



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические записи.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические записи.
Не отправляйте в систему Google автоматические записи любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

Kye
1879

Slav 3096.6.15



HARVARD
COLLEGE
LIBRARY

Deus N 77.

105460
454,
Петръ Лохтинъ.

БЕЗЗЕМЕЛЬНЫЙ ПРОЛЕТАРИАТЪ ВЪ РОССІИ.

Опытъ опредѣленія количества безземельнаго пролетаріата, созданнаго существующими способами крестьянскаго землевладѣнія.



Типо-литографія Т-ва И. Н. КУШНЕРЕВЪ и К^о, Пименовская ул., соб. домъ.
Москва — 1905.

J. Lohman

SI 2v 3096.6.15
✓



ОГЛАВЛЕНІЕ.

	<i>Стран.</i>
Предисловіе	V.
Предметъ, цѣль и планъ работы	I
А. Опредѣленіе количества обезземеленныхъ крестьянъ по официальнымъ даннымъ	II
I. Ревизскія души 1858 года	13
II. Количество крестьянъ, ненадѣленныхъ землею по поло- женію 1861 года	28
III. Измѣненіе числа ревизскихъ душъ къ 1878 и 1894 гг. .	30
IV. Прибыль или убыль наличнаго крестьянскаго населенія .	36
V. Приростъ числа крестьянскихъ дворовъ	48
VI. Безземельные дворы	55
VII. Комбинація предыдущихъ данныхъ и опредѣленіе общаго количества образовавшагося безземельнаго пролетаріата .	63
Б. Опредѣленіе количества образовавшагося безземельнаго пролетаріата по даннымъ земской статистики	77
I. Владимірская губернія	83
1. Вязниковскій уѣздъ	—
2. Муромскій уѣздъ	87
3. Владимірскій уѣздъ	89
4. Меленковскій уѣздъ	90
5. Гороховецкій уѣздъ	91
6. Судогодскій уѣздъ	93
7. Суздальскій уѣздъ	94
II. Ярославская губернія	97
1. Угличскій уѣздъ	—
2. Мышкинскій уѣздъ	98
III. Костромская губернія	99
1. Кинешемскій уѣздъ	100
2. Нерехтскій уѣздъ	101
IV. Тульская губернія	102
Епифанскій уѣздъ	—
V. Нижегородская губернія	104
1. Лукояновскій уѣздъ	—
2. Сергачскій уѣздъ	106
3. Ардатовскій уѣздъ	108
4. Арзамасскій уѣздъ	109
5. Балахнинскій уѣздъ	110
6. Горбатовскій уѣздъ	111
7. Нижегородскій уѣздъ	—

VI. Пермская губернія	115
Кунгурскій уѣздъ	—
VII. Вятская губернія	117
Орловскій уѣздъ	—
VIII. С.-Петербургская губернія	118
1. Гдовскій уѣздъ	—
2. Новолдожскій уѣздъ	119
3. Шлиссельбургскій уѣздъ	—
IX. Московская губернія	121
Московскій уѣздъ	—
X. Саратовская губернія	—
XI. Рязанская губернія	122
XII. Тамбовская губернія	—
XIII. Курская губернія	—
XIV. Смоленская губернія	123
XV. Самарская губернія	—
XVI. Екатеринославская губернія	124
XVII. Полтавская губернія	—
В. О передѣлахъ земли	127
Г. Выводы и объясненія	147
Приложенія:	
Таблица I. Ревизскія души въ 1858, 1893 и 1877—78 гг. Количества дворовыхъ. Количества крестьянъ мужскаго пола въ 1893 г.	163
Таблица II. Сравненіе количествъ крестьянскаго населенія мужскаго пола по Своду матеріаловъ и Временнику № 33 . . .	174
Таблица III. Сравненіе количествъ крестьянскихъ дворовъ по Своду матеріаловъ и Временнику № 33	175
Таблица IV. Крестьянскихъ дворовъ въ 1877—78 гг. Без- земельныхъ дворовъ въ 1893 г., всего и въ %	176
Таблица V, сводная, въ процентахъ	177
Таблица VI. Распредѣленіе надѣловъ въ волостяхъ Епи- фанскаго уѣзда	188

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Какъ по бѣдственному положенію крестьянъ, такъ и вообще по низкому состоянію сельскохозяйственной промышленности, Россія занимаетъ среди всѣхъ другихъ государствъ свѣта исключительное, своеобразное положеніе. Сравненіе цифровыхъ данныхъ, касающихся Россіи и другихъ странъ, приводитъ къ слѣдующимъ выводамъ *).

1) Нѣтъ ни одной страны свѣта, гдѣ бы сельское хозяйство велось хуже и давало худшіе результаты, чѣмъ въ Россіи.

2) Сборъ хлѣба на 1 десятину земли и на 1 человѣка въ Россіи въ нѣсколько разъ меньше, чѣмъ въ другихъ странахъ. Въ среднемъ выводѣ сборъ у насъ хлѣба на 1 жителя, за вычетомъ сѣмянъ, вывоза за границу и нѣкоторыхъ другихъ болѣе мелкихъ потребностей, не превышаетъ умѣренной физиологической нормы, необходимой для прокормленія 1 человѣка. Фактически и въ урожайные, и въ неурожайные годы крестьяне многихъ обширныхъ мѣстностей Россіи живутъ въпроголодь.

Въ послѣднихъ двухъ Всеподданѣйшихъ докладахъ министра финансовъ о государственной росписи сообщается валовое количество собраннаго на 1 жителя хлѣба. По послѣднему докладу, въ 72 губерніяхъ и областяхъ въ періодъ 1899—1903 гг. собиралось въ среднемъ по 29,8 пуда хлѣба на 1 жителя государства въ годъ. Отчислимъ 22% на сѣмена,

*) Подробныя цифровыя изслѣдованія относящихся сюда вопросовъ заключаются въ изданныхъ мною работахъ: Состояніе сельскаго хозяйства въ Россіи сравнительно съ другими странами; Къ вопросу о реформѣ сельскаго быта крестьянъ; Объ измѣненіи величины посѣвныхъ площадей въ Европейской Россіи за послѣднія 20 лѣтъ.

4½ пуда на 1 человек на вывозъ хлѣба за границу и 2½ пуда на прокормленіе лошадей владѣльцевъ, горожанъ, войска, на кормъ некрестьянскому скоту, на производство спирта, пива и т. п., и мы найдемъ, что въ періодъ 1899—1903 гг. населеніе могло располагать лишь 16,2 пуда хлѣба на 1 душу въ годъ. Количество это соотвѣтствуетъ скудной физиологической нормѣ хлѣба, необходимой для прокормленія 1 человека. Но хлѣбъ необходимъ не только для одного личнаго прокормленія: онъ необходимъ крестьянамъ на продажу для уплаты податей и удовлетворенія другихъ потребностей, а равно и на кормъ скоту. Замѣтимъ еще, что взятый періодъ времени былъ весьма урожайный, и что некрестьянскія, болѣе состоятельныя, сословія потребляютъ хлѣба и хлѣбныхъ продуктовъ больше крестьянъ. На долю крестьянъ вѣроятно оставалось не болѣе 15 пудовъ, что, при скудности запасовъ другой пищи, равносильно жизни впроголодь. Таковъ средній результатъ, слагающійся изъ болѣе высокихъ и болѣе низкихъ цифръ. Какъ же жилось тому весьма значительному числу крестьянъ, у которыхъ не было и указаннаго количества хлѣба?

Въ Соединенныхъ Штатахъ, Канадѣ, Даніи, Бельгіи и въ большинствѣ другихъ странъ земледѣльцы имѣютъ въ среднемъ отъ 40 до 140 пудовъ хлѣба (безъ сѣмянъ) на душу въ годъ.

3) Вывозъ хлѣба изъ Россіи возможенъ лишь потому, что главная масса населенія — крестьяне — питается крайне скудно, по бѣдности не имѣя возможности покупать хлѣбъ и хлѣбные продукты въ большемъ количествѣ. Вывозимый изъ Россіи за границу хлѣбъ — преимущественно хлѣбъ владѣльческій.

4) Малоземелье не только не представляетъ причины бѣдственнаго положенія русскихъ крестьянъ, но, напротивъ, количество имѣющейся у нихъ на 1 душу земли значительно превосходитъ количество земли у земледѣльцевъ почти всѣхъ другихъ странъ.

5) Земледѣльческое *statu quo* Россіи (возможность вывоза хлѣба и прокормленія прироста населенія) за послѣднія 25 лѣтъ поддерживалось не улучшеніемъ сборовъ хлѣба съ единицы площади, а исключительно распашкою новыхъ земель съ со-

кращеніємъ кормовой для скота площади. Запасъ свободныхъ земель (въ Европейской Россіи) уже очень не великъ, его едва хватитъ на дальнѣйшія распашки въ теченіи 10—15 лѣтъ.

Сравненіе съ другими странами указываетъ и на причину неудовлетворительнаго состоянія сельскаго хозяйства у русскихъ крестьянъ и бѣдственнаго ихъ положенія. Причина эта—средневѣковый земельный строй быта крестьянъ, главную особенность котораго составляютъ коллективныя землевладѣніе и землепользованіе. Какъ вредныя особенности этого строя слѣдуетъ назвать большія селенія и удаленныя поля; раздѣленіе земли одного хозяина на значительное число полосъ въ разныхъ мѣстахъ; трехполье съ мертвымъ паромъ; прогонъ и пастьбу общаго стада по полямъ каждаго хозяина; принудительный сѣвооборотъ и т. д. Въ результатъ устарѣлаго земельного строя у крестьянъ является невозможность для нихъ распоряжаться своею землею, улучшать свое хозяйство, заводить разныя культуры и производства на своей землѣ, соотвѣтственно способностямъ и силамъ семьи, мѣстнымъ условіямъ, спросу на разные продукты, характеру земельного владѣнія и т. п.

Земельные порядки, существующіе у русскихъ крестьянъ въ настоящее время, были ранѣе почти во всѣхъ другихъ странахъ и вездѣ замѣнены личнымъ владѣніемъ землею, собранною въ округленные участки. Интересно, что, по сообщенію Ота Нитобе, и въ Японіи было ранѣе общинное землевладѣніе у крестьянъ, теперь повсемѣстно уничтоженное.

Нераціональное землеустройство довело русскихъ крестьянъ до повальной нищеты или до крайне удрученнаго состоянія, что и стало уже выражаться, не говоря объ общихъ для всего государства явленіяхъ, волненіями среди крестьянъ, бунтами, разграбленіемъ помѣщичьихъ владѣній и т. д.

Тѣмъ не менѣе средневѣковый строй быта крестьянъ находитъ у насъ еще весьма много защитниковъ. Положеніе напоминаетъ конецъ 50-хъ и начало 60-хъ годовъ прошлаго столѣтія, когда параллельно съ пробужденіемъ и оживленіемъ общества, многочисленная партія крѣпостниковъ всячески старалась затормозить и урѣзать реформу 1861 года. Право личной собственности на землю, столь необходимое, неотъемлемое и естественное для всѣхъ прочихъ сословій,

не признается необходимымъ для крестьянина или признается для него вреднымъ, какъ тогда признавалась для крестьянъ вредною свобода.

Главный доводъ защитниковъ общиннаго землевладѣнія у крестьянъ заключается въ утвержденіи, что при этомъ землевладѣніи всѣ крестьяне получаютъ землю и не происходитъ образованія безземельнаго пролетаріата.

Исслѣдовать, правильно ли это утвержденіе, имѣетъ цѣлью настоящая работа.

Представляя ее на судъ читателя, авторъ проситъ его отнестись къ ней снисходительно. Предметъ ея — новый, не подвергавшійся до сихъ поръ систематическому цифровому исслѣдованію; пришлось искать способовъ доказательствъ, при чемъ необходимо было сообразоваться съ имѣющимися здѣсь скудными цифровыми матеріалами; нахожденіе и выборъ этихъ матеріаловъ изъ массы другихъ, не идущихъ къ дѣлу, были также нележки. Избѣжать при такихъ условіяхъ ошибокъ было, конечно, невозможно.

Въ результатъ здѣсь все-таки удалось собрать довольно много цифровыхъ данныхъ. Это казалось необходимымъ вслѣдствіи важности разсматриваемаго вопроса.

Въ заключеніе считаю долгомъ выразить мою искреннюю благодарность Сергѣю Юльевичу Витте за поддержку, которая дала мнѣ возможность произвести это исслѣдованіе.

Мартъ 1905 г.

Предметъ, цѣль и планъ работы.

Предметъ, цѣль и планъ работы.

Настоящее изслѣдованіе представляетъ опытъ опредѣленія въ цифрахъ количества безземельнаго пролетаріата*), образовавшагося со времени реформы 1861 г. въ крестьянскомъ сословіи.

Излишне распространяться о важности этого вопроса съ государственной и соціальной точекъ зрѣнія. Объ этомъ говоритъ не только сама сущность вопроса, но и большое количество изслѣдованій, работъ, статей, докладовъ и т. п., касающихся общиннаго и подворно-участковаго владѣнія землею**). Правительство также за послѣднія 40 лѣтъ многократно занималось указаннымъ вопросомъ.—Важнѣе въ этомъ вопросѣ указать на необходимость точнаго цифрового изслѣдованія, обнимающаго болѣе или менѣе обширныя мѣстности (волости, уѣзды, губерніи) и касающагося фактическихъ измѣненій въ землевладѣніи крестьянъ со времени проведенія реформы 1861 г.

Дѣйствительно, если мы окинемъ общимъ умственнымъ взоромъ характеръ разработки какъ правительственными органами, такъ и разными обществами и частными лицами вопроса о крестьянскомъ землевладѣніи, то найдемъ здѣсь почти полное отсутствіе цифровыхъ изслѣдованій. Наиболѣе важный вопросъ относительно общиннаго землевладѣнія—предохраняетъ ли оно дѣйствительно крестьянъ отъ обезземеленія,—едва ли когда подвергался точному цифровому изслѣдованію.

Правительственныхъ цифровыхъ изслѣдованій вопроса о вліяніи общиннаго землевладѣнія на образованіе безземельнаго пролетаріата (ревизій, цензовъ, переписей) за все время

*) Подъ выраженіемъ «безземельный пролетаріатъ» понимаются крестьяне, имѣвшіе ранѣе землю для веденія сельскаго хозяйства или право на нее, но лишившіеся ихъ. Этимъ объясняется прибавленіе слова «безземельный» къ слову «пролетаріатъ», которое уже само по себѣ означаетъ неимѣніе недвижимой собственности.

**) Уже въ 1880 году въ Сборникѣ матеріаловъ для изученія поземельной общины указатель книгъ и статей объ общинахъ занялъ 46 страницъ.

съ реформы 1861 г. не было сдѣлано ни одного. Всѣ законоположенія о крестьянахъ, выработанныя за это время, и въ томъ числѣ стѣсняющія досрочный выкупъ и выдѣлъ надѣльной земли, имѣютъ основаніемъ не цифровыя данныя, а общія разсужденія и голословное предположеніе, что общинное землевладѣніе предохраняетъ отъ образованія безземельнаго пролетаріата. Правда, контингентъ лицъ, дававшихъ отзывы объ общинѣ и о положеніи крестьянъ, иногда былъ обширенъ, такъ какъ опрашивались земства, провинціальная администрація и т. п. Однако, въ смыслѣ дѣловой цѣнности, полученный такимъ образомъ матеріалъ никоимъ образомъ не можетъ сравняться со систематическою цифровою переписью.

При обзорѣ изслѣдованій, касающихся общиннаго землевладѣнія крестьянъ, бросаются въ глаза двѣ особенности.

Во-первыхъ. Кромѣ немногихъ исключеній, многочисленные трактаты объ общинномъ землевладѣніи основаны не на цифровыхъ данныхъ, а на общихъ разсужденіяхъ и на отдѣльных примѣрахъ и случаяхъ изъ жизни крестьянъ. Разсужденія касаются преимуществъ или недостатковъ общиннаго землевладѣнія сравнительно съ личнымъ, выгодъ и недостатковъ различнаго рода передѣловъ, сроковъ послѣднихъ и т. п. Какъ доказательства приводятся отдѣльные примѣры уравнительныхъ передѣловъ, разсужденія крестьянъ о передѣлахъ и т. п. Были и изслѣдованія, обнимающія большое количество уѣздовъ, волостей и селеній съ цѣлью рѣшенія вопросовъ объ общинѣ*). Эти изслѣдованія также не были цифровыми. Регистровались случаи, какіе и когда производились передѣлы, а равно и мнѣнія или показанія крестьянъ, касающіяся основаній передѣловъ и различныхъ подробностей, къ нимъ относящихся. На основаніи этихъ опросовъ крестьянъ и классифицировались общины. Цифровыхъ же данныхъ, показывающихъ, что является результатомъ дѣятельности общины въ области землевладѣнія, за немногими исключеніями, въ этихъ изслѣдованіяхъ мы не находимъ**).

Во-вторыхъ. Какъ вышеупомянутыя изслѣдованія, касающіяся общиннаго землевладѣнія, такъ и земскія (и многія другія) статистическія изслѣдованія экономическаго быта кре-

*) «Изслѣдованія эти собрали къ настоящему времени матеріалъ, рисующій внутреннюю жизнь общины болѣе чѣмъ въ 200 уѣздахъ 26 губерній». «Къ 1891 г. было обслѣдовано 50.429 селеній, т.-е. около половины, съ общиннымъ землевладѣніемъ». А. Виноградовъ. Зависимость крестьянъ отъ общины и міра. 1903. Стр. 26 и 48.

**) Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно просмотрѣть, напр., сочиненія Ап. А. Карелина (Общинное владѣніе въ Россіи, 1893) и К. Р. Качоровскаго (Русская община, т. I, 1900), представляющія сводъ результатовъ изслѣдованій, касающихся общины. «Итоги» г. В. В. имѣютъ тотъ же характеръ.

стьянъ производились подъ подавляющимъ вліяніемъ общаго убѣжденія въ благодѣтельности общиннаго устройства быта крестьянъ и невозможности образованія при немъ безземельнаго пролетаріата. ?

Въ этомъ отношеніи интересно разсмотрѣть Сборникъ матеріаловъ для изученія сельской поземельной общины, изданный въ 1880 г. Императ. Вольно-Экономическимъ и Русскимъ Географическимъ Обществами. Мы находимъ въ немъ Программу для собиранія свѣдѣній объ общинѣ, выработанную совместно двумя названными обществами. Несомнѣнно, что эта Программа существенно повліяла на характеръ земскихъ статистическихъ работъ 80-хъ годовъ прошлаго столѣтія.

Изъ 155 вопросовъ Программы *нѣтъ ни одного*, который касался бы образованія общинами безземельнаго пролетаріата. Безземельные упоминаются въ ней только три раза по слѣдующимъ поводамъ: имѣютъ ли они право выгонять свой скотъ вмѣстѣ съ общимъ стадомъ (вопросъ 55), допускаются ли они на сходы по поводу передѣловъ (59) и освобождаются ли они отъ налоговъ (107). Всего въ сборникѣ по алфавитному указателю безземельные (съ бобылями) упоминаются 49 разъ, но почти исключительно въ отвѣтъ на упомянутые вопросы. Только изслѣдованіе П. П. Семенова (Муравевинская волость) даетъ болѣе подробныя (и въ томъ числѣ цифровыя) свѣдѣнія о безземельныхъ, не усматривая однако въ фактѣ ихъ появленія признака образованія безземельнаго пролетаріата. Къ изслѣдованію П. П. Семенова мнѣ придется еще обратиться (въ главѣ о передѣлахъ).

Земскія статистическія изслѣдованія не только 80-хъ годовъ прошлаго столѣтія, но и позднѣйшія, производились подъ подавляющимъ вліяніемъ общаго убѣжденія въ томъ, что общинное устройство быта крестьянъ не допускаетъ образованія безземельнаго пролетаріата. Изслѣдователи искали въ этомъ быту не появленія послѣдняго, а вліяній капитализма, малоземелья, кулачества, необразованности и т. п. Вслѣдствіе этого явилась крайняя скудость въ тѣхъ именно цифрахъ, которыя могли бы показать размѣры и скорость образованія безземельнаго пролетаріата. Такъ, земскія изслѣдованія быта крестьянъ 80-хъ годовъ почти совершенно не приводятъ количества среди крестьянъ лицъ, не имѣвшихъ юридическихъ правъ на землю*); количества разверсточныхъ земельныхъ единицъ и ихъ распредѣленія среди дворовъ разной величины; количества крестьянъ, уволившихся изъ обществъ со време-

*) Если, напр., въ группѣ малоземельныхъ дворовъ 100 душъ мужскаго пола имѣютъ лишь 40 разверсточныхъ земельныхъ единицъ, то остальные 60 душъ не имѣютъ юридическихъ правъ на землю. Объ этомъ говорится подробно далѣе.

ни реформы 1861 года или вообще покинувших общины и т. п.

Новѣйшія земскія статистическія (оцѣночныя) работы такъ же игнорируютъ вопросъ объ образованіи безземельнаго пролетаріата. Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ имѣются уже однако данныя, дающія возможность, хотя и скудную, опредѣлить приблизительное количество обезземеленныхъ крестьянъ. Однако, и это возможно лишь посредствомъ сопоставленій и предположеній, и результатъ былъ бы иной, если бы программы этихъ изслѣдованій заключали прямые вопросы о количествѣ созданнаго пролетаріата.

Просмотръ Трудовъ мѣстныхъ комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности, а равно и соответствующихъ Сводовъ*) показываетъ, что вопросу о созданіи общинами безземельнаго пролетаріата оказано весьма скудное вниманіе, что вопроса этого въ большинствѣ губерній и уѣздовъ какъ бы не существуетъ. Напротивъ, малоземелье упоминается весьма часто какъ причина бѣдственнаго положенія крестьянъ. Существуетъ общераспространенное убѣжденіе, что передѣлы общинной земли ведутъ къ измелчанию земельныхъ владѣній и къ малоземелью. Мы находимъ здѣсь косвенное отрицаніе образованія безземельнаго пролетаріата, такъ какъ предполагается, что общины надѣляютъ землею весь приростъ населенія. Какъ мы увидимъ далѣе, это не соответствуетъ дѣйствительности, такъ какъ значительная часть прироста землею не надѣляется, а вытѣсняется изъ общинъ въ безземельный пролетаріатъ или переходитъ въ разрядъ безнадѣльныхъ.

А. А. Риттихъ (Крестьянскій правопорядокъ, стр. 222) говоритъ: «Приведенныя выдержки рисуютъ чрезвычайное раздробленіе земельного фонда, лишающее крестьянъ возможности прокормиться своимъ надѣльнымъ хозяйствомъ и приложить къ нему всю свою рабочую силу; недвижимость и даже упадокъ такого хозяйства, обусловленные, съ одной стороны, малоземельемъ, а съ другой, неизмѣнною экстенсивностью въ обработкѣ земли, на которую нѣтъ твердыхъ правъ собственности; массовое при такихъ условіяхъ развитіе сельскаго пролетаріата, бросающаго землю, на которой нельзя прожить, и ищущаго отхожихъ заработковъ».

Здѣсь говорится, въ сущности, не о безземельномъ пролетаріатѣ, а о массовомъ появленіи безработныхъ. Но это не безземельные пролетаріи, такъ какъ предполагается, что изъ отхожихъ промысловъ крестьяне ворочаются домой и не те-

*) А. А. Риттихъ, Крестьянскій правопорядокъ и Крестьянское землепользованіе; И. В. Сосновскій, Землевладѣніе; Д. С. Флексоръ, Охрана сельскохозяйственной собственности; С. И. Шидловскій, Земельные захваты.

ряютъ связи съ землею. Безлошадные и безскотные дворы также не могутъ быть доказательствомъ образованія безземельнаго пролетаріата.

«Матеріалы Высочайше учрежденной 16 ноября 1901 г. Комиссіи», разработанные Департаментомъ Окладныхъ Сборовъ, вопроса объ обезземеленіи крестьянъ совершенно не касаются.

Изъ сдѣланнаго краткаго обзора трудовъ, касающихся землевладѣнія и матеріальнаго быта крестьянъ, выставляется полный недостатокъ цифровыхъ доказательствъ общепринятаго предположенія о томъ, что общинное устройство быта предохраняетъ крестьянъ отъ обезземеленья.

Мы стоимъ такимъ образомъ передъ непостижимою загадкою: какимъ образомъ правительство и общество, ввѣривъ средневѣковому институту—общинѣ—огромный земельный капиталъ, ни разу за 40 лѣтъ не произвели ревизіи съ цѣлью точнаго ознакомленія съ тѣмъ, что дѣлаетъ община съ этимъ капиталомъ и дѣйствительно ли она предупреждаетъ появленіе безземельнаго пролетаріата?

Загадка эта тѣмъ болѣе непостижима, что, съ одной стороны, вопросъ о цѣлесообразности системы землевладѣнія крестьянъ имѣетъ огромную государственную важность, а съ другой, — что было не мало зловѣщихъ признаковъ, весьма недвусмысленно указывавшихъ на созданіе общинами безземельнаго пролетаріата. Здѣсь можно указать на появленіе во многихъ мѣстностяхъ значительнаго количества безнадѣльныхъ и безземельныхъ крестьянъ, на убыль крестьянскаго населенія многихъ уѣздовъ, на быстрое увеличеніе населенія городовъ, на значительное количество приписанныхъ къ сельскимъ обществамъ пришлыхъ безземельныхъ крестьянъ во многихъ губерніяхъ и т. п.

Безземельные и безнадѣльные крестьяне упоминаются въ различныхъ изслѣдованіяхъ весьма часто. Относительно ихъ существуетъ общее убѣжденіе, что это тѣ крестьяне, или потомки тѣхъ крестьянъ, которые не получали землю по положенію 1861 года. Передъ нами вновь гипотеза, ни на чемъ точномъ не основанная. Насколько могу судить, цифроваго сравненія количества безземельныхъ крестьянъ въ ближайшее къ намъ время и количества крестьянъ, не получившихъ послѣ 1861 г. землю, никто не производилъ. А между тѣмъ здѣсь были опубликованы въ разныхъ изслѣдованіяхъ (напр., во Временникѣ. № 33 и въ земско-статистическихъ изслѣдованіяхъ Нижегородской, С.-Петербургской и многихъ другихъ губерній) такія крупныя поуѣздныя цифры безземельныхъ крестьянъ, что онѣ должны бы были заставить задуматься.

Уже изъ сказаннаго относительно постановки у насъ вопроса о созданіи общинами безземельнаго пролетаріата можно заключить, что данныя для цифровой разработки этого вопроса могутъ быть лишь скудными. Дѣйствительно, просмотръ какъ официальныхъ, такъ и земскихъ изслѣдованій крестьянскаго экономическаго быта это вполне подтверждаетъ. Спенсеръ справедливо говоритъ, что изслѣдованію вредитъ какъ присутствіе, такъ и отсутствіе гипотезы. Въ данномъ случаѣ господствовавшая гипотеза о благотѣльномъ вліяніи общины какъ землеуравнительнаго и землераспредѣлительнаго органа не допустила изслѣдованія другой гипотезы—о созданіи общинами пролетаріата.

Тѣмъ не менѣе, если отрѣшиться отъ преобладающей идеи и внимательно просмотрѣть относящіяся сюда официальные и земскія изслѣдованія, то окажется, что многія данныя указываютъ, и прямо и косвенно, на образованіе въ Россіи въ крестьянскомъ сословіи значительнаго контингента безземельныхъ пролетаріевъ.

Собрать и изложить въ болѣе или менѣе систематическомъ порядкѣ нѣкоторыя изъ этихъ данныхъ—цѣль настоящаго изслѣдованія.

Въ общихъ чертахъ планъ и способы изслѣдованія вопроса о пролетаріатѣ заключаются въ слѣдующемъ.

Прежде всего необходимо было для каждаго даннаго случая (губерніи, уѣзда) установить: сколько крестьянъ не было надѣлено землею послѣ реформы 1861 года. Очевидно, что безъ этихъ цифръ мы лишены возможности судить, сколько именно образовалось безземельнаго пролетаріата за послѣднія 40 лѣтъ.

Для опредѣленія степени самаго обезземеленія крестьянъ привлечены къ цифровому разсмотрѣнію слѣдующія явленія или обстоятельства въ жизни крестьянъ:

- прибыль или убыль ревизскихъ душъ податныхъ;
- прибыль или убыль ревизскихъ душъ, получившихъ землю;
- дефицитъ или излишекъ прироста крестьянскаго населенія (присутствующаго и отсутствующаго) въ данной мѣстности;
- количество появившихся безнадѣльныхъ или безземельныхъ дворовъ;
- дефицитъ или излишекъ прироста числа крестьянскихъ дворовъ (въ данной мѣстности);
- опредѣленіе того, какая часть прироста числа дворовъ явилась въ видѣ дворовъ земельныхъ и безземельныхъ.

Всѣ эти обстоятельства, будучи въ концѣ-концовъ выра-

жены въ процентныхъ числахъ и соединены въ сводную таблицу, даютъ картину измѣненій въ крестьянскомъ землевладѣніи уѣзда или губерніи и, кромѣ того, провѣряютъ одно другое.

Кромѣ того, къ изслѣдованію привлечено взаимное отношеніе половъ въ дворахъ многоземельныхъ, малоземельныхъ и безземельныхъ, и число дворовыхъ.

При разсмотрѣніи земскихъ изслѣдованій, кромѣ указанныхъ обстоятельствъ, гдѣ было возможно, опредѣлено количество разверсточныхъ земельныхъ единицъ въ годъ изслѣдованія и сравнено съ числомъ полученныхъ надѣловъ. Сравненіе это прямо указывало, какая часть крестьянскаго населенія не имѣла правъ на землю.

Весьма поучительно оказалось также изслѣдованіе, гдѣ оно было возможно, сколько (на 100 душъ муж. п.) имѣютъ земельныхъ разверсточныхъ единицъ дворы сильные и слабые.

При изслѣдованіи по земскимъ источникамъ необходимо было разсмотрѣть и имѣющіяся по нѣкоторымъ губерніямъ цифровыя данныя относительно передѣловъ земли для уясненія предмета и цѣли послѣднихъ.

Изслѣдованіе раздѣлено на 4 части:

- А) опредѣленіе количества безземельнаго пролетаріата по официальнымъ даннымъ;
- Б) тоже, по земскимъ даннымъ;
- В) разсмотрѣніе вопроса о передѣлахъ;
- Г) выводы и объясненія.

При изслѣдованіи по официальнымъ даннымъ можно было придерживаться систематическаго порядка, касающагося 46 губерній Европейской Россіи. При изслѣдованіи по земскимъ даннымъ, составленнымъ по различнымъ программамъ, придерживаться такого порядка было невозможно и здѣсь пришлось по отдѣльности разсмотрѣть данныя, касающіяся разныхъ губерній и уѣздовъ. Иногда земское изслѣдованіе не давало никакихъ данныхъ для констатированія процесса обезземеленія крестьянъ; иногда оно давало немногія указанія на этотъ процессъ; иногда же давало здѣсь много данныхъ (какъ изслѣдованіе Владимірской губерніи). Напримѣръ, въ земскомъ изслѣдованіи Нижегородской губерніи всѣ уѣзды заключаютъ мало данныхъ для опредѣленія количества пролетаріата, кромѣ Лукояновскаго и Сергачскаго; для послѣднихъ случайно дано и количество земельныхъ разверсточныхъ единицъ въ общинахъ и отдѣльныхъ дворахъ, и такимъ образомъ получилась возможность опредѣлить количество крестьянъ, не имѣвшихъ юридическихъ правъ на землю въ дворахъ разной величины, а равно и количество лишнихъ надѣловъ, захваченныхъ крупными дворами.

Выводы, полученные изъ данныхъ земскихъ изслѣдованій, сопоставлены, гдѣ это было возможно, съ выводами, полученными изъ официальныхъ данныхъ.

Что касается до источниковъ, то указанія на нихъ и оцѣнка ихъ помѣщены въ каждомъ соотвѣтствующемъ отдѣлѣ.

Сообщаемыя въ результатѣ этого изслѣдованія цифры не претендуютъ на точность. По самому существу задачи точныя цифры здѣсь едва ли возможны и необходимы. Болѣе важна общая задача, — выяснить, происходитъ ли у насъ образованіе безземельнаго пролетаріата въ болѣе или менѣе значительныхъ количествахъ.

Относительно достовѣрности сообщаемыхъ конечныхъ цифръ слѣдуетъ замѣтить, что онѣ получены нѣсколькими путями и по возможности приведены въ систему такъ, чтобы взаимно провѣряли одна другую.

Здѣсь не лишнее сказать нѣсколько словъ о «волостной» статистикѣ.

Многіе наши писатели, какъ извѣстно, весьма недовольны опекою правительства надъ самостоятельностью общинъ (въ лицѣ земскихъ начальниковъ и пр.). Отсюда презрѣніе къ «волостной» статистикѣ, плоду дѣятельности низшихъ органовъ указанной опеки (волостныхъ старшинъ и писарей), и благоговѣніе передъ земскою статистикою, хотя послѣдняя въ большинствѣ случаевъ доброю частью составлена изъ той же «волостной» статистики. Огульныя обвиненія послѣдней въ неточности основаны не на точныхъ провѣркахъ, а вполне голословны и потому не имѣютъ дѣловаго значенія. О точности волостной статистики мнѣ еще придется говорить далѣе.

А. Опредѣленіе количества обезземеленныхъ крестьянъ по офиціальнымъ даннымъ.

А. Определеіе количества обезземеленныхъ крестьянъ по офиціальнымъ даннымъ.

І. Ревизскія души 1858 года.

Заглавіе этого отдѣла дано умышленно. Разсмотрѣніе того, какія цифры ревизскихъ душъ даются въ разныхъ изслѣдованіяхъ, показываетъ, что здѣсь нужна большая осмотрительность.

Хотя ревизскія души (отъ ревизіи до ревизіи) безсмертны, но цифры ихъ постоянно измѣнялись вслѣдствіи увольненій изъ обществъ, перечисленій и т. п. Эти измѣненія отмѣчались въ спискахъ этихъ душъ, и такимъ образомъ явились различныя цифры ревизскихъ душъ, соотвѣтственно годамъ, въ которые брались о нихъ свѣдѣнія. Нерѣдко это обстоятельство игнорировалось и изслѣдователи впадали въ грубую ошибку, опредѣляя, напр., на основаніи этихъ цифръ приростъ крестьянскаго населенія.

Такъ, Временникъ № 33 *) въ графѣ «Населенія ревизскаго мужскаго пола» даетъ, несомнѣнно, не ревизскія души 1858 года, а 1893 г. Онъ опредѣляетъ число ревизскихъ душъ въ 46 губерніяхъ въ 21,4 милліона душъ, между тѣмъ какъ по А. Бушену ихъ было въ 1858 г. 23,0 мил. душъ. Здѣсь разниа въ 6,8%, но по отдѣльнымъ уѣздамъ разныхъ губерній она доходитъ до +или—20% и болѣе.

По этой причинѣ Временникъ № 33 даетъ цифры прироста крестьянскаго населенія (1858—1893) неточныя. Весь приростъ для 46 губерній онъ опредѣляетъ въ 51,7%, между тѣмъ какъ онъ равнялся лишь 41,1%. По отдѣльнымъ уѣздамъ разниа иногда весьма значительна. Она особенно велика тамъ, гдѣ число ревизскихъ душъ къ 1893 г. значительно возросло или уменьшилось.

Составители Временника № 33 смутно чувствовали ошибку

*) Временникъ Цент. Стат. Комитета № 33, 1894. Населеніе сельскихъ обществъ и количество у нихъ пахатной надѣльной земли по обследованію 1893 г. о сельскихъ обществахъ 46 губерній Европейской Россіи.

въ вычисленіи прироста и потому поставили кое-гдѣ при цифрахъ прироста знаки вопроса.

Ту же ошибку находимъ мы и въ другихъ изслѣдованіяхъ. Ея не избѣгъ и Н. Благовѣщенскій въ своемъ Сводномъ сборникѣ *). Онъ бралъ здѣсь числа ревизскихъ душъ изъ земскихъ изслѣдованій, не обозначавшихъ точно, къ какому году относятся эти числа. Нѣкоторыя изъ послѣднихъ могутъ, повидимому, относиться и къ 1858 году, но несомнѣнно, что значительная ихъ часть относится къ числу ревизскихъ душъ въ годъ изслѣдованія. Вычисленные имъ цифры прироста крестьянскаго населенія не могутъ поэтому считаться точными.

Сомнѣніе относительно года, къ которому относятся приводимыя въ земскихъ изслѣдованіяхъ цифры ревизскихъ душъ повело къ тому, что этими изслѣдованіями нельзя было воспользоваться для провѣрки поуѣздныхъ чиселъ ревизскихъ душъ, вычисленныхъ по изложенному далѣе способу. Вообще, гдѣ бы то ни было приводимыя цифры ревизскихъ душъ, безъ точнаго обозначенія года, къ которому онѣ относятся, имѣютъ проблематичный характеръ. Этого упрека избѣгаютъ лишь изданія начала 1860 годовъ, какъ весьма близкія по времени къ ревизіи 1858 г. Таковы Матеріалы для географіи и статистики Россіи, изданные военно-ученымъ комитетомъ Главнаго Штаба. Къ сожалѣнію, эти изслѣдованія касаются лишь небольшого числа губерній и не въ каждомъ изъ нихъ приводятся ревизскія души 1858 г.

Читатель удивится, можетъ быть, къ чему всѣ эти объясненія и не проще ли было прямо взять официальные цифры ревизскихъ душъ 1858 г.? Справки въ этомъ отношеніи приводятъ къ интересному факту, весьма характерному, если онъ справедливъ, для оцѣнки отношенія правительства и общества къ важнымъ вопросамъ о землевладѣніи. Оказывается, что поуѣздные списки ревизскихъ душъ 1858 г. для Европейской Россіи, основныя цифръ для опредѣленія устойчивости способовъ землевладѣнія у крестьянъ, повидимому, никогда не были опубликованы **).

*) Сводный статистическій сборникъ хозяйственныхъ свѣдѣній по земскимъ подворнымъ переписямъ. Т. I. Крестьянское хозяйство. Москва. 1893.

**) Въ этомъ убѣждаетъ просмотръ слѣдующихъ изданій:

Н. Семеновъ, Освобожденіе крестьянъ въ царствованіе Императора Александра II.

А. Скребицкій, Крестьянское дѣло въ царствованіе Императора Александра II.

Положеніе о крестьянахъ 1861 г.

Библиографическій обзоръ изданій Цент. Стат. Комитета, вышедшихъ по 1 августа 1895 г. (Временникъ № 40).

Необходимо подчеркнуть, что здѣсь говорится о поуѣздныхъ спискахъ. Цифры крестьянъ или сельскихъ сословій въ 1858 г. по губерніямъ были опубликованы не разъ.

Губернія представляетъ, однако, единицу слишкомъ крупную для изслѣдованія вопросовъ о землевладѣніи. Къ тому же, безъ поуѣздныхъ списковъ ревизскихъ душъ 1858 г. не представлялось возможности пользоваться земскими изслѣдованіями съ цѣлью опредѣленія измѣненій въ крестьянскомъ землевладѣніи, а равно и для взаимной провѣрки цифръ земскихъ и официальныхъ.

Для опредѣленія количества образовавшагося безземельнаго пролетаріата поуѣздныя цифры ревизскихъ душъ 1858 г. безусловно необходимы. Поэтому пришлось искать пути къ ихъ полученію.

А. Тройницкій *) даетъ лишь поуѣздныя цифры крѣпостныхъ, т.-е. помѣщичьихъ, крестьянъ, съ подраздѣленіемъ ихъ на разныя категоріи. У него можно было взять лишь цифры

Ю. Э. Ясонъ, Опытъ статистическаго изслѣдованія о крестьянскихъ надѣлахъ и платежахъ, 1881.

П. П. Семеновъ, Географическо-статистическій словарь Росс. Имперіи, 1863—86.

Военно-статистическій сборникъ, изданный военно-ученымъ комитетомъ Главнаго Штаба подъ редакціею Обручева въ 1860 годахъ.

Сборникъ матеріаловъ для изученія сельской поземельной общины, 1880. Въ немъ обширный указатель книгъ и статей объ общинѣ.

А. Тройницкій, Крѣпостное населеніе Россіи, 1861.

А. Бушентъ, Наличное населеніе Имперіи за 1858 г., изданіе Цент. Стат. Ком., 1863.

Первый статистическій Временникъ, изданный Цент. Стат. Комитетомъ, 1866. Даетъ свѣдѣнія за 1863 г.

Матеріалы Высочайше учрежденной 16 ноября 1901 г. Комиссіи, изданные Департаментомъ Окладныхъ Сборовъ въ 1903 г.

Въ этихъ Матеріалахъ приводятся погубернскія цифры ревизскихъ душъ, и въ Перечнѣ источниковъ для нихъ упомянуты:

1) Смѣтныя донесенія казенныхъ палатъ съ вѣдомостями о числѣ душъ и податей за 1860 г.

2) Дѣло 1858—1862 гг. Департамента разныхъ податей и сборовъ о народонаселеніи по X ревизіи съ вѣдомостями, представленными на Высочайшее воззрѣніе.

3) Статистика поземельной собственности 1877—78 гг.

4) Военно-статистическій сборникъ.

5) Неопубликованныя данныя Статист. Отд. Депар. Окладн. Сборовъ о численности и движеніи сельскаго населенія за 1861—95 гг. (а развѣ № 1-й и 2-й были опубликованы?)

6) Приложенія ко всеподаннѣйшимъ отчетамъ губернаторовъ за 1861—1883 гг. и т. д.

Этотъ списокъ также показываетъ, что въ печати не появилось данныхъ о поуѣздныхъ цифрахъ ревизскихъ душъ.

*) Крѣпостное населеніе Россіи по X народной переписи. Изд. Цент. Стат. Ком. 1861.

дворовыхъ по уѣздамъ, да цифры общаго населенія губерній для провѣрки цифръ А. Бушена.

Въ 1860 г. министерство финансовъ опубликовало въ «Журналѣ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ» (№ 5) Вѣдомость народонаселенія Россіи по 10-й ревизіи. На нее указываетъ и Тройницкій. Въ этой Вѣдомости нѣтъ однако не только поуѣздныхъ, но даже и погубернскихъ списковъ ревизскихъ душъ 1858 г. Это просто общій перечень цифръ податныхъ и не податныхъ сословій въ государствѣ съ подробно ихъ классификаціею.

А. Тройницкій (стр. 53) относительно цифръ ревизскихъ душъ министерства финансовъ говоритъ слѣдующее:

«Въ первоначально доставленныхъ казенными палатами перечневыхъ вѣдомостяхъ при обработкѣ этихъ вѣдомостей въ Центрально-Статистическомъ Комитетѣ открыты были нѣкоторыя неполноты и недоразумѣнія, которыя были пополнены и исправлены по объясненіямъ какъ палатъ, такъ и губернскихъ начальствъ, а черезъ то измѣнились и числовые итоги казенныхъ палатъ».

Далѣе Тройницкій говоритъ, что въ Цент. Стат. Комитетѣ готовится изданіе исправленныхъ таблицъ народонаселенія Россіи по 10-й ревизіи.

Дѣйствительно, въ 1863 г. изданы Статистическія таблицы народонаселенія Россіи 1858 года, составленныя подъ редакціею А. Б. фонъ-Бушена *).

Просмотръ этого изданія ведетъ къ полному разочарованію. Въ немъ также нѣтъ поуѣздныхъ цифръ крестьянскаго населенія 1858 года. Оно даетъ лишь поуѣздныя цифры общаго населенія мужского и женскаго пола, не раздѣляя его даже на городское и внѣгородское. Затѣмъ, таблицы эти даютъ погубернскія цифры количествъ разныхъ сословій (и въ томъ числѣ сельскихъ, т.-е. крестьянъ), съ раздѣленіемъ этихъ сословій на живущихъ въ городахъ и внѣ ихъ. Крестьяне (сельскія сословія) подраздѣляются на 7 разрядовъ: 1) государственные, 2) колонисты, 3) крестьяне удѣльные, 4) горнозаводскіе, 5) разныхъ другихъ вѣдомствъ, 6) временно-обязанные: а) крестьяне, б) дворовые.

Затѣмъ, ближайшее слѣдующее изслѣдованіе Цент. Стат. Комитета о народонаселеніи Россіи касается 1863 года и издано въ 1866 г. Это—первый Статист. Временникъ Россійской имперіи. Здѣсь точно такъ же нѣтъ поуѣздныхъ цифръ крестьянъ, а есть только погубернскія. Вообще таблицы народонаселенія Россіи, которыя заключаетъ это изданіе и въ составленіи ко-

*) Статис. таблицы Россійской имперіи, изданныя Цент. Стат. Комитетомъ. Наличное населеніе Имперіи за 1858 г.

торыхъ также участвовалъ А. Бушенъ, вполнѣ подобны таблицамъ народонаселенія 1858 г. Но этотъ Временникъ даетъ впервые списокъ городскихъ поселеній Россіи съ указаніемъ числа жителей въ нихъ, что даетъ возможность раздѣлить населеніе уѣздовъ на городское и внѣгородское.

Насколько могу судить, поуѣздные списки числа крестьянъ впервые опубликованы въ 1894 г. въ двухъ изданіяхъ: въ Сводѣ статистическихъ матеріаловъ, изданномъ канцеляріей комитета министровъ, и въ упомянутомъ ранѣе Временникѣ № 33. Статистика поземельной собственности 1877—78 гг. здѣсь утилизирована быть не можетъ, такъ какъ она даетъ только количества крестьянъ, ревизскихъ и наличныхъ, имѣвшихъ землю.

Такимъ образомъ, за отсутствіемъ опубликованныхъ данныхъ относительно поуѣздныхъ количествъ крестьянъ въ 1858 г., пришлось вычислить эти количества по тѣмъ даннымъ, которыя даютъ статистическія таблицы А. Бушена для 1858 г. и указанный первый Статистическій Временникъ.

Требовалось вычислить поуѣздныя количества крестьянъ мужскаго пола въ 1858 году по слѣдующимъ даннымъ:

общее населеніе уѣздовъ мужскаго пола въ 1858 году;
погубернскія количества крестьянъ въ 1858 году;
погубернскія количества городского и внѣгородскаго населенія въ 1858 году;
погубернскія количества крестьянъ въ 1858 г., жившихъ въ городахъ и уѣздахъ, и
поуѣздныя количества городскихъ жителей въ 1863 г.

Изъ этого перечня видно, что для 1858 г. имѣлись между прочимъ погубернскія количества населенія городского и внѣгородского и крестьянъ въ городахъ.

Пользуясь общимъ населеніемъ уѣздовъ мужскаго пола въ 1858 году, требовалось распредѣлить интерполированіемъ погубернскія количества крестьянъ по уѣздамъ.

Прежде всего опредѣлялся приростъ погубернскаго населенія городовъ въ 1863 г. противъ 1858 года. Въ такой же пропорціи изъ цифръ городскихъ жителей 1863 г. вычислялись поуѣздныя цифры городскихъ жителей въ 1858 г. (Первая возможность ошибокъ.)

Полученныя цифры городского населенія 1858 г. давали возможность распредѣлить внѣгородское населеніе по уѣздамъ.

Затѣмъ, изъ числа крестьянъ и внѣгородскаго населенія въ губерніи опредѣлялся процентъ числа крестьянъ во внѣгородскомъ населеніи. Въ такой же пропорціи отчислялось количество крестьянъ изъ поуѣздныхъ количествъ внѣгородскаго населенія. (Вторая возможность ошибокъ.)

Для вычисленія процента крестьянъ во вѣгородскомъ населеніи брались всѣ крестьяне губерніи вмѣстѣ съ городскими *). Предполагалось, что крестьяне составляютъ одинаковый процентъ отъ числа жителей всѣхъ городовъ губерніи. (Третья возможность ошибокъ.)

Для нагляднаго поясненія какъ производился расчетъ, возьмемъ, напр., Симбирскую губернію. Въ слѣдующей таблицѣ официальныя цифры напечатаны обыкновеннымъ шрифтомъ, вычисленныя—курсивомъ.

Уѣзды.	Общее населеніе муж. п. въ 1858 г.	Городское населеніе мужск. пола.					Всѣгородское населеніе мужск. п. въ 1858 г.	‰ крестьянъ отъ вѣгородск. населенія.	Всего крестьянъ мужскаго пола.
		1858 г.	1863 г.	Разница ‰.	Крестьянъ въ городахъ.				
					Всего.	‰ отъ всѣхъ.			
Симбирскій . .	76.745	12.262	13.826	—	—	—	64.473	—	61.080
Алатырскій . .	59.466	4.107	4.624	—	—	—	55.359	—	52.757
Ардатовскій . .	73.990	2.528	2.845	—	—	—	71.462	—	68.103
Буинскій . .	61.357	1.522	1.713	—	—	—	59.835	—	57.024
Кореунскій . .	85.150	1.532	1.724	—	—	—	83.618	—	79.688
Курмышскій . .	53.757	878	989	—	—	—	52.879	—	50.393
Сенгилеевск. .	58.468	3.151	3.547	—	—	—	55.317	—	52.718
Сызранскій . .	86.243	8.993	10.126	—	—	—	77.250	—	73.620
По губерніи .	555.176	34.973	39.394	11,2	8.200	1,6	520.203	95,3	495.383

Разсмотримъ, въ какой степени полученныя такимъ образомъ цифры ревизскихъ душъ 1858 г. могутъ претендовать на точность.

Первая возможная ошибка не можетъ быть велика не только потому, что разница въ числахъ жителей городовъ въ 1858 и 1863 гг. въ большинствѣ случаевъ не велика (въ 27 губерніяхъ меньше 10%), но и еще болѣе потому, что значительное большинство русскихъ уѣздныхъ городовъ въ 1858 г. имѣло небольшое число жителей, такъ что ошибка здѣсь даже въ 10% отразилась бы только незначительно на числѣ крестьянъ.

Вторая возможная ошибка—предположеніе, что крестьяне составляли ту же часть вѣгородскаго населенія во всѣхъ уѣздахъ губерніи, тоже не можетъ быть значительна. Дѣло въ томъ, что даже въ разныхъ губерніяхъ одного и того же

*) Кромѣ губерній Московской, С.-Петербургской и Харьковской.

района $\%$ крестьянъ отъ внѣгородскаго населенія былъ почти одинаковъ: тѣмъ болѣе онъ долженъ былъ быть однообразенъ въ уѣздахъ одной и той же губерніи.

Вотъ, напр., какую часть составляли крестьяне во внѣгородскомъ населеніи нѣкоторыхъ поволжскихъ губерній.

Казанская	95,0%
Нижегородская	95,2 „
Симбирская	95,3 „
Саратовская	95,8 „

Вообще въ 32 губерніяхъ изъ 46 здѣсь были колебанія только между 92 и 98,5%. Болѣе крупныя ошибки были возможны въ литовскихъ и юго-западныхъ губерніяхъ, гдѣ вслѣдствіи обилія болѣе или менѣе крупныхъ мѣстечекъ, неравномѣрно распределенныхъ по уѣздамъ (онѣ не считались городскими поселеніями), и проживанія значительнаго числа евреевъ крестьяне могли распределяться неравномѣрно среди внѣгородскаго населенія.

Третья возможность ошибокъ—отъ проживанія въ городахъ значительныхъ количествъ крестьянъ—способна всего сильнѣе вліять на точность нѣкоторыхъ чиселъ. Въ 35 губерніяхъ количества крестьянъ въ городахъ были незначительны, въ 10 же—болѣе значительны. Большіе города (С.-Петербургъ, Москва, Харьковъ и еще нѣкоторые губернскіе и уѣздные) привлекали значительныя количества крестьянъ и изъ своей, и изъ другихъ губерній, и неизвѣстно, въ какіе губерніи и уѣзды слѣдовало бы причислить ихъ. Крестьянъ, проживавшихъ въ городахъ С.-Петербургской, Московской и Харьковской губерній, пришлось совершенно исключить изъ поуѣздныхъ чиселъ, присоединивъ только къ итогу крестьянъ въ 45 губерніяхъ. Въ другихъ губерніяхъ этого не сдѣлано. Впрочемъ, ошибки сказались здѣсь (даже для столичныхъ губерній) преимущественно въ вычисленіи крестьянскаго населенія уѣздовъ большихъ городовъ.

Въ нѣсколькихъ губерніяхъ цифры сомнительны и по другимъ причинамъ. Такъ, въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Оренбургской и Уфимской губерній на это вліяли: выдѣленіе Уфимской губерніи изъ Оренбургскаго края въ 1865 г. съ перекройкою нѣкоторыхъ уѣздовъ; проживаніе казаковъ (и башкиръ?), дѣлавшее опредѣленіе числа крестьянъ затруднительнымъ. Вслѣдствіи огромной колонизаціи Оренбургскаго края проверка числа крестьянъ 1858 г. здѣсь крайне затруднительна.

Таврическая губернія вслѣдствіи массовыхъ выселеній татаръ въ концѣ 50-хъ годовъ прошлаго столѣтія въ 5 уѣздахъ даетъ ненормальныя числа крестьянъ. Такъ же сомнительны цифры, касающіяся нѣкоторыхъ уѣздовъ губерній Астраханской, Бессарабской и Херсонской.

Для нѣкоторой, хотя и грубой, провѣрки полученныхъ цифръ, употребленъ слѣдующій методъ.

Сопоставленіе цифръ ревизскихъ душъ 1858 г., 1877 г. (получившихъ землю) и 1893 г. съ числомъ дворовыхъ показываетъ, что въ общемъ дворовые въ значительной своей части земли не получили или не взяли. Насколько извѣстна судьба этихъ людей, это вполне понятно: сдѣлавшись разъ прислугою разнаго рода, т.-е. изучивъ извѣстнаго рода профессію, отвыкнувъ отъ земледѣльческихъ работъ и привыкнувъ къ болѣе комфортабельной жизни съ господами, послѣ освобожденія отъ крѣпостной зависимости они естественно предпочли или остаться у прежнихъ господъ на прежнихъ занятіяхъ, или переселиться въ города и вообще въ другія мѣста, поступивъ въ услуженіе къ другимъ господамъ, сдѣлавшись ремесленниками, и т. п. Фактически въ весьма многихъ уѣздахъ съ большимъ процентомъ дворовыхъ людей соотвѣтственно великъ и процентъ крестьянъ, не получившихъ землю.

Такимъ образомъ, если къ числу крестьянъ, получившихъ землю (1877—78) мы приложимъ число дворовыхъ (по Троицкому), то уже значительно приблизимся къ числу ревизскихъ душъ 1858 г. Само собою разумѣется, что здѣсь не можетъ быть полнаго соотвѣтствія. Затѣмъ, къ сравненію привлечены: число ревизскихъ душъ 1893 г. и дефицитъ или избытокъ прироста крестьянскаго населенія къ 1894 г.

Въ результатъ такого сравненія уѣзды раздѣляются слѣдующимъ образомъ:

Число ревизскихъ душъ 1858 г. достаточно правдоподобно (возможная ошибка 1—3%)	351
Число ревизскихъ душъ вѣроятно (ошибка 3—10%)	48
Число ревизскихъ душъ сомнительно	67
Итого	466

Въ числѣ послѣднихъ 67 уѣздовъ сомнительны: по причинѣ жительства большого числа крестьянъ въ городахъ—20, вслѣдствіи выселенія татаръ—5, въ Оренбургскомъ краѣ—5, по обилію въ уѣздахъ мѣстечекъ и евреевъ 12 и по разнымъ (большею частью неизвѣстнымъ) причинамъ—25. Въ Сѣвскомъ и Трубчевскомъ уѣздахъ Орловской губерніи число крестьянъ по Поземельной Статистикѣ 1877—78 гг. совершенно не соотвѣтствуетъ числу ревизскихъ душъ 1858 и 1893 гг. Ненормальны цифры ревизскихъ душъ въ уѣздахъ; Александровскомъ Екатеринославской, Липецкомъ Тамбовской и Александрійскомъ Херсонской губрніи. Возможно, что величина нѣкоторыхъ уѣздовъ измѣнилась послѣ 1858 г. (съ прибавкою или отняніемъ нѣ котораго числа селеній *).

*) Въ Таблицѣ I 67 послѣднихъ уѣздовъ отмѣчены знаками вопроса.

Мысль, проверить полученные цифры ревизскихъ душъ другимъ способомъ, напр., по первому Статистическому Временнику (заключающему поуѣзное населеніе 1863 г.) или по другимъ изданіямъ, должна была быть оставлена. Цифры 1863 г. не могутъ служить для проверки цифръ 1858 г., такъ какъ именно въ 1861—63 гг. нужно предполагать значительныя переселенія крестьянъ въ другіе уѣзды, въ города и т. п. Къ тому же, при такихъ проверкахъ пришлось бы измѣнять и погубернскія цифры Бушена, что было совершенно нежелательно.

Интересно привести сравненіе полученныхъ указаннымъ путемъ цифръ ревизскихъ душъ 1858 г. съ цифрами этихъ душъ, имѣющимися въ описаніи нѣкоторыхъ губерній.

Земскій Сводъ данныхъ *) даетъ для Казанской губерніи цифры ревизскихъ душъ, взятые изъ волостныхъ правленій и дополненные по книгѣ М. Лаптева. Слѣдующая таблица даетъ сравненіе этихъ цифръ съ вычисленными вышеуказаннымъ способомъ.

У ѣ з д ы.	Земскій сводъ.	По вычис- ленію.	Разница %.
Казанскій	80.935	85.682	+5,8
Козмодемьянскій	34.503	34.692	+0,5
Лаишевскій	64.004	66.565	+4,0
Мамадышскій	65.134	66.898	+2,7
Свияжскій	41.075	44.102	+7,3
Спасскій	57.057	59.479	+4,2
Тетюшскій	58.022	58.616	+1,2
Царевококшайскій	37.153	37.576	+1,1
Цивильскій	48.850	49.981	+2,3
Чебоксарскій	37.545	40.125	+6,8
Чистопольскій	88.756	88.755	—0,0
Ядринскій	49.765	49.477	—0,6
По губерніи	662.799	681.948	+2,9

*) Статистическое бюро Казанскаго губернскаго земства. Общій сводъ данныхъ хозяйст. статист. изслѣдованія Казанской губерніи. Казань. 1896.

Мы видимъ, что разниа здѣсь, кромѣ 4—5 уѣздовъ, вообще незначительна. Несоотвѣтствіе между погубернскими цифрами Бушена и казанскаго Общаго свода не говоритъ въ пользу точности цифръ послѣдняго.

Интересно, что вычисленіе даетъ болѣе крупныя цифры ревизскихъ душъ. Это намекаетъ на одинаковую для всѣхъ уѣздовъ причину разницы. Нужно думать, что эту причину здѣсь опять составляютъ крестьяне, жившіе въ городахъ. Ихъ было: по Бушену—11.615, по М. Лаптеву *)—11.781. Этими цифрами на $\frac{2}{3}$ покрывается разниа между цифрами ревизскихъ душъ Общаго свода и вычисленными. Что Общій сводъ не включаетъ крестьянъ, жившихъ въ 1858 г. въ городахъ, видно изъ того, что онъ бралъ цифры ревизскихъ душъ изъ волостныхъ правленій, гдѣ (для ревизіи 1858 г.) городскіе крестьяне не включались. Такимъ образомъ, мы должны притти къ выводу, что цифры произведеннаго для Казанской губерніи сравненія сходятся удовлетворительно и что вычисленныя цифры даже, повидимому, ближе соотвѣтствуютъ дѣйствительности.

Вотъ сопоставленіе для Рязанской губерніи цифръ ревизскихъ душъ, вычисленныхъ и взятыхъ у М. Барановича**).

У ѣ з д ы.	Ревизскихъ душъ.		Разниа %.
	По Барановичу.	Вычисленныхъ.	
Рязанскій	60.725	62.006	+2,1
Данковскій	41.608	45.271	+8,7
Егорьевскій	49.217	46.133	—6,3
Зарайскій	50.364	50.363	—0,0
Касимовскій	56.051	53.042	—5,3
Михайловскій	52.255	54.426	+4,2
Пронскій	41.676	43.000	+3,1
Раненбургскій	54.502	59.759	+9,5
Ряжскій	48.680	50.458	+3,6
Сапожковскій	54.756	54.513	—0,4
Скопинскій	53.004	51.262	—3,3
Спасскій	54.366	54.468	+0,2
По губерніи	617.516	624.701	+1,2

*) Матеріалы по географіи и статистикѣ Россіи, собранные офицерами Главнаго Штаба. Казанская губернія. Казань, 1861. Стр. 574 и 601 Въ г. Казани было 6.780 и въ другихъ городахъ—9.640 крестьянъ.

**) Матер. по географіи и стат. Россіи. М. Барановичъ. Рязанская губернія. Спб. 1860.

Здѣсь цифры сходятся удовлетворительно въ 8 уѣздахъ изъ 12. Въ Егорьевскомъ и Касимовскомъ уѣздахъ вычисленные цифры болѣе соотвѣтствуютъ цифрамъ 1877 и 1893 гг., чѣмъ цифры М. Барановича. Уѣзды Данковскій и Раненбургскій отмѣчены въ Таблицѣ I какъ сомнительные.

Въ слѣдующей таблицѣ сообщается для Костромской губерніи сравненіе вычисленныхъ цифръ съ цифрами Крживоблоцкаго *).

У ѣ з д ы .	Ревизскихъ душъ.		Разница %.
	По Крживоблоцкому.	По вычисленію.	
Костромской	50.161	49.086	—2,1
Буйскій	24.127	23.783	—1,4
Варнавинскій	34.737	34.507	—0,6
Ветлужскій	28.221	29.325	+3,8
Галичскій	38.515	38.621	+0,3
Кинешемскій	45.720	45.150	—1,2
Кологривскій	31.502	31.575	+0,2
Макарьевскій	45.972	46.600	+1,3
Нерехтскій	60.085	61.202	+1,8
Солигаличскій	21.909	21.081	—3,7
Чухломскій	20.160	20.186	+0,1
Юрьевецкій	45.965	46.438	+1,3
По губерніи	447.055	447.554	+0,1

Здѣсь во всѣхъ уѣздахъ и по губерніи полное сходство цифръ. Цифры Крживоблоцкаго заключаютъ и крестьянъ, жившихъ въ городахъ (4.296).

Приведемъ еще сравненіе для Воронежской губерніи. Здѣсь данныя заимствованы изъ изслѣдованія В. Михалеви-ча **). Приведемъ здѣсь для сравненія и цифры «ревизскихъ душъ 1858 г.» изъ воронежскаго земскаго Своднаго сборника ***), а также цифры ревизскихъ душъ 1893 года изъ Временника № 33.

*) То же. Я. Крживоблоцкій. Костромская губернія. С.-Петербургъ. 1861.

**) Матер. для географіи и статист. Россіи. Воронежская губернія. Составилъ подполк. В. Михалеви-чъ. С.-Петербургъ. 1862.

***) Сводный сборникъ по 12 уѣздамъ Воронежской губерніи. Изда-ніе Воронежск. губернскаго земства. Воронежъ. 1897.

У ѣ з д ы.	Ревизскихъ душъ.		Разница %.	Сводный сборникъ.	Ревизск. душъ въ 1893 г.
	По Миха- левичу.	По вычис- ленію.			
Воронежскій	67.706	69.657	+2,8	59.594	58.789
Бирюченскій	82.623	85.658	+3,6	84.339	78.478
Бобровскій	87.109	93.006	+6,7	88.716	83.770
Богучарскій	97.252	100.069	+2,9	105.021	101.047
Валуйскій	62.429	65.657	+5,2	67.325	59.360
Задонскій	44.893	48.741	+8,5	41.136	37.881
Землянскій	76.328	77.725	+1,9	66.847	63.946
Коротоякскій	57.947	57.290	—1,1	56.961	53.159
Нижедѣвицкій	58.036	59.498	+2,5	55.255	51.733
Новохоперскій	58.023	58.392	+0,6	55.817	53.510
Острогожскій	90.335	97.151	+7,5	92.741	86.190
Павловскій	56.897	55.549	—2,3	52.919	47.708
По губерніи	839.578	868.393	+3,4	826.671	775.571

Цифры В. Михалевица и вычисленныя сходятся удовлетворительно въ 9 уѣздахъ изъ 12. Крестьяне, жившіе въ городахъ, не приняты въ расчетъ Михалевичемъ, а равно и крестьяне прочихъ наименованій, кромѣ государственныхъ и помѣщичьихъ. Вѣроятно поэтому по губерніи у него меньше крестьянъ противъ Бушена на 3,4%. Что касается до цифръ Воронежскаго сборника, то онѣ больше приближаются къ цифрамъ 1893 г., чѣмъ 1858 (въ 9 уѣздахъ), и его погубернская цифра ревизскихъ душъ еще больше разнится отъ цифры Бушена, чѣмъ цифра Михалевица.

Приведу еще сравненіе для Московской губерніи, взявъ цифры ревизскихъ душъ изъ перваго Ежегодника, изданнаго Московскимъ земствомъ*). Здѣсь можно ожидать наибольшихъ ошибокъ въ вычисленіи ревизскихъ душъ по причинѣ проживанія большого числа крестьянъ въ г. Москвѣ.

*) Сборникъ статист. свѣдѣній по Московск. губерніи на 1869 г. Составленъ Москов. губерн. земскою управою. Москва. 1869.

У ѣ з д ы.	Ревизскихъ душъ.		Разница %.
	По земскому сборнику.	По вычис- ленію.	
Московскій	44.555	47.573 ?	+ 6,6
Богородскій	55.213	60.076 ?	+ 8,8
Бронницкій	55.309	54.676	— 1,1
Верейскій	20.204	21.164	+ 4,8
Волоколамскій	35.098	34.924	— 0,5
Дмитровскій	40.857	48.567 ?	+ 18,8
Звенигородскій	30.941	33.088	+ 6,9
Клинскій	41.064	41.013	— 0,1
Коломенскій	40.931	40.209	— 1,7
Можайскій	24.294	24.410	+ 0,5
Подольскій	36.494	37.040	+ 1,5
Рузскій	27.232	27.821	+ 2,1
Серпуховскій	38.692	40.033	+ 3,4
По губерніи	491.123	510.594	+ 3,9

Изъ 13 уѣздовъ въ 9 цифры сходятся удовлетворительно, 3 уѣзда отмѣнены въ Таблицѣ I какъ сомнительные, для Звенигородскаго уѣзда Таблица I даетъ болѣе правдоподобную цифру. По Бушену, сравнительно съ земскимъ сборникомъ было въ губерніи крестьянъ на 3,9% больше.

Приведенныя сравненія для 5 губерній показываютъ, что поуѣздныя цифры Таблицы I (кромѣ отмѣченныхъ какъ сомнительныя) приблизительно соотвѣтствуютъ дѣйствительности. Погубернскія же цифры вполне соотвѣтствуютъ ревизскимъ (по Бушену).

Слѣдующіе 3 примѣра приводятся въ доказательство того, какъ трудно сообщеніе точныхъ цифръ ревизскаго населенія и какая здѣсь замѣчается путаница.

Ю. Э. Янсонъ *) говоритъ, что въ разныхъ официальныхъ источникахъ даются крайне разнорѣчивыя цифры ревизскаго крестьянскаго населенія. Дѣйствительно, приводимые

*) Опытъ статист. изслѣдованія о крестьянскихъ надѣлахъ и платежахъ. Спб. 1881.

имъ на стр. 14 примѣры вполнѣ это доказываютъ. Неудивительно поэтому, что и приводимыя имъ цифры ревизскихъ душъ (источникъ ихъ полученія не упомянутъ) не точны. Вотъ нѣсколько примѣровъ (въ тысячахъ).

Г у б е р н і и.	Ю. Э. Янсонъ.	А. Бушенъ.
С.-Петербургская	350,9	383,5
Новгородская	386,8	401,4
Тверская	598,7	620,1
Вятская	1216,9	940,4
Нижегородская	488,0	532,4
Московская	583,9	510,6
Владимірская	442,2	509,3

Приводимыя имъ на стр. 13 и 44 цифры крестьянъ, надѣленныхъ и не надѣленныхъ землею, такъ же неточны. Это понятно, такъ какъ онъ не могъ еще воспользоваться Поземельною Статистикою 1877—78 гг.

Л. Ходскій*) пользовался цифрами послѣдней и на стр. 243—244 приводитъ погубернскія цифры ревизскихъ душъ, надѣленныхъ землею. Конечно, только простому недосмотру слѣдуетъ приписать то, что его цифры для многихъ губерній не точны. Вотъ примѣры (въ тысячахъ).

Г у б е р н і и.	Л. Ходскій.	Ст. поз. соб.
Оренбургская и Уфимская вмѣстѣ .	361,8	786,8
Бессарабская	13,0 (?)	238,3
Пермская	845,6	882,8
Таврическая	173,2	208,7
Саратовская	592,8	647,3
Полтавская	631,7	767,7
Херсонская	316,1	355,8
Орловская	580,7	544,1

Въ итогѣ, по его цифрамъ, въ 46 губерніяхъ было надѣлено землею 20,6 мил. ревизскихъ душъ противъ 21,5 мил. по Поземельной Статистикѣ.

Весьма интересно было сравнить цифры ревизскихъ душъ Таблицы I съ цифрами Департамента окладныхъ сборовъ, сообщаемыми въ изданныхъ въ 1903 г. Матеріалахъ, упомянутыхъ ранѣе. Результаты сравненія оказались неудовлетворительными.

На стр. 14—16 (часть I) Матеріалы даютъ погубернское «приписное по ревизскому счету сельское населеніе» обоого пола съ приростомъ до 1860 г., т.-е. за 2 года (здѣсь разница отъ ревизскаго населенія около 3%).

Терминъ «сельское населеніе», весьма неопредѣленный. 10-я ревизія отмѣчала крестьянъ подъ именемъ «сельскихъ

*) Земля и земледѣлецъ. Т. II. Спб. 1891.

сословіи». Судя по погубернскимъ цифрамъ, подъ «сельскимъ населеніемъ» Матеріаловъ нельзя понимать ни внѣгородское населеніе (такъ какъ для этого цифры большинства губерній слишкомъ малы), ни ревизское (такъ какъ въ губерніи Оренбургской и въ землѣ Войска Донскаго къ сельскому населенію причислены и «военныя сословія» 1858 г.), ни крестьянское (по той же причинѣ). По этой ли, по другой ли причинѣ, только цифры «ревизско-сельскаго» населенія Матеріаловъ рѣзко расходятся со многими цифрами А. Бушена. Въ 29 губерніяхъ изъ 50 онѣ сходятся удовлетворительно, въ 21 представляютъ значительную разницу. Вотъ нѣсколько примѣровъ (въ тысячахъ).

Г у б е р н і и.	Матеріалы.	А. Бушенъ.
Новгородская	722,2	844,7
Пермская	2124,4	1909,7
Оренбургско-Уфимская . . .	1660,2	1354,7
Самарская	1537,1	1356,2
Донская область	1021,0	288,6
Ярославская	774,4	824,9
Смоленская	877,4	958,1
Гродненская	627,5	678,2
Волинская	1243,7	1045,7
Подольская	1494,2	1360,5
Таврическая	384,6	547,6
Херсонская	929,6	669,8
Бессарабская	441,0	644,5

Здѣсь разница вездѣ значительно превышаетъ цифру прироста за 2 года.

Въ Таблицѣ I помѣщены поуѣздныя цифры ревизскихъ душъ: 1858 г. (вычисленныя указаннымъ способомъ), 1877—78 гг. (по Позем. Статист.) и 1893 г. (по Временнику № 33), количества дворовыхъ и крестьянъ въ 1893 г. *).

*) Не сомнѣваюсь, что Департаментъ окладныхъ сборовъ не отказалъ бы въ сообщеніи поуѣздныхъ списковъ ревизскихъ душъ 1858 г. Явилось однако сомнѣніе, можно ли бы было считать эти списки точными. Причины этому слѣдующія. 1) Какъ упомянуто, Тройницкій указываетъ на неточность списковъ ревизскихъ душъ министерства финансовъ; много примѣровъ неточности официальныхъ цифръ ревизскихъ душъ приводитъ и Ю. Э. Янсонъ. 2) Вышеприведенное сравненіе цифръ Бушена и Матеріаловъ департамента не обѣщало полученія здѣсь точныхъ цифръ. 3) Вполнѣ можно было ожидать разницы въ цифрахъ Департамента и Бушена; цифры же послѣдняго несомнѣнно наиболѣе точныя. 4) Было бы неясно, проведено ли въ цифрахъ ревизскихъ душъ Департамента отдѣленіе крестьянъ отъ мѣщанъ, какъ податныхъ же единицъ. 5) Неясно было бы также, принимаются ли Департаментомъ во вниманіе городскіе крестьяне.

II. Количества крестьянъ, не надѣленныхъ землею по Положенію 1861 г.

Сравненіе цифръ ревизскихъ душъ 1858 г. и надѣленныхъ землею по Поземельной Статистикѣ 1877—78 гг. даетъ понятіе о количествѣ крестьянъ, ненадѣленныхъ землею по положенію 1861 г.

Излишне говорить что-либо объ упомянутомъ изслѣдованіи. Оно надолго еще останется образцомъ для подобнаго рода изслѣдованій. Какъ мелкій его недостатокъ можно упомянуть о неотдѣленіи въ особую графу крестьянъ, имѣвшихъ одну усадѣбную землю. Впрочемъ, такихъ крестьянъ въ 1877 г. было, повидимому, немного.

Въ 46 губерніяхъ слѣдующія количества крестьянъ были надѣлены и не надѣлены землею.

Въ 1858 г. было крестьянъ мужского пола	23.036.449
Изъ нихъ надѣлены землею	21.465.844
Не получили земли	1.570.605

Что составляетъ 6,83%.

Результатъ этотъ—средній и не можетъ дать правильнаго понятія о количествѣ крестьянъ, не получившихъ земли, такъ какъ его повышаютъ нѣсколько ненормальныхъ, если можно такъ выразиться, губерній (Таврическая, Бессарабская и т. п.). Вообще губерніи распредѣляются здѣсь слѣдующимъ образомъ:

Дали превышеніе надѣленныхъ землею	6
Обезземелено	менѣе 5% 17
	5— 7,4 „ 10
	7,4— 10 „ 5
	10—13,5 „ 6
	27,2; 28,5 „ 2

Еще болѣе благопріятный результатъ получится, если мы отдѣлимъ дворовыхъ. Въ этомъ случаѣ губерніи распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Дали превышеніе надѣленныхъ землею	8
Обезземелено	менѣе 3% 19
	3— 5 „ 9
	5—10 „ 8
	26,2; 27,6 „ 2

Мы видимъ здѣсь, что въ 36 губерніяхъ изъ 46 были незначительныя количества крестьянъ, не надѣленныхъ землею.

Подобныя же результаты получаются и при подсчетѣ поуѣздныхъ итоговъ. Если считать съ дворовыми, то уѣзды распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Дали превышеніе надѣленныхъ землею до 5%	61
5—20 „	22
болѣе 20 „	13
Итого	96
Надѣлено землею до 5%	130
5,1—10,0 „	119
10,1—20,0 „	95
болѣе 20 „	23
Итого	367
Всего	463

Уѣздовъ съ превышеніемъ надѣленныхъ землею и съ количествомъ не надѣленныхъ до 5%—226, т.-е. около половины.

Если же отдѣлить дворовыхъ, то уѣздовъ съ количествами не надѣленныхъ землею до 3% будетъ 240 и до 5%—310. Въ этомъ случаѣ въ большей части уѣздовъ 46 губерній количества образовавшагося послѣ реформы 1861 г. безземельнаго пролетаріата были незначительны.

Наибольшія количества крестьянъ, не получившихъ земли, падали на губерніи литовскія, малорусскія и юго-западные; въ великорусскихъ губерніяхъ процентъ обезземеленныхъ крестьянъ былъ незначительный. Съ этимъ совпадаетъ то обстоятельство, что въ губерніяхъ, названныхъ вначалѣ, были наибольшія количества дворовыхъ; отчасти здѣсь вліяла, можетъ быть, и подворно-участковая форма землевладѣнія. Насколько здѣсь велики были количества дворовыхъ, видно изъ слѣдующихъ цифръ (въ % отъ всего числа крестьянъ).

Г у б е р н і и.	Въ уѣздахъ.	По губерніи.
Екатеринославская	2,2—14,9	6,4
Курская	4,2—15,6	8,4
Орловская	2,3—11,2	6,8
Полтавская	2,9— 8,9	5,2
Смоленская	1,8— 9,2	5,1
Харьковская	3,3— 9,6	6,3
Херсонская	6,6—13,9	9,1
Черниговская	1,3— 8,0	4,3

Изъ великорусскихъ губерній (кромѣ Орловской) много дворовыхъ было только въ губерніяхъ: Тульской (6,6%), Тамбовской (4,7) и Рязанской (5,6).

Вышеупомянутою цифрою—1,6 милліона душъ—не ограничивается количество крестьянъ, не получившихъ земли по Положенію 1861 г. Оставляя въ сторонѣ разночинцевъ (по номенклатурѣ ревизіи 1858 г.)—группу неопредѣленнаго характера и малочисленную (въ уѣздахъ—161.102), мы должны привлечь къ разсмотрѣнію «военныя сословія», состоявшія преимущественно изъ крестьянъ.

Войска регулярныя и иррегулярныя здѣсь слѣдуетъ устранить, такъ какъ онѣ къ пролетаріату причислены быть не могутъ. Здѣсь можно говорить лишь о «безсрочно-отпускныхъ-отставныхъ солдатахъ, кантонистахъ и солдатскихъ дѣтяхъ», и притомъ лишь о жившихъ въ уѣздахъ.

Въ 44 губерніяхъ (за вычетомъ Оренбургскаго края) ихъ было 1.066.510. Часть ихъ, вѣроятно, получила землю, но какая—неизвѣстно. Распредѣлялись они по губерніямъ довольно равномерно. Фактически эта группа увеличила контингентъ образовавшагося послѣ реформы 1861 г. безземельнаго пролетаріата, но для цѣли этого изслѣдованія группа эта не можетъ быть принята въ расчетъ, такъ какъ нѣтъ доказательствъ, что она или большая ея часть осталась на мѣстахъ и попала въ счетъ крестьянскаго населенія послѣдующаго времени.

Вѣроятно, и на эту группу реформа 1861 г. повліяла такъ же, какъ и на дворовыхъ, т.-е. что большинство ея или продолжало прежнія свои неземледѣльческія занятія, или занялось услуженіемъ и ремеслами, или для той же цѣли разбредлось по городамъ, и т. п.

Въ результатѣ слѣдуетъ придти къ выводу, что реформа 1861 года, судя по цифрамъ 1877 г., окончательно оторвала отъ земли до 2,6 милліона, или около 11,4%, крестьянъ мужскаго пола, уже ранѣе бывшихъ слабо связанными съ землею.

Если же не считать военныхъ сословій, то при реформѣ не надѣлено землею 1,6 милліона крестьянъ или 6, 8%, изъ которыхъ вѣроятно около трети было дворовыхъ. Всего дворовыхъ мужскаго пола въ 45 губерніяхъ въ 1858 г. было 720.000 человекъ, или 3,1% отъ числа всѣхъ крестьянъ.

III. Измѣненіе числа ревизскихъ душъ къ 1878 и къ 1894 гг.

Упомянутый ранѣе Временникъ № 33 даетъ въ одной изъ графъ числа ревизскихъ душъ мужскаго пола, которыя несомнѣнно относятся къ 1893 году; объ этомъ уже упомянуто въ I главѣ.

Мы имѣемъ такимъ образомъ возможность судить объ измѣненіи числа ревизскихъ душъ въ теченіе 35 лѣтъ въ 46 губерніяхъ, а равно и въ періодъ 1877—93 гг. для крестьянъ, надѣленныхъ землею.

Однако, ранѣе чѣмъ дѣлать здѣсь сравненіе, слѣдуетъ отвѣтить на вопросъ: какъ относится Временникъ № 33 къ ревизскимъ душамъ, жившимъ въ 1893 г. въ городахъ. Для рѣшенія этого вопроса достаточно сравнить соотвѣтствующія цифры, касающіяся столичныхъ губерній.

Цифры ревизскихъ душъ были слѣдующія (въ тысячахъ).

Г у б е р н і и.	А. Бушенъ.	Временникъ № 33.
	Всего.	Въ уздахъ.
Московская	655,6	510,6
С.-Петербургская	383,5	208,2
		485,6
		201,9

Если бы Временникъ № 33 включалъ въ цифры ревизскихъ душъ и жившихъ въ городахъ, то для столичныхъ губерній у него были бы приведены цифры, значительно превышающія цифры Бушена, какъ какъ къ 1894 г. крестьянское населеніе столицъ сильно увеличилось (приблизительно втрое). Между тѣмъ его цифры сходны съ поуѣздными цифрами Бушена.

Передъ нами такимъ образомъ два предположенія: или что Временникъ № 33 дѣлаетъ колоссальную, невѣроятную ошибку и упускаетъ изъ виду крестьянъ, жившихъ въ городахъ, или что онъ распредѣляетъ этихъ крестьянъ по уѣздамъ ихъ губерній. Кромѣ невѣроятности подобной ошибки, достаточно вспомнить, какимъ порядкомъ взыскивались съ крестьянъ подати (паспортная система), чтобы стало несомнѣннымъ распределение городскихъ крестьянъ Временникомъ по ихъ уѣздамъ. Мы видимъ, такимъ образомъ, что неудобства для подсчета податнаго сословія, которыя создала X ревизія тѣмъ, что жившіе въ городахъ крестьяне не были разсортированы по губерніямъ и уѣздамъ, были устранены, вѣроятно, уже вскорѣ послѣ ревизіи.

Если мы обратимся къ сравненію числа ревизскихъ душъ въ 1858 и 1893 гг., то получимъ слѣдующій результатъ.

Въ 1858 г. было ренизскихъ душъ	23.036.449
" 1893 " " "	21.468.850
Убыль	1.567.599

Цифра эта поражаетъ сходствомъ съ цифрою крестьянъ, ненадѣленныхъ землею (глава II)—1.570.602. И точно такъ же сходны и цифры ревизскихъ душъ, надѣленныхъ землею (для 1877—78 гг.)—21.465.844, и наличныхъ въ 1893 г.—21.468.850.

По поводу сравненія числа ревизскихъ душъ въ 1858 и 1893 гг. необходимо сдѣлать одно общее замѣчаніе. Не слѣдуетъ ревизскія души отождествлять съ душами, владѣвшими землею. Ревизскія души были душами податными, податными единицами. Поэтому неизмѣнность числа ревизскихъ душъ, напримѣръ, въ уѣздѣ, еще не свидѣтельствуетъ о неизмѣнности здѣсь числа землевладѣльцевъ. Наоборотъ, убыль числа ревизскихъ душъ противъ Поземельной Статистики 1877—78 гг. говоритъ о потерѣ этими душами земли. Точно такъ же и прибыль ревизскихъ душъ не указываетъ еще на прибыль

числа землевладѣльцевъ. Последнее должно быть доказано другими цифрами.

Первый выводъ, который слѣдуетъ сдѣлать изъ сравненія ревизскихъ душъ 1858 и 1893 гг., заключается въ томъ, что реформа 1861 г. повела къ значительному сокращенію крестьянскаго сословія. Если принять во вниманіе и «военныя сословія», то нужно думать, что это сокращеніе простиралось до 12%.

Говорить о томъ, что уменьшеніе числа крестьянъ было неизбежнымъ слѣдствіемъ реформы 1861 года, едва ли основательно. Возможность полученія земли не была отнята не только у дворовыхъ, но и у «военныхъ сословій». Если бы дѣло распредѣленія земли не было передано общинамъ, а осталось въ рукахъ правительства, твердо рѣшившаго избѣгать образованія безземельнаго пролетаріата, то несомнѣнно, что количество обезземеленныхъ реформою 1861 г. было бы значительно меньше 12%. И если бы при этомъ крестьянамъ дана была возможность интенсивной культуры и всякихъ производствъ на своей землѣ, то безземельные сами бы стали добиваться полученія земли, которая въ такомъ случаѣ даже въ небольшихъ кускахъ обезпечивала бы существованіе.

Если просмотрѣть сообщаемыя далѣе данныя, показывающія измѣненія въ землевладѣніи крестьянъ въ теченіи 35 лѣтъ, то сдѣлается вѣроятнымъ, что и въ дальнѣйшее время послѣ проведенія реформы 1861 г. численность крестьянскаго сословія сокращалась. Доказать это цифрами едва ли возможно, такъ какъ естественный приростъ крестьянскаго сословія не можетъ быть опредѣленъ точно, а равно нѣтъ данныхъ и объ измѣненіи въ составѣ разныхъ не крестьянскихъ сословій. То обстоятельство, что число ревизскихъ душъ не измѣнилось въ періодъ 1877—1893 гг., не можетъ быть доказательствомъ противъ уменьшенія крестьянскаго сословія. Дѣло въ томъ, что, кромѣ душъ ревизскихъ, есть «не-ревизскія», т.-е. приростъ съ 1858 г. Число ревизскихъ душъ могло оставаться неизмѣннымъ, часть же прироста числа крестьянъ могла при этомъ перечисляться въ другія сословія *).

Далѣе, изъ сличенія цифръ ревизскихъ душъ 1858 и 1893 гг. видно, что значительная часть дворовыхъ не только не получила земли, но и что она въ большинствѣ случаевъ

*) Какъ сильно увеличилось у насъ число мѣщанъ насчетъ числа крестьянъ, видно изъ слѣдующихъ цифръ. Въ 1858 г. на 100 крестьянъ приходилось 8,7 души мужскаго пола городскихъ сословій, т.-е. преимущественно мѣщанъ. Въ 1904 году въ числѣ новобранцевъ было 276.883 крестьянина и 37.484 мѣщанъ и купцовъ. Здѣсь отношеніе составляетъ уже 100: 13,6. Судя по этимъ цифрамъ, число мѣщанъ у насъ увеличилось, кромѣ прироста, на 56%.

не осталась въ своихъ мѣстахъ. Сравненіе это упрощаетъ такимъ образомъ рѣшеніе вопроса о томъ, насколько имѣющійся на мѣстахъ безземельный пролетаріатъ можетъ происходить отъ ненадѣльныхъ землею при проведеніи реформы 1861 г. Разсмотрѣніе здѣсь поуѣздныхъ цифръ показываетъ, что въ значительномъ большинствѣ случаевъ образовавшійся безземельный пролетаріатъ новѣйшаго происхожденія, такъ какъ не получившіе земли уже ранѣе покинули родныя мѣста.

Здѣсь нельзя не сдѣлать и еще одного вывода изъ сравненія приведенныхъ цифръ, хотя этотъ выводъ и не относится непосредственно къ трактуемымъ вопросамъ. Въ итогахъ цифръ ревизскихъ душъ 1858, 1877 и 1893 гг. для 46 губерній нельзя не усмотрѣть большой точности счета ревизскихъ душъ, точности той «волостной» статистики, смѣяться надъ которой требуется у насъ хорошимъ тономъ.

Возьмемъ въ самомъ дѣлѣ цифры ревизскихъ душъ 1877 и 1893 гг. Въ теченіи 16 лѣтъ ревизскія души переселялись и перечислялись въ другія губерніи, уѣзды и волости; исправленій и записей сдѣланы здѣсь вѣроятно многія сотни тысячъ, и тѣмъ не менѣе черезъ 16 лѣтъ итогъ ревизскихъ душъ въ 46 губерніяхъ оказывается почти тотъ же *).

Говорятъ, что точность эта объясняется важностью для государства полученія сполна подушной подати. Однако, точное веденіе посемейныхъ списковъ, напр., тоже было очень важно, такъ какъ отъ этого зависѣло правильное отбываніе населеніемъ воинской повинности; здѣсь сами крестьяне указали бы на ошибки. Такъ же важны свѣдѣнія о землевладѣніи, урожаяхъ и т. п. Возможныя здѣсь ошибки, насколько можно судить, слѣдуетъ приписать не столько «волостной» статистикѣ, сколько недостаткамъ или ошибкамъ въ планахъ переписей, неясностямъ номенклатуръ, неполнотѣ инструкцій и т. п.

Въ указанномъ примѣрѣ точности статистики ревизскихъ душъ нельзя не усмотрѣть систематичной и тщательной заботливости правительства о ревизскихъ душахъ, какъ плательщикахъ. Что бы было, если бы правительство такъ же систематично и тщательно заботилось не только о «взиманіяхъ» съ крестьянъ, но и о полученіи ими большаго дохода!

Разсмотрѣніе убыли и прибыли ревизскихъ душъ по уѣздамъ важно потому, что значительную часть этого движенія слѣдуетъ разсматривать, какъ образованіе безземельнаго пролетаріата. Если ревизскія души выселялись изъ уѣзда, то это означало, что онѣ лишались на родинѣ правъ на землю; на-

*) Въ изслѣдуемый періодъ (до 1894 г.) переселеніе крестьянъ въ Сибирь было незначительно.

оборотъ, если въ уѣздѣ увеличивалось число ревизскихъ душъ, это не служило указаніемъ на приобрѣтеніе здѣсь крестьянами новой земельной собственности. Принятіе крестьянъ чужихъ уѣздовъ и губерній сельскими обществами съ надѣленіемъ ихъ пахатною и прочею землею, если гдѣ и практиковалось, то едва ли въ значительныхъ размѣрахъ; точно такъ же и покупки крестьянами земли въ чужихъ губерніяхъ и уѣздахъ (до 1894 г.) не были частымъ или массовымъ явленіемъ. Поэтому убыль или прибыль ревизскихъ душъ по уѣздамъ, какъ и убыль или прибыль здѣсь прироста наличнаго крестьянскаго населенія, являются въ значительной своей части указаніемъ на размѣщеніе образовавшагося безземельнаго пролетаріата по губерніямъ и уѣздамъ. Объ этомъ предметѣ мнѣ еще придется говорить по поводу прироста крестьянскаго населенія и прироста числа дворовъ.

Впрочемъ, разсужденіе это касается лишь сравненія числа ревизскихъ душъ въ 1877 и 1893 гг. Такъ какъ къ 1894 г. убыло столько же ревизскихъ душъ, сколько не получило земли, то цифры разницы въ числѣ ревизскихъ душъ 1858—1893 гг. большею частью прямо показываютъ распределеніе по Имперіи безземельнаго пролетаріата.

Измѣненія въ числѣ ревизскихъ душъ по уѣздамъ въ 1893 г. сравнительно съ 1858 г. показываютъ слѣдующія цифры.

Убыло ревизскихъ душъ.

	Уѣздовъ.
До 5%	102
5,1—10,0 "	112
10,1—15,0 "	77
15,1—20,0 "	37
Болѣе 20,0 "	33
Итого	361

Прибыло ревизскихъ душъ.

	Уѣздовъ.
До 5%	55
5,1—10,0 "	13
10,1—15,0 "	8
15,1—20,0 "	11
Болѣе 20,0 "	15
Итого	102
Всего	463

Выше упомянуто, что цифры разницы въ числѣ ревизскихъ душъ въ 1858 и 1893 гг. соотвѣтствуютъ количествамъ ревизскихъ душъ, не получившихъ земли. Это подтверждаетъ въ общихъ чертахъ слѣдующее сопоставленіе.

Убыль.

	1858—1877 г.	1858—1893 г.
	Число уѣздовъ.	
До 5,0%	130	102
5,1—10,0 "	119	112
10,1—15,0 "	67	77
15,1—20,0 "	28	37
Болѣе 20,0 "	23	33
Итого . . .	367	361

Прибыль.

До 5%	61	55
5,1—10,0 "	14	13
10,1—15,0 "	4	8
15,1—20,0 "	4	11
Болѣе 20,0 "	13	15
Итого . . .	96	102
Всего . . .	463	463

Обратимся къ измѣненію въ числахъ ревизскихъ душъ, надѣленныхъ землею. Если справедливо то, что убыль этихъ душъ означаетъ отказъ ихъ отъ земли, при чемъ вѣроятно, что въ другихъ мѣстахъ онѣ являются уже въ качествѣ безземельныхъ, то ниже приводимыя цифры можно разсматривать какъ выраженіе степени такъ называемой «власти земли».

Съ 1877 по 1894 г. убыло ревизскихъ душъ, надѣленныхъ землею:

До 5%	въ 212 уѣздахъ.	
5,1—10,0 "	" 51	"
10,1—15,0 "	" 14	"
15,1—20,0 "	" 9	"
Болѣе 20,0 "	" 4	"

Итого убыло . . . въ 290 уѣздахъ.

Прибыло.

До 5,0%	въ 124 уѣздахъ.	
5,1—10,0 "	" 22	"
10,1—15,0 "	" 8	"
15,1—20,0 "	" 5	"
Болѣе 20,0 "	" 16	"

Итого прибыло . . въ 175 уѣздахъ.

Всего 465 уѣздовъ.

Мы видимъ, что и здѣсь измѣненія въ числѣ ревизскихъ душъ довольно значительны. Для всѣхъ 46 губерній въ суммѣ здѣсь не произошло почти никакого измѣненія въ числѣ ревизскихъ душъ (+0,01%): плюсы и минусы взаимно уравновѣсили другъ друга. И однако, въ 290 уѣздахъ въ ариѳметическомъ среднемъ около 5% ревизскихъ душъ покинули зе-

млю, а въ 175 уѣздахъ явилось въ среднемъ около 6% ревизскихъ душъ, въ большинствѣ случаевъ безземельныхъ пролетаріевъ.

Вопросъ о прибыли и убыли ревизскихъ душъ въ уѣздахъ разсматривается и въ слѣдующей главѣ о прибыли и убыли наличнаго населенія уѣздовъ, такъ какъ очевидно, что здѣсь передъ нами явленія однородныя.

IV. Прибыль и убыль наличнаго крестьянскаго населенія.

Единственные источники, дающіе болѣе или менѣе достовѣрныя цифры крестьянскаго населенія по уѣздамъ за послѣднее время,—это Сводъ статистическихъ матеріаловъ, изданный канцеляріей Комитета Министровъ въ 1894 г. и Временникъ № 33, изданный тоже въ 1894 г. *). Въ Сводѣ матеріаловъ числа относятся къ 1 января 1892 г. и заимствованы изъ свѣдѣній Цент. Стат. Комитета о количествѣ населенія въ 1890 г., къ которому приложенъ приростъ за 1891 г., взятый изъ сообщеній въ приложеніяхъ къ всеподданнѣйшимъ отчетамъ губернаторовъ. Числа Временника № 33 взяты непосредственно изъ нарочно произведенной переписи и относятся къ 1 іюля 1893 г.

Сравненіе чиселъ Свода и Временника № 33 даетъ Таблица II. Изъ нея видно, что числа по этимъ двумъ источникамъ сходятся вполне удовлетворительно, за исключеніемъ немногихъ губерній (около 10).

Какъ вышеуказано, числа Временника относятся ко времени на 1½ года позднѣе чиселъ Свода. Слѣдовательно, разница здѣсь должна быть въ итогахъ для 46 губерній около 2%. Дѣйствительно, вотъ цифры крестьянскаго населенія мужскаго пола 46 губерній по этимъ изданіямъ:

Сводъ матеріаловъ	31.858.601
Временникъ № 33	32.557.843
Разница	699.242

или + 2,19%.

Въ отдѣльныхъ губерніяхъ разница много значительнѣе. Наиболѣе велика она въ 10 губерніяхъ, именно отъ 6,1 до 15%. Однако, едва ли здѣсь слѣдуетъ спѣшить съ заключеніемъ, что цифры Свода или Временника ошибочны. Жизнь крестьянъ въ Россіи подвержена непрерывнымъ пертурбаціямъ, и не слѣдуетъ забывать, что между числами Свода и Временника легло время, непосредственно слѣдовавшее за голоднымъ 1891 годомъ, вызвавшимъ усиленные передвиженія среди крестьянъ.

Въ основу послѣдующихъ расчетовъ взяты числа Временника № 33, не только какъ позднѣйшія, но и потому,

*) Перепись 1897 г. еще не опубликована вполне и притомъ даетъ только наличное населеніе (безъ отсутствовавшаго).

что онѣ получены непосредственно черезъ перепись, безъ вычисленія и присоединенія прироста и т. п.

Здѣсь прежде всего необходимо сдѣлать одно существенное замѣчаніе. Временникъ даетъ поуѣздныя цифры «населенія наличнаго, принадлежащаго къ обществамъ». Здѣсь выраженіе «наличнаго» употреблено и неудачно, и ошибочно. Наличное населеніе—это то, которое «налицо», которое зарегистрировано, напр., переписью 1897 года. Очевидно, что Временникъ даетъ числа не этого населенія. Графу эту ему бы слѣдовало озаглавить «населенія въ настоящее время, принадлежащаго къ обществамъ», т.-е. всѣхъ приписныхъ крестьянъ, присутствовавшихъ и отсутствовавшихъ. Нѣтъ сомнѣнія, что Временникъ даетъ именно числа крестьянъ въ послѣднемъ смыслѣ. Въ этомъ убѣждаютъ какъ то, что цифры Временника въ большинствѣ губерній вполнѣ соотвѣтствуютъ цифрамъ Свода матеріаловъ, такъ и то, что Временникъ вычисляетъ въ процентахъ приростъ крестьянскаго населенія. Невозможно предположить, что при этомъ сдѣлана грубая ошибка и не принято въ расчетъ крестьянское населеніе, въ то время жившее на сторонѣ.

Приростъ крестьянскаго населенія въ 1858—93 гг., т.-е. за 35 лѣтъ, опредѣляется слѣдующими цифрами:

По 10-й ревизіи въ 46 губерніяхъ было крестьянъ	
мужскаго пола	23.036.449
По Временнику № 33 въ 1893 г. ихъ было	32.490.158 *)
Приростъ	9.453.709

или 41,1%, по 1,17% въ годъ.

Такой приростъ слѣдуетъ признать весьма низкимъ. Изъ того же Свода матеріаловъ видно, что онъ опредѣлялся для крестьянъ и 5-лѣтняго періода въ 1,3% въ годъ, а для всего населенія въ 1,5%.

Ошибка здѣсь происходитъ оттого, что исходная цифра вычисленія—крестьянское населеніе 1858 г.—заключала много крестьянъ, покинувшихъ затѣмъ въ болѣе или менѣе короткій срокъ крестьянское сословіе. Сдѣлать здѣсь точную поправку не представляется возможнымъ, такъ какъ неизвѣстно, когда и сколько крестьянъ вычеркнуто изъ списковъ. То обстоятельство, что цифра ревизскихъ душъ 1877 г. соотвѣтствуетъ цифрѣ ихъ въ 1893 г., еще не указываетъ на то, что крестьяне, не надѣленные землею, покинули свое сословіе до 1877 г. Поземельная Статистика даетъ лишь цифры ревизскихъ душъ, надѣленныхъ землею, но не всѣхъ.

Между тѣмъ, для послѣдующихъ вычисленій необходимо имѣть болѣе или менѣе правильную цифру прироста кре-

*) Безъ Измаильскаго уѣзда Бессарабской губ.

стьянскаго населенія за 35 лѣтъ. Полагаю, что вышеуказанная цифра 1,3% въ годъ или 45,5% въ 35 лѣтъ, опредѣленная Сводомъ матеріаловъ, приблизительно соотвѣтствуетъ дѣйствительности. Если мы остановимся на этой цифрѣ и рассчитаемъ, какая при ней предполагается исходная цифра крестьянскаго населенія 1858 г., то найдемъ ее равной 22,3 милліона душъ, или на 0,7 мил. душъ менѣе ревизскаго населенія. Такое сокращеніе исходной цифры приблизительно соотвѣтствуетъ дѣйствительности.

Если бы предположить, что число ревизскихъ душъ сократилось на 1,5 милліона (глава III) уже немедленно послѣ проведенія реформы 1861 г., то приростъ крестьянскаго населенія къ 1894 г. оказался бы равнымъ 51%, по 1,46% въ годъ. Мы взяли среднее между цифрами 41,1 и 51%.

Такимъ образомъ, для послѣдующихъ расчетовъ принята масштабомъ нормальнаго или средняго прироста крестьянскаго сословія означенная цифра 45,5% въ 35 лѣтъ.

Просматривая поуѣздныя цифры прироста крестьянскаго населенія, мы находимъ въ нихъ крайнее разнообразіе: приростъ этотъ колебался отъ минусъ 20,2 до плюсъ 432,7%. Уже эти цифры указываютъ на то, что здѣсь рѣчь идетъ о дѣйствительномъ приростѣ, а не объ естественномъ. Подъ вліяніемъ нужды и въ поискахъ найти лучшія условія для жизни, крестьяне покидали свои уѣзды и размѣщались на жительство въ другихъ.

Слѣдуетъ указать здѣсь на то, что цифры уѣзднаго (и губернскаго) крестьянскаго населенія обнимаютъ *все* населеніе, и присутствовавшее, и отсутствовавшее. Слѣдовательно, объ объясненіяхъ дефицита прироста числа крестьянъ ихъ временнымъ отсутствіемъ для стороннихъ заработковъ, не можетъ быть и рѣчи. Дефицитъ этотъ прямо указываетъ на то количество крестьянъ, которое покинуло родныя нивы, вѣроятно навсегда. Наоборотъ, излишекъ прироста населенія говоритъ о появленіи въ уѣздѣ стороннихъ крестьянъ, приписавшихся къ волостямъ или сельскимъ обществамъ.

Разсмотрѣніе различныхъ сторонъ этого явленія—внутреннихъ переселеній крестьянъ—показываетъ, что въ значительномъ большинствѣ случаевъ передъ нами—образованіе и размѣщеніе по государству безземельнаго пролетаріата. Что покинувшіе свои уѣзды крестьяне лишились права на землю, это понятно само собою. Что они, въ большинствѣ случаевъ, не приобрѣли земли и на сторонѣ, на это указываютъ многія данныя.

Относительно покупокъ крестьянами земли извѣстно слѣдующее. По даннымъ за 1877—78 гг. было куплено земли 278.179 отдѣльными домохозяевами 5,6 мил. десятинъ

и обществами—0,7 мил. Значительная часть этихъ покупокъ приходится на земли своего же уѣзда. Но, кромѣ того, если мы рассмотримъ, въ какихъ губерніяхъ происходили крупнѣйшія изъ этихъ покупокъ, то встрѣтимъ интересный фактъ, что эти покупки относятся большею частью именно къ тѣмъ губерніямъ, гдѣ убыль крестьянскаго населенія наиболѣе значительна. И по числѣ владѣльцевъ купленной отдѣльными крестьянами земли, и по числу десятинъ купленной обществами земли, на первомъ планѣ фигурируютъ губерніи: Владимірская, Вологодская, Вятская, Калужская, Костромская, Курская, Московская, Нижегородская, Новгородская, Полтавская, Рязанская, С.-Петербургская, Тверская, Ярославская, т.-е. именно тѣ, гдѣ убыль крестьянскаго населенія наиболѣе сильна. На эти губерніи приходилось 185000 владѣльцевъ изъ числа 278000, купившихъ землю.

То же самое слѣдуетъ сказать и о крестьянахъ, купившихъ землю при помощи Крестьянскаго Поземельнаго банка. Ихъ было по 1895 г. 319.000 домохозяевъ и около 1 милліона душъ мужскаго пола въ 53 губерніяхъ. И здѣсь наибольшія количества душъ, купившихъ землю, приходятся на губерніи центрально-земледѣльческія и промышленныя. Если мы изъ означеннаго 1 мил. душъ откинемъ: 1) крестьянъ, купившихъ землю въ 7 лишнихъ губерніяхъ (здѣсь рассматриваются лишь 46 губерній); 2) покупателей въ губерніяхъ съ убывающимъ населеніемъ (изъ 466 уѣздовъ населеніе убывало въ 258); 3) купившихъ землю въ своемъ собственномъ уѣздѣ, и 4) купившихъ въ излишніе противъ рассматриваемаго періода $1\frac{1}{2}$ г. (половина 1893, 1894 г.), то найдемъ, что на счетъ дефицита прироста крестьянскаго населенія въ уѣздахъ до половины 1893 г. можно отнести лишь незначительную часть покупателей земли посредствомъ Крестьянскаго Поземельнаго банка.

Нельзя также предположить, что крестьяне, покидавшіе свои уѣзды, пріобрѣтали въ другихъ уѣздахъ или губерніяхъ земли крестьянскихъ обществъ. Такіе случаи, конечно, бывали, но лишь въ видѣ исключеній. Здѣсь интересно привести цифры относительно досрочнаго выкупа крестьянами надѣльной земли и продажи ея постороннимъ *).

Въ 443 обследованныхъ въ началѣ 90-хъ годовъ уѣздахъ изъ 95,8 мил. десятинъ крестьянской земли было выкуплено только 1,2 мил. или 1,2‰. Изъ этихъ 1,2 мил. десятинъ продано постороннимъ лицамъ только 122 тысячи десятинъ. Если мы откинемъ уѣзды съ убывающимъ населеніемъ, а въ остальныхъ откинемъ крестьянъ своего уѣзда, пріобрѣтав-

*) По А. Риттиху, Зависимость крестьянъ отъ общины и міра, стр. 86.

шихъ выкупленную землю, то найдемъ, что цифры ничтожны и здѣсь.

Но кромѣ законныхъ путей пріобрѣтѣнія крестьянской земли, возможны и различные незаконные способы ея пріобрѣтѣнія переселившимися крестьянами. Число такихъ случаевъ тоже едва ли могло быть значительнымъ, если говорить не объ арендѣ земли, которая не можетъ разсматриваться какъ пріобрѣтѣніе земельной собственности.

Относительно непріобрѣтѣнія переселившимися въ чужіе уѣзды крестьянами земли у насъ имѣются своего рода доказательства, входящія въ систему доказательствъ образованія безземельнаго пролетаріата по официальнымъ даннымъ. Онѣ заключаются въ опредѣленіи прироста числа дворовъ по уѣздамъ. Нельзя представить себѣ пріобрѣтѣнія (покупкою или долгосрочною арендою) переселившимися крестьянами земли безъ постройки двора. Между тѣмъ, поуѣздныя цифры прироста числа дворовъ отнюдь не соотвѣтствуютъ цифрамъ излишковъ въ приростѣ населенія.

Изъ 465 уѣздовъ приростъ числа дворовъ больше нормальнаго только въ 216 уѣздахъ. Изъ нихъ слѣдуетъ исключить 112 уѣздовъ, гдѣ населеніе не прибываетъ, а убываетъ. Изъ остальныхъ 104 уѣздовъ въ 26 приростъ числа дворовъ совершенно не соотвѣтствуетъ избытку прироста населенія (здѣсь значительный приростъ населенія и незначительный—числа дворовъ), и только въ 78 уѣздахъ величина прироста числа дворовъ не противорѣчитъ величинѣ прироста населенія. А между тѣмъ излишекъ прироста населенія замѣчается въ 162 уѣздахъ. Если такимъ образомъ въ 84 уѣздахъ изъ 162 пришлое крестьянское населеніе ни завело домовъ, то нельзя предположить, что все оно или значительная его часть обзавелись землею и домами и въ остальныхъ 78 уѣздахъ. Объ этомъ говорится еще въ главѣ о приростѣ числа дворовъ.

Покинувшіе свои уѣзды крестьяне переселялись частью въ Сибирь и т. п., гдѣ пріобрѣтали землю. До 1894 г. изъ 46 губерній въ Сибирь переселилось всего около 156 тысячъ душъ мужского пола *). Эту цифру при опредѣленіи количества образовавшагося безземельнаго пролетаріата, слѣдуетъ цѣликомъ вычесть изъ дефицита прироста крестьянскаго населенія.

Такимъ образомъ, слѣдуетъ притти къ выводу, что число крестьянъ, покинувшихъ (къ 1894 г.) свои уѣзды и купившихъ землю въ другихъ уѣздахъ, вмѣстѣ съ переселившимися въ Сибирь, не могло быть велико. Оно не достигало вѣроятно и полмилліона душъ.

*) Матеріалы Департ. окладн. сборовъ, 1903. часть I, стр. 18—20.

Между тѣмъ, число крестьянъ, покинувшихъ 304 уѣзда и расселившихся по остальнымъ 162 уѣздамъ, составляло 2.550.560 душъ. Изъ этого числа слѣдуетъ, впрочемъ, исключить выселившихся изъ Таврической губерніи въ Турцію татаръ, такъ что покинувшихъ свои 296 уѣздовъ окажется 2.413.817 душъ.

Къ этому числу слѣдуетъ прибавить число ревизскихъ душъ, надѣленныхъ землею, но къ 1894 г. покинувшихъ свои уѣзды. Это число не вошло въ счетъ дефицита прироста населенія. Расчитывая этотъ дефицитъ, мы приняли первоначальное населеніе за 100 и приростъ въ 45,5. Дефицитъ прироста населенія опредѣлялся недостаткою прироста до 45,5. Но въ ревизскихъ душахъ, бывшихъ надѣленными землею (1877—78) и покинувшихъ къ 1894 г. свою землю и свои уѣзды, мы имѣемъ уменьшеніе уже той сотни, отъ которой расчитывали приростъ. Слѣдовательно, дефицитъ ревизскихъ душъ 1893 г. противъ ихъ числа въ 1877—78 гг. долженъ быть прибавленъ къ дефициту прироста.

Въ 290 уѣздахъ убыло ревизскихъ душъ, надѣленныхъ землею, 565.161. Приложивъ это число къ опредѣленному выше, получимъ 2.996.978 душъ. Расчетъ образовавшагося разсматриваемымъ путемъ къ 1894 г. безземельнаго пролетаріата будетъ такимъ образомъ слѣдующій.

Покинуло землю ревизскихъ душъ въ 290 уѣздахъ .	565.161
Дефицитъ прироста числа крестьянъ въ 296 уѣздахъ .	2.413.817
Итого	2.996.978
Изъ этого числа переселилось въ Сибирь или приоб- рѣло землю въ другихъ уѣздахъ приблизи- тельно до	500.000
Размѣстилось какъ безземельный пролетаріатъ въ 162 уѣздахъ приблизительно	2.500.000

или отъ числа ревизскихъ душъ 1858 г. въ 45 губерніяхъ 11% *). Если же взять за 100 ревизское населеніе только тѣхъ 296 уѣздовъ, которые покинуты крестьянами (14,2 мил. душъ), то упомянутый % поднимется до 17,6.

Обратимся къ разсмотрѣнію вопроса о томъ, какіе уѣзды покидали крестьяне и въ какіе они переселялись. Съ перваго же взгляда замѣтно, что здѣсь дѣло шло буквально о кускѣ хлѣба.

Указанное передвиженіе крестьянъ вполне совпадаетъ съ

*) Всѣ процентныя вычисленія въ этомъ изслѣдованіи относятся къ ревизскимъ душамъ 1858 года, если не сдѣлано другого опредѣленнаго указанія.

измѣненіями посѣвныхъ площадей въ разныхъ мѣстностяхъ Россіи.

Въ 1903 г. для Особаго Совѣщанія о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности мною произведена работа «Объ измѣненіи величины посѣвныхъ площадей въ Европейской Россіи за послѣднія 20 лѣтъ». Заимствую изъ нея слѣдующее резюме, а также и нѣкоторыя изъ сообщаемыхъ далѣе цифръ.

«Въ какихъ мѣстностяхъ посѣвы расширяются и въ какихъ сокращаются? Какія причины заставляютъ расширять посѣвную площадь? Отчего въ однѣхъ губерніяхъ посѣвы расширяются, а въ другихъ сокращаются?

«Посѣвы расширяются тамъ, гдѣ возможно брать хорошіе урожаи безъ удобренія, которое и здѣсь невозможно въ достаточной степени вслѣдствіе нераціональнаго устройства быта земледѣльцевъ. Расширяются посѣвы на счетъ плодородныхъ залежей, выгоновъ, пастбищъ и лѣсныхъ площадей.

«Посѣвы сокращаются тамъ, гдѣ земля безъ удобренія не родитъ или уже истощена хищническимъ веденіемъ земледѣльчества.

«Но качествъ почвы еще недостаточно для объясненія разсматриваемаго явленія. Для расширенія посѣвовъ не только необходимо, чтобы земля была плодородна, но и чтобы былъ избытокъ ея противъ тѣхъ требованій относительно количествъ пара и выгоновъ для пастьбы скота, которыя представляетъ существующая система землепользованія.

«Соотвѣтственно этимъ двумъ требованіямъ и раздѣляются губерніи, какъ это видно изъ слѣдующаго сопоставленія:

«10 губерній съ плохую почвою,
но съ большимъ запасомъ свободныхъ земель Посѣвы сокращаются.

«12 губерній съ плодородною почвою, но съ отсутствіемъ свободныхъ земель Посѣвы въ застоѣ.

«21 губернія съ плодородною почвою и съ большимъ запасомъ свободныхъ земель Посѣвы расширяются.

«Причина, почему за 22 года количество пахотной земли у насъ увеличилось на 16 милліоновъ десятинъ, преимущественно на счетъ кормовой для скота площади, заключается въ хроническомъ недостаткѣ хлѣба въ государствѣ. Объ этомъ недостаткѣ мы уже приходилось говорить подробно *). Такъ какъ уста-

*) Состояніе сельскаго хозяйства въ Россіи сравнительно съ другими странами. Спб. 1901.

рѣлая система быта крестьянъ не допускаетъ улучшенія урожая въ посредствомъ усовершенствованія земледѣльческой техники, то распашка свободныхъ земель, дающихъ хорошіе урожаи и безъ достаточнаго удобренія, свободныхъ въ смыслѣ нахожденія ихъ внѣ требованій средневѣковой системы землепользованія, — является единственнымъ средствомъ для поддержанія земледѣльческаго *statu quo* Европейской Россіи. Нѣкоторый прогрессъ, замѣчаемый въ техникахъ владѣльческихъ хозяйствъ, едва-ли можетъ имѣть здѣсь существенное вліяніе».

Въ 22 губерніяхъ, гдѣ посѣвы сокращаются или въ застоѣ, положеніе крестьянъ было столь печально, что выселеніе части прироста ихъ было совершенно необходимо во избѣжаніе голодной смерти. Система землепользованія не давала возможности улучшать урожаи или извлекать изъ земли сносный доходъ. Къ этому присоединялись: обременительные платежи и отсутствіе на мѣстахъ стороннихъ заработковъ (вслѣдствіи той же системы, не допускающей на землѣ никакихъ производствъ и дѣлающей населеніе нищенски бѣднымъ, ограничивающимся лишь потребленіемъ самыхъ необходимыхъ и дешевыхъ предметовъ). При такихъ условіяхъ земля становилась не цѣнною доходною статьею, за которую стоило бы бороться, а обузою: «власть земли» выражалась въ томъ, что земля упорно гнала отъ себя крестьянина.

Но и помимо этого, цифры съ несомнѣнностью показываютъ, что въ общинахъ вовсе не происходило равномернаго распредѣленія земли и что, напротивъ, русскій крестьянинъ смотритъ на землю какъ на личную собственность, почему и не склоненъ посягать на отнятіе ея у многоземельныхъ дворовъ. Было бы поэтому ошибкою думать, что отхожіе безземельный пролетаріатъ образовался только потому, что покинулъ свою землю. Пролетаріатомъ онъ сдѣланъ былъ уже на мѣстахъ, такъ какъ о надѣленіи всего прироста крестьянъ землею никто не заботился.

Слѣдствіемъ невозможности улучшать свое земледѣльство явилось то, что за 20 лѣтъ количество хлѣба у крестьянъ (вмѣстѣ съ приростомъ ихъ) въ указанныхъ 22 губерніяхъ уменьшилось на 20—57%. Сравнительно съ 1881 г. крестьяне стали получать (на 1 душу) хлѣба менѣе: въ Московской губерніи на 57%, Владимірской — 50, Нижегородской — 46, С.-Петербургской — 39, Рязанской — 38, Костромской — 37 и т. д.

Земля упорно гнала прочь крестьянина. Мы привыкли думать, что крестьяне только временно для отхожихъ промысловъ покидаютъ родину, но что они всегда, хотя бы на короткое время, возвращаются домой. Цифры дефицита прироста

крестьянскаго населенія по уѣздамъ опровергаютъ этотъ взглядъ. Къ 1894 г. 3 милліона крестьянъ мужскаго пола окончательно покинули свои уѣзды и размѣстились тамъ, гдѣ была возможность жить заработкомъ, преимущественно въ губерніяхъ съ увеличивающеюся посѣвною площадью, затѣмъ — въ городахъ и въ уѣздахъ большихъ городовъ, на фабрикахъ и т. п.

Цифры показываютъ, что дефицитъ прироста числа крестьянъ замѣчается тамъ, гдѣ посѣвныя площади сокращаются или въ застоѣ, гдѣ съ приростомъ населенія хлѣба стало мало, и что излишекъ прироста крестьянскаго населенія замѣчается тамъ, гдѣ посѣвныя площади увеличиваются, гдѣ больше и хлѣба и заработковъ.

Въ слѣдующей таблицѣ сопоставлены увеличеніе посѣвной площади и избытокъ прироста крестьянскаго населенія. Слѣдуетъ замѣтить, что цифры прироста означаютъ именно излишекъ (или дефицитъ) прироста сравнительно со среднимъ за 35 лѣтъ—45,5%. Такимъ образомъ, напр., +25% означаетъ, что приростъ былъ 70,5%, или—25% означаетъ, что приростъ равнялся только 20,5%.

Отдѣльные уѣзды губерній — единицъ обширныхъ и не повсемѣстно однообразныхъ — живутъ каждый своею жизнью, характеризуемою то плюсами, то минусами, взаимно затушевывающими другъ друга. Въ послѣдующихъ примѣрахъ взяты ариѳметическія среднія изъ однихъ плюсовъ или однихъ минусовъ. Дробы, поставленныя за названіями губерній, означаютъ, въ сколькихъ уѣздахъ (числитель) изъ всего числа ихъ въ губерніи (знаменатель) былъ избытокъ (или дефицитъ) прироста.

Губерніи съ увеличивающеюся посѣвною площадью и избыткомъ прироста крестьянскаго населенія:

Губерніи.	Измѣненіе посѣвной площади ‰	Излишекъ прироста числа кре- стьянъ ‰
Астраханская $\frac{8}{3}$	+ 47,5	+ 94,8
Бессарабская $\frac{4}{7}$	+ 50,3	+ 29,3
Виленская $\frac{7}{7}$	+ 26,6	+ 12,2
Витебская $\frac{9}{11}$	+ 29,8	+ 27,0
Волинская $\frac{8}{12}$	+ 18,4	+ 26,7
Екатеринославская $\frac{7}{8}$	+ 45,6	+ 37,2
Кіевская $\frac{11}{12}$	+ 10,1	+ 22,3
Ковенская $\frac{4}{7}$	+ 14,6	+ 25,2
Минская $\frac{8}{9}$	+ 17,2	+ 40,0
Могилевская $\frac{9}{11}$	+ 36,2	+ 29,6
Оренбургск. и Уфимск. $\frac{9}{11}$	+ 21,8	+ 52,0
Подольская $\frac{6}{12}$	+ 18,1	+ 9,4
Псковская $\frac{4}{8}$	+ 13,7	+ 19,1
Самарская $\frac{6}{7}$	+ 38,2	+ 34,5

Губерніи.	Измѣненіе посѣвной площади ‰.	Излишекъ прироста числа кре- стьянъ ‰.
Таврическая $\frac{2}{8}$ *)	+71,4	+75,0
Херсонская $\frac{2}{8}$ **)	+40,7	+109,2

Само собою разумѣется, что цифры этого сопоставленія не могли быть однообразными. Крестьянъ привлекаетъ въ чужія мѣста не только земледѣльческій, но и всякіе другіе промысла. Такъ, въ Астраханскую губернію ихъ привлекали рыбное, судоходное и др. дѣла, въ Полѣсье—разработка лѣсовъ, въ Кіевскую губернію—свеклосахарное и винокуренное дѣло, и т. п. Но нельзя сомнѣваться, что во всѣхъ губерніяхъ, за исключеніемъ можетъ быть лишь Астраханской, преобладающее вліяніе здѣсь оказывало увеличеніе посѣвныхъ площадей со всѣми его послѣдствіями. Въ 47 губерніяхъ за 20 лѣтъ увеличеніе посѣвной площади повело къ полученію лишнихъ 600 милліоновъ пудовъ хлѣба въ годъ.

Перейдемъ къ другой группѣ губерній, съ убывающимъ населеніемъ и убывающею посѣвною площадью. Не слѣдуетъ думать, что сообщаемыя ниже цифры убыли посѣвной площади по незначительности имѣютъ мало значенія. Уже самый фактъ здѣсь застоя имѣетъ роковое значеніе, такъ какъ населеніе увеличилось за 20 лѣтъ на 26%, и не произошло никакого улучшенія въ урожайности хлѣба. Возьмемъ, напр., Владимірскую губернію, гдѣ крестьянскіе и владѣльческіе посѣвы сократились на 12,1%. Такъ какъ 1 десятина посѣвной площади у насъ кормитъ приблизительно двухъ человѣкъ, то слѣдовательно, къ 1901 г. сравнительно съ 1881 г. Владимірская губернія не имѣла уже хлѣба для 24,2% населенія 1881 г. А такъ какъ за 20 лѣтъ населеніе увеличилось на 26%, то въ суммѣ теперь только приблизительно 49,8% населенія (присутствующаго и отсутствующаго) имѣютъ здѣсь хлѣбъ въ количествѣ хлѣбной доли 1881 года.

Въ послѣдующемъ сопоставленіи проводятся не только измѣненія посѣвныхъ площадей, но и дефициты хлѣба сравнительно съ 1881 г.

Губерніи съ сокращающеюся посѣвною площадью и убылью прироста крестьянскаго населенія:

*) Несомнѣнно, что въ Таврической губерніи во всѣхъ уѣздахъ много пришлога населенія; но вслѣдствіи массоваго выселенія татаръ непосредственно до и послѣ ревизіи, избытокъ прироста опредѣлить было невозможно.

**) Избытокъ прироста крестьянскаго населенія замѣчается, вѣроятно, и въ Херсонской губерніи во всѣхъ уѣздахъ; но вслѣдствіи проживанія въ 1858 г. большого числа крестьянъ въ городахъ, приростъ населенія нельзя было вычислить точно.

Г у б е р н і и.	Посѣвная площадь	Количество хлѣба	Приростъ населенія
	1881—1901 г.	1881—1901 г.	1858—1893 г.
Владимірская ¹⁸ / ₁₃	— 12,1	— 50,2	— 26,4
Воронежская ⁹ / ₁₂	— 3,2	— 32,4	— 16,1
Калужская ¹⁰ / ₁₁	— 4,4	— 34,8	— 23,7
Костромская ¹¹ / ₁₂	— 5,6	— 37,2	— 23,6
Курская ¹⁴ / ₁₃	— 0,2	— 26,4	— 15,1
Московская ¹³ / ₁₂	— 15,4	— 56,8	— 32,5
Нижегородская ¹¹ / ₁₁	— 9,9	— 45,8	— 22,8
Новгородская ⁸ / ₁₁	— 6,7	— 39,4	— 14,2
Олонецкая ⁷ / ₇	— 3,8	— 33,6	— 13,1
Орловская ⁹ / ₁₂	— 2,8	— 31,6	— 15,4
Пензенская ⁹ / ₁₀	+ 1,2	— 23,6	— 18,7
Рязанская ¹⁰ / ₁₂	— 5,4	— 37,8	— 14,9
С.-Петербургская ⁸ / ₈	— 5,9	— 37,8	— 24,9
Симбирская ⁶ / ₈	— 2,3	— 30,6	— 11,8
Тамбовская ⁸ / ₁₂	— 2,7	— 31,4	— 13,9
Тверская ¹² / ₁₂	— 2,9	— 31,8	— 21,3
Тульская ¹² / ₁₂	— 4,7	— 35,4	— 17,3
Ярославская ¹⁰ / ₁₀	— 3,2	— 32,4	— 32,2

Относительно цифръ убыли прироста крестьянскаго населенія въ этой таблицѣ слѣдуетъ напомнить, что онѣ относятся къ крестьянамъ, окончательно покинувшимъ свои уѣзды. Приписное крестьянское населеніе 1893 г., уходившее въ промысла; въ нихъ не входитъ.

Приведенная таблица весьма наглядно представляетъ вредъ отъ нераціональнаго устройства быта крестьянъ и отъ общиннаго землевладѣнія.

Прежде всего сокращеніе посѣвныхъ площадей представляетъ явленіе весьма характерное. Оно свидѣтельствуетъ о невыгодности земледѣлства и, съ другой стороны, о несостоятельности общераспространеннаго мнѣнія о томъ, что главная причина бѣдственнаго положенія крестьянъ—малоземелье. Изъ земскихъ статистическихъ работъ извѣстно, что сокращаются посѣвы именно оттого, что крестьяне просто бросаютъ зе-

млю. Какая разница, напр., съ Китаемъ, гдѣ обрабатывается всякій малѣйшій клочокъ земли, даже иногда на первый взглядъ совершенно неудобный для земледѣлія!

Графа дефицитовъ хлѣба свидѣтельствуеъ о томъ, что при нераціональномъ устройствѣ земельного быта крестьянъ, невозможна интенсивная культура и увеличеніе сборовъ хлѣба, и поэтому приростъ населенія хлѣба не получаетъ. Мы видимъ, что дѣло идетъ здѣсь не о маловажныхъ количествахъ, а о крупныхъ дефицитахъ хлѣба для трети и половины населенія. Ариѳметическая средняя здѣсь 36%. Слѣдовательно, изъ 45,5% прироста числа крестьянъ только 9,5%, или около $\frac{1}{5}$, имѣютъ хлѣбъ дома, $\frac{4}{5}$ же прироста населенія должны кормиться покупнымъ хлѣбомъ.

И, наконецъ, графа убыли населенія представляетъ результатъ нестройства земельного быта крестьянъ: послѣдніе бѣгутъ отъ земли, покидаютъ ее навѣчно. Цифры здѣсь такъ же значительны.

Эти значительныя цифры минусовъ прироста совершенно опровергаютъ взглядъ, что общинное устройство быта крестьянъ предохраняетъ отъ образованія безземельнаго пролетаріата. Возьмемъ ариѳметическую среднюю изъ дефицитовъ прироста. Она равняется почти ровно 20%. Такъ какъ весь приростъ составлялъ 45,5%, то нужно заключить, что здѣсь почти половина прироста числа крестьянъ оторвана отъ земли. Но есть много губерній и уѣздовъ, гдѣ земли лишились $\frac{2}{3}$, $\frac{3}{4}$ прироста или даже весь приростъ крестьянъ за 35 лѣтъ.

Далѣе, цифры убыли населенія свидѣлствуютъ объ ошибочности другого весьма распространеннаго взгляда, что общинное землевладѣніе ведетъ къ безконечному раздробленію участковъ земли, къ обращенію земли въ пыль. Взглядъ этотъ не свидѣлствуетъ о знакомствѣ съ дѣйствительностью. Въ общинахъ происходитъ не дѣлежъ земли между всѣми членами ихъ, а выдѣленіе значительной части прироста въ безземельный пролетаріатъ.

Приведенная таблица свидѣлствуетъ такимъ образомъ, что общинное устройство быта крестьянъ есть зло, порождающее голодъ и пролетаріатъ. Причина оскуднѣнія промышленныхъ и центрально-земледѣльческихъ губерній выставляется въ ней весьма наглядно.

Закончимъ разсмотрѣніе цифръ, касающихся поуѣздныхъ передвиженій крестьянскаго населенія. По убыли и прибыли этого населенія (сравнительно со среднимъ приростомъ) уѣзды распредѣлялись слѣдующимъ образомъ (по таблицѣ V).

Убыло.

	Число уѣздовъ.
До 10%	89
10,1—20,0 "	96
20,1—30,0 "	66
30,1—45,5 "	41
Болѣе 45,5 "	12
Итого	304

Прибыло.

	Число уѣздовъ.
До 10%	55
10,1—20,0 "	38
20,1—30,0 "	18
30,1—40,0 "	21
Болѣе 40,0 "	30
Итого	162
Всего	466

Населеніе убываетъ въ 304 уѣздахъ и прибываетъ въ 162. Слѣдовательно, двѣ трети уѣздовъ Европейской Россіи лишаются части крестьянъ, размѣшающихся (кромѣ Сибири и т. п.) въ остальной трети. Такъ было по крайней мѣрѣ до 1894 г. Характерно, что существуетъ 12 уѣздовъ, гдѣ замѣчается убыль крестьянъ не только въ приростѣ, но и въ коренномъ населеніи. Въ 107 уѣздахъ убыло больше половины всего прироста числа крестьянъ.

V. Приростъ числа крестьянскихъ дворовъ.

Какъ начальныя цифры, здѣсь взяты данныя о количествѣ крестьянскихъ дворовъ въ 1877—78 гг. (по Статистикѣ Поземельной Собственности). Насколько мнѣ извѣстно, число крестьянскихъ дворовъ для болѣе раннихъ годовъ и всей Европейской Россіи не было опубликовано.

Количества крестьянскихъ дворовъ въ ближайшее къ намъ время даютъ Сводъ матеріаловъ (для 1890 г.) и Временникъ № 33 (для 1893 г.).

Сравненіе чиселъ этихъ двухъ изданій даетъ таблица III. Изъ нея видно, что въ большинствѣ губерній цифры сходятся удѣлѣнительно.

Приростъ числа крестьянскихъ дворовъ за періодъ 1877—93 гг. былъ 22,2%, по 1,39% въ годъ. Такъ какъ количества дворовъ по двумъ указаннымъ изданіямъ раздѣляются промежуткомъ времени въ 3—3½ года, то разница здѣсь, приблизительно до 4—6%, говоритъ о совпаденіи данныхъ. Такихъ совпадающихъ губерній оказалось 34, а въ 12 губерніяхъ разница

болѣе значительна. Сомнительными кажутся, впрочемъ, лишь 7 губерній съ разницею въ 13,4—26,2%. Совершенно не понятно, какъ могло, напр., въ Новгородской губерніи число дворовъ въ 3—3½ года увеличиться на 21,4%, а въ Оренбургской—уменьшиться на 26,2%? Данныхъ для объясненія крупной разницы въ числѣ дворовъ въ 7 губерніяхъ по указаннымъ двумъ источникамъ не имѣется. Въ 39 же губерніяхъ данныя сходятся удовлетворительно.

Другое дѣло—количества крестьянскихъ дворовъ, приведенныя въ Матеріалахъ департамента окладныхъ сборовъ, въ таблицахъ о численности крестьянскаго скота въ 1870, 1880, 1890 и 1900 гг. Цифры дворовъ здѣсь—не фактическія переписныя, а вычисленныя изъ количествъ крестьянскаго населенія указанныхъ годовъ (тоже вычисленныхъ) и количества душъ, приходившихся въ 1893 г. на 1 дворъ (по Временнику № 33). Вычисленныя такимъ образомъ цифры дворовъ не могутъ быть даже приблизительно точными. Сравнимъ ихъ напр. для 1890 г. съ цифрами Свода матеріаловъ, который даетъ тоже цифры для 1890 г. Вотъ нѣсколько примѣровъ замѣчаемой здѣсь разницы.

Губерніи.	Цифры Матеріаловъ.
Оренбургская	+ 35%
Астраханская	+ 32%
Курская	+ 22%
Тульская	+ 24%
Витебская	+ 26%
Могилевская	+ 25%
Виленская	+ 29%
Жовенская	+ 32%
Гродненская	+ 42%
Бессарабская	- 27%
Херсонская	+ 30%

Въ настоящемъ изслѣдованіи взяты цифры Временника № 33, полученныя непосредственною переписью и относящіяся къ половинѣ 1893 г.

Слѣдуетъ объяснить, почему опредѣленіе прироста числа дворовъ важно для настоящаго изслѣдованія.

Параллельно съ увеличеніемъ крестьянскаго населенія шло и увеличеніе числа крестьянскихъ дворовъ. Говорить здѣсь о нормальномъ приростѣ числа послѣднихъ такъ же невозможно, какъ говорить о нормальномъ приростѣ самаго крестьянскаго населенія. Мы видѣли, что по уѣздамъ приростъ этого населенія колебался за 35 лѣтъ отъ—20,2 до +423,7%. И точно такъ же приростъ числа дворовъ въ періодъ 1877—93 гг. по уѣздамъ колебался отъ—13,6 до +132,7%.

И эти числа, и самое существо дѣла указываютъ на то, что приростъ числа дворовъ и приростъ населенія—явленія, неразрывно связанныя, и что измѣненія здѣсь въ числахъ въ общихъ чертахъ обусловливаются однѣми и тѣми же причинами. Неблагопріятныя условія жизни заставляютъ крестьянъ покидать уѣзды и размѣщаться въ другихъ; и тѣ же причины ведутъ къ уменьшенію числа дворовъ въ однѣхъ мѣстахъ и къ его увеличенію въ другихъ.

Оставляя въ сторонѣ воображаемый и не поддающійся опредѣленію нормальный (естественный) приростъ числа дворовъ, мы принуждены взять и здѣсь единственно возможнымъ масштабомъ средній приростъ числа дворовъ въ Европейской Россіи.

Въ періодъ 1877—1893 гг. въ 46 губерніяхъ приростъ числа дворовъ былъ 22,2%, по 1,39% въ годъ. Число это весьма близко къ числу прироста населенія (1,3%).

Разсмотрѣніе величины прироста числа дворовъ можетъ быть привлечено къ опредѣленію количества образовавшагося безземельнаго пролетаріата на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и прироста населенія. Если число дворовъ въ уѣздѣ увеличивается слабо, несоотвѣтственно общему среднему приросту населенія, то мы должны заключить, что не весь приростъ населенія получаетъ здѣсь землю и заводитъ хозяйство. И, дѣйствительно, въ сосѣдней графѣ Сводной таблицы (V)—дефицитъ прироста населенія—въ значительномъ большинствѣ случаевъ мы находимъ подтвержденіе этому въ соотвѣтствующей убыли прироста населенія.

Кромѣ отдѣленія отъ семьи ячейки (раздѣла) съ заведеніемъ собственнаго хозяйства, и выселенія изъ уѣзда, для крестьянъ былъ и третій способъ помѣщенія прироста населенія, по крайней мѣрѣ на короткое время. Онъ заключался въ томъ, что численный составъ семьи увеличивался и ни раздѣла, ни выселенія не происходило. Дѣйствительно, въ періодъ 1877—93 гг. во многихъ уѣздахъ замѣчалось; параллельно съ малымъ приростомъ числа дворовъ, увеличеніе численнаго состава семей.

Что затрудненія, которыя ставило правительство раздѣламъ семей здѣсь не при чемъ, это само собою разумѣется. Здѣсь вліяли мѣстныя причины, изъ которыхъ важнѣйшія были: недостатокъ средствъ для заведенія новаго двора, недостатокъ или не выработавшаяся способность нахождения стороннихъ заработковъ и, можетъ быть, затруднительность полученія особаго земельного пая въ общинахъ. Затрудненія въ послѣднемъ отношеніи происходили не только отъ бездѣятельности общинъ въ дѣлѣ равномѣрнаго распредѣленія земли, но и еще болѣе, можетъ быть, отъ сопротивленія старшихъ въ семьѣ и отъ присущаго русскому крестьянину убѣжденія въ томъ,

что земля представляет личную собственность (преимущественно старшаго въ родѣ).

Во всякомъ случаѣ рѣшеніе вопроса объ устройствѣ прироста населенія посредствомъ увеличенія численнаго состава семей можетъ задержать вопросъ о раздѣлѣ—о заведеніи новаго двора или о выселеніи—лишь на короткое время. Но, и помимо этого, фактъ увеличенія численнаго состава семей не противорѣчитъ мысли объ образованіи безземельнаго пролетаріата. Приростъ населенія, не отдѣляющійся отъ семейки, юридическихъ правъ на землю не имѣетъ. Только получивъ въ свое распоряженіе землю, выдѣлившись и построивъ дворъ, онъ дѣлается собственникомъ земли.

Цифры этого изслѣдованія (по официальнымъ и по земскимъ даннымъ) показываютъ, что значительная часть прироста крестьянъ земли не получаетъ. Надежда на то, что весь приростъ при раздѣлѣ получить землю, эфемерна. Этотъ приростъ при раздѣлѣ въ значительной своей части выступаетъ въ видѣ безземельныхъ дворовъ или покидаетъ уѣздъ. И если онъ получитъ землю, то въ большинствѣ случаевъ не вслѣдствіи землераспредѣлительной дѣятельности общины, а простымъ дѣленіемъ многоземельныхъ дворовъ, бывшихъ таковыми сначала или накопившихъ лишніе надѣлы для своего прироста впоследствии.

Но раздѣлъ семьи во всякомъ случаѣ неизбеженъ, такъ же неизбеженъ, какъ рожденіе и смерть людей. И здѣсь были бы въ высшей степени важны точные, строго соблюдаемые законы о надѣленіи прироста землею или о соотвѣтствующей компенсаціи.

Навязавъ крестьянамъ коммунистическій способъ владѣнія землею *) и предоставивъ имъ вѣдаться какъ знаютъ съ важнѣйшими вопросами земленаслѣдованія и землевладѣнія, правительство не только упустило здѣсь изъ рукъ бразды правленія, но и немедленно запуталось въ законоположеніяхъ о крестьянахъ, ставя заплаты на негодный Тришкинъ кафтанъ. Такъ, заботясь о сохраненіи крестьянскаго земельного фонда и о предупрежденіи образованія безземельнаго пролетаріата, оно затрудняло продажу крестьянской земли въ стороннія руки, а, съ другой стороны, мѣрами, направленными противъ раздѣловъ семей и частыхъ передѣловъ земли, оно затрудняло приобрѣтеніе крестьянами въ общинахъ юридическихъ правъ на землю и направляло ихъ въ безземельный пролетаріатъ **).

*) Какъ общинное владѣніе землею было навязано правительствомъ крестьянамъ; говоритъ обстоятельно А. Риттихъ (Зависимость крестьянъ отъ общины и міра).

**) Кстати сказать, трагикомическое впечатлѣніе производятъ теперь воспоминанія о томъ, какъ правительство, съ одной стороны, ревностно

Такимъ образомъ, недостатокъ прироста числа дворовъ по уѣздамъ мы должны разсматривать какъ явленіе подозрительное, указывающее на образованіе безземельнаго пролетаріата. Въ тѣхъ многочисленныхъ случаяхъ, когда дефицитъ прироста числа дворовъ соотвѣтствуетъ и другимъ цифрамъ, указывающимъ на то же, подозрѣніе переходитъ въ увѣренность.

Обратимся теперь къ тѣмъ уѣздамъ, гдѣ замѣчается избытокъ прироста числа дворовъ.

Въ главѣ о приростѣ населенія мы уже говорили, что въ большинствѣ случаевъ излишній приростъ числа дворовъ не можетъ быть отнесенъ на счетъ излишка въ приростѣ населенія, т.-е. на счетъ пришлого населенія. Именно, излишекъ прироста числа дворовъ замѣчается въ 216 уѣздахъ изъ 465. Изъ 216 уѣздовъ въ 112 населеніе не прибываетъ, а убываетъ. Изъ остальныхъ 104 уѣздовъ въ 26 приростъ числа дворовъ сравнительно съ избыткомъ прироста населенія ничтожный. Такимъ образомъ только въ 78 уѣздахъ избытокъ прироста число дворовъ можетъ быть объясненъ появленіемъ пришлого населенія.

Если мы однако внимательно присмотримся къ упомянутымъ 78 уѣздамъ, то найдемъ, что излишній приростъ числа дворовъ здѣсь едва ли можетъ быть отнесенъ на счетъ пришлого населенія. Если мы сравнимъ численность состава дворовъ здѣсь въ 1877 и 1893 гг., то увидимъ, что число душъ мужскаго пола на 1 дворъ къ 1893 г. значительно сократилось. Очевидно, что здѣсь происходили усиленные раздѣлы семей съ появленіемъ новыхъ дворовъ. Рубрика «безнадѣльныхъ дворовъ» показываетъ, что новые дворы появились здѣсь уже преимущественно въ видѣ безнадѣльныхъ дворовъ. Большинство этихъ 78 уѣздовъ съ подворнымъ владѣніемъ землею. Далѣе будетъ на цифрахъ показано, что и при подворно-участковомъ владѣніи землею (какъ это особенно ясно видно на Полтавской губерніи) приростъ населенія въ большей своей части земли не получаетъ и выдѣляется изъ семей въ видѣ безземельныхъ дворовъ, или выселяется въ другія мѣста.

Насколько иногда сильное вліяніе имѣли эти причины, видно изъ слѣдующихъ примѣровъ. Процентъ безнадѣльныхъ дворовъ относится къ числу дворовъ 1877 г. какъ къ сотнѣ.

поддерживало коммунистическое владѣніе крестьянами землею, а съ другой—строгими цензурными и другими мѣрами преслѣдовало нѣкоторыхъ писателей за восхваленіе въ печати коммунизма и фурьеризма.

Губерніи и уѣзды.	Душъ мужскаго пола на 1 дворъ.		Безнадѣль- ныхъ дво- ровъ въ 1893 г.
	1877 г.	1893 г.	
Ковенская и у.	6,0	4,3	25,9
Шавельскій	4,4	3,7	25,0
Тельшевскій	5,3	4,2	17,3
Новоалександровскій	5,3	4,2	35,2
Поневѣжскій	4,9	4,4	31,7
Вилькомирскій	5,0	4,1	22,8
Россиенскій	4,3	3,8	28,9
Гродненская.			
Брестскій	5,0	3,4	16,7
Кобринскій	5,5	4,7	16,4
Слонимскій	4,6	3,6	17,2
Пружанскій	5,0	3,4	11,8
Витебская.			
Двинскій	4,8	3,7	23,8
Рѣжицкій	4,7	4,3	24,9
Люцинскій	5,8	5,2	25,9

Здѣсь разница въ численномъ составѣ дворовъ въ 1877 и 1893 гг. вездѣ весьма значительна, доходя до 32%. Процентъ же безнадѣльныхъ дворовъ или почти равняется среднему приросту числа дворовъ, или даже его превосходитъ.

Вообще изъ 78 уѣздовъ численный составъ двора убылъ въ 51 уѣздѣ. Впрочемъ, даже и при увеличившемся составѣ двора часть прироста кореннаго населенія могла выдѣляться въ видѣ безземельныхъ дворовъ или выселяться (параллельно съ появленіемъ новыхъ земельныхъ дворовъ). — Въ 64 уѣздахъ изъ 78 число безземельныхъ дворовъ было весьма значительно.

Раньше, говоря объ убыли прироста крестьянскаго населенія по губерніямъ и уѣздамъ, мы пришли къ выводу, что крестьяне, покидающіе свои уѣзды, размѣщаются въ другихъ мѣстахъ въ значительной своей части (около $\frac{1}{2}$) уже въ видѣ безземельнаго пролетаріата.

Разсмотрѣніе прироста числа дворовъ по уѣздамъ указыва-

еть на то же самое: избытокъ прироста крестьянскаго населенія въ уѣздахъ только въ небольшой своей части размѣстился въ новыхъ дворахъ и, слѣдовательно, большею частью не обзавелся здѣсь землею.

Въ среднемъ для 46 губерній составъ средняго крестьянскаго двора въ періодъ 1877—1893 гг. измѣнился мало (3,12 душъ мужского пола въ 1877 г. и 3,10—въ 1893 г.). Съ другой стороны, на счетъ пришлого населенія можетъ быть отнесена лишь небольшая часть излишняго прироста числа дворовъ. Гдѣ же, спрашивается, размѣщался излишекъ прироста, т. - е. пришлое населеніе?

Здѣсь передъ нами, если можно такъ выразиться, оптический обманъ. Дѣло въ томъ, что нѣтъ причинъ искать пришлое населеніе именно въ крестьянскихъ дворахъ. Оно приписывалось къ волостямъ и сельскимъ обществамъ (иногда не тѣхъ уѣздовъ, гдѣ живетъ), заработки же имѣло въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ (особенно при увеличивающейся посѣвной площади), въ разныхъ промышленныхъ заведеніяхъ, на желѣзныхъ дорогахъ и т. п.

Такъ какъ средній процентъ прироста крестьянскаго населенія въ годъ близко подходитъ къ среднему проценту прироста числа дворовъ, то въ приростѣ числа послѣднихъ по уѣздамъ мы имѣемъ приблизительный масштабъ для опредѣленія того, какая часть прироста крестьянъ надѣлена землею. Здѣсь необходимо, конечно, исключеніе появившихся безземельныхъ дворовъ. О послѣднихъ будетъ подробно говорить въ слѣдующей главѣ. Здѣсь же слѣдуетъ привести распредѣленіе уѣздовъ по степени прироста числа дворовъ. Уже изъ этого распредѣленія видно, что въ значительной части уѣздовъ полнаго надѣленія прироста населенія землею не происходитъ.

По приросту числа дворовъ въ періодъ 1877—93 гг. уѣзды распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

		Число уѣздовъ.
Первоначальное число дворовъ		
убыло		12
Прибыло дворовъ	до 5%	21
	5,1—10,0 „	45
	10,1—15,0 „	63
	15,1—22,2 „	108
Итого		249
Прибыло дворовъ		22,2—30,0%
	22,2—30,0 „	97
	30,1—40,0 „	61
	40,1—50,0 „	36
	Болѣе 50,0 „	22
Итого		216
Всего		465

Изъ этого сопоставленія видно, что число уѣздовъ съ недостаточнымъ приростомъ числа дворовъ весьма значительно (249 изъ 465). Въ 12 уѣздахъ убыло даже и первоначальное число дворовъ. Какъ мы увидимъ далѣе, появившіеся безземельные дворы еще болѣе увеличиваютъ число уѣздовъ, гдѣ значительная часть прироста числа крестьянъ земли не получила.

VI. Безземельные дворы.

Временникъ № 33 даетъ количества безземельныхъ крестьянскихъ дворовъ по уѣздамъ. Во многихъ уѣздахъ эти количества весьма значительны, доходя до 43,2%. Если за 100 принять количество крестьянскихъ дворовъ въ 1877 г., то по числу безземельныхъ дворовъ уѣзды распредѣлялись въ 1893 г. слѣдующимъ образомъ:

Безземельныхъ дворовъ.	Число уѣздовъ.
До 5%	149
5,1—10,0 „	168
10,1—15,0 „	88
15,1—20,0 „	29
20,1—25,0 „	13
25,1—30,0 „	5
Болѣе 30,0 „	11
Итого	463

Вспомнимъ, что и весь-то приростъ числа крестьянскихъ дворовъ въ періодъ 1877—1893 гг. былъ только 22,2%, и тогда значительность означенныхъ количествъ безземельныхъ дворовъ сдѣлается очевидною.

Здѣсь прежде всего являются вопросы, почему и когда явились эти дворы?

Отвѣта на эти вопросы не имѣется, но кажется, что съ молчаливаго общаго согласія дворы эти принято считать за такіе, которые не были надѣлены землею послѣ реформы 1861 г.

Это предположеніе для большинства губерній безосновательно и цифрами не подтверждается.

Извѣстно, что реформа 1861 г. имѣла цѣлью надѣленіе всѣхъ крестьянъ землею и что, напр., спеціально относительно дворовыхъ владѣніе дворомъ давало особенное право на полученіе земли.

Что касается до цифръ, то въ количествахъ ревизскихъ душъ 1858 г., не надѣленныхъ землею, и ревизскихъ душъ, покинувшихъ уѣзды по даннымъ для 1893 г., мы имѣемъ доказательство того, что значительная часть безземельныхъ дворовъ новѣйшаго происхожденія.

Изъ 463 уѣздовъ въ 266 числа безземельныхъ дворовъ превышаютъ числа ревизскихъ душъ, не получившихъ земли при проведеніи реформы 1861 г., и притомъ большею частью значительно. Однако, предполагать, что крестьяне, землю не надѣленные, остались полностью въ своихъ селеніяхъ, мы не имѣемъ основаній. И дѣйствительно, дефициты ревизскихъ душъ по уѣздамъ къ 1893 г. (въ 367 уѣздахъ изъ 463) указываютъ на то, что крестьяне, не надѣленные землею, большею частью покинули свои уѣзды. Если мы примемъ это во вниманіе, то окажется, что въ значительномъ большинствѣ уѣздовъ безземельные дворы—несомнѣнно новѣйшаго происхожденія.

Вотъ, напр., данныя для губерній Владимірской и Тверской (въ процентахъ).

Губерніи и уѣзды.	Ревизскихъ душъ.		Безземельныхъ дворовъ въ 1893 г.
	Надѣлено или не надѣлено землею.	1858—93 гг.	
Владимірская.			
Александровскій	— 2,9	— 3,3	9,1
Вязниковскій	+ 0,5	— 2,4	9,0
Гороховецкій	— 1,4	— 4,7	13,8
Ковровскій	— 4,3	— 5,4	8,1
Меленковскій	— 4,8	— 5,4	13,2
Муромскій	— 2,2	— 0,8	8,4
Переяславскій	— 2,3	— 3,2	10,5
Покровскій	— 1,6	— 3,6	7,1
Судогодскій	— 3,1	— 4,9	8,8
Суздальскій	— 7,6	— 7,7	5,1
Шуйскій	— 12,1	— 20,3	9,7
Юрьевскій	— 1,8	— 2,8	5,4
По губерніи	— 3,3	— 5,0	8,6
Тверская.			
Тверской	+ 1,8	+ 0,7	12,2
Бѣжецкій	— 2,8	— 3,2	9,1
Весьегонскій	+ 0,4	— 5,2	11,3
Вышневолоцкій	— 6,1	— 8,3	13,7
Зубцовскій	— 8,1	— 8,4	8,8
Калязинскій	— 3,1	— 3,9	16,8
Кашинскій	— 6,0	— 6,2	9,2
Корчевскій	— 8,4	— 10,2	16,3
Новоторжскій	— 6,3	— 8,9	13,6
Осташковскій	— 8,0	— 13,4	13,3
Ржевскій	— 9,4	— 14,7	5,6
Старицкій	— 5,1	— 6,1	10,7
По губерніи	— 4,9	— 7,0	11,6

Сомнѣваться, что здѣсь безземельные дворы появились послѣ проведенія реформы 1861 г., не представляется возможнымъ. Сводная таблица (V) даетъ весьма много примѣровъ такого же рода.

Доказательства того, что безземельные дворы—новѣйшаго происхожденія, даетъ и Статистика Поземельной Собственности 1877—78 гг. Въ ней нѣтъ рубрики «безземельные» или «безнадѣльные» дворы. Единственная графа, въ которую возможно предполагать ихъ включеніе,—это «надѣлъ на 1 ревизскую душу 1 десятина и менѣе». Ни въ какую другую рубрику они не могли быть включены. Такъ очевидно, что они не могли быть включены ни въ рубрику «дворовъ разносословныхъ собственниковъ въ селеніяхъ», ни въ число дворовъ въ «поселкахъ разносословныхъ лицъ на владѣльческихъ земляхъ». Безземельные дворы подъ усадьбами занимали нѣкоторую часть земли и потому должны были быть включены въ графу дворовъ и крестьянъ, имѣвшихъ надѣломъ «1 десятину и менѣе на 1 ревизскую душу».

Между тѣмъ эта рубрика крестьянъ заключаетъ цифры весьма умѣренныя, не допускающія предположенія о существованіи въ 1877—78 гг. болѣе или менѣе значительнаго количества безнадѣльныхъ дворовъ. По количеству ревизскихъ душъ съ надѣломъ 1 десятина и менѣе на душу, губерніи распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

0,03—0,9%	20
1,0 — 3,0 „	13
3,2 — 4,9 „	8
6,3 — 11,9 „	5

Судя по количеству земли, принадлежавшей этимъ ревизскимъ душамъ, здѣсь дѣло вовсе не шло (въ главнѣйшей своей части) о безнадѣльныхъ дворахъ. Надѣлъ 1 десятина и менѣе на душу соотвѣтствуетъ земельному участку до 2—3—4 десятинъ на дворъ. Безнадѣльные дворы подъ усадьбою занимаютъ приблизительно въ 10 разъ меньшіе участки. Поэтому, если бы отдѣлить изъ приведенныхъ цифръ ревизскихъ душъ надѣленныхъ полевою и луговою землею, то въ остаткѣ получились бы совершенно ничтожныя цифры. Даже въ 5 губерніяхъ съ 6,3—11,9% ревизскихъ душъ съ малыми надѣлами, безнадѣльныхъ дворовъ не могло быть болѣе 1—2%.

Цифры показываютъ такимъ образомъ, что безземельные дворы появились большею частью послѣ проведенія реформы 1861 г. и своимъ происхожденіемъ обязаны появленію безземельнаго пролетаріата, не покинувшаго уѣзды, а оставшагося на мѣстахъ.

Безземельные дворы появились преимущественно вслѣдствіи раздѣловъ семей и ненадѣленія выдѣлившихся крестьянъ

землею. Земскія статистическія работы показываютъ, что такіе дворы выдѣляются не только малоземельными, но и многоземельными дворами. Кромѣ этого разряда, въ безземельные дворы поступали лишившіеся надѣловъ при свалкахъ-навалкахъ, покинутые мужчинами-работниками и т. п.

Цифры безземельныхъ дворовъ получаютъ особенное значеніе, если ихъ сопоставить съ цифрами прироста числа дворовъ. Мы получаемъ здѣсь наглядное представленіе о томъ, сколько крестьянъ надѣлено и сколько не надѣлено землею.

Для поясненія возьмемъ нѣсколько примѣровъ. Вотъ, напр., какъ обстояло дѣло въ Калужской губерніи въ 1893 г. (въ процентахъ).

У ѣ з д ы.	Приростъ чи- Безземельныхъ	
	сла дворовъ.	дворовъ.
Калужскій	3,9	6,7
Боровскій	12,6	11,8
Жиздринскій	14,4	5,7
Козельскій	16,8	6,0
Лихвинскій	15,7	5,3
Малоярославецкій	5,0	9,7
Медынскій	6,4	9,5
Мещовскій	4,9	6,1
Мосальскій	14,1	5,0
Перемышльскій	4,6	6,1
Тарусскій	6,4	7,0
По губерніи	10,5	6,7

Приростъ числа дворовъ здѣсь вездѣ ненормально малъ: по губерніи онъ наполовину меньше средняго. Въ 6 уѣздахъ не только всѣ появившіеся вновь дворы—безземельные, но и обезземелена часть дворовъ 1877 года. Въ остальныхъ уѣздахъ значительная часть появившихся вновь дворовъ были безземельные. По губерніи при маломъ приростѣ числа дворовъ двѣ трети послѣднихъ явились безземельными. Слѣдовательно нужно думать, что въ періодъ 1877—93 гг. въ Калужской губерніи въ нѣкоторыхъ уѣздахъ не только не происходило надѣленіе прироста крестьянъ землею, но и обезземелена часть старыхъ дворовъ. Въ прочихъ уѣздахъ землею надѣлена лишь незначительная часть новыхъ дворовъ. По губерніи за 16 лѣтъ землю вновь получили только 3,8% отъ числа дворовъ 1877 г., т.-е. незначительное количество (приростъ населенія за то же время—20,8%).

Еще хуже обстояло дѣло въ Нижегородской губерніи.

У ѣ з д ы.	Приростъ чи- Безземельныхъ	
	сла дворовъ.	дворовъ.
Нижегородскій	14,1	15,0
Ардатовскій	—12,1	23,5
Арзамасскій	27,0	14,8

У ѣ з д ы.	Приростъ чи- сла дворовъ.	Безземельныхъ дворовъ.
Балахнинскій	11,0	12,2
Васильскій	7,9	9,3
Горбатовскій	11,8	17,0
Княгининскій	14,7	10,5
Лукояновскій	3,3	9,2
Макарьевскій	16,0	10,4
Семеновскій	3,1	9,2
Сергачскій	19,1	8,0
По губерніи	10,6	12,9

Здѣсь въ 7 уѣздахъ всѣ вновь появившіеся дворы—безземельные и, кромѣ того, обезземелена изрядная часть старыхъ дворовъ. Въ Ардатовскомъ уѣздѣ даже уничтожилось 12% старыхъ дворовъ; всего въ этомъ уѣздѣ обезземелено 35,6% отъ числа дворовъ 1877 года. Въ остальныхъ 4 уѣздахъ больше половины вновь появившихся дворовъ—безземельные. По губерніи весь приростъ числа дворовъ оказывается безземельнымъ и даже обезземелена часть старыхъ дворовъ. Судя по этому, въ губерніи совсѣмъ не происходило надѣленія крестьянъ землею. Разумѣется, это нужно понимать въ переносномъ смыслѣ. Надѣленіе землею частью происходило и здѣсь, но параллельно съ нимъ и еще сильнѣе шло и обезземеливаніе крестьянъ.

Примѣровъ подобныхъ предыдущимъ можно бы было привести много, особенно если бы брать не цѣлыя губерніи, а отдѣльные уѣзды.

Приведемъ примѣръ губерніи болѣе благополучной—Симбирской.

У ѣ з д ы.	Приростъ чи- сла дворовъ.	Безземельн. дворовъ.
Симбирскій	18,9	5,3
Алатырскій	19,1	9,0
Ардатовскій	24,6	2,8
Буинскій	25,6	2,5
Корсунскій	12,9	6,5
Курумшскій	26,1	4,3
Сенгилеевскій	16,4	9,6
Сызранскій	29,4	7,4
По губерніи	20,8	5,9

Здѣсь все-таки въ 5 уѣздахъ изъ 8 количество безземельныхъ дворовъ значительно— $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{3}$, $\frac{1}{2}$ всего прироста числа дворовъ. Надѣленіе землею нормально лишь въ 4 уѣздахъ, а по губерніи не надѣлено землею около 30% новыхъ дворовъ.

Крайне плохо обстоитъ дѣло въ Московской губерніи. Въ этомъ отношеніи это едва ли не самая выдающаяся губернія. О пальмѣ первенства здѣсь, кромѣ Нижегородской, съ

ней могутъ поспорить развѣ только Полтавская да Кіевская губерніи съ преимущественно подворнымъ землевладѣніемъ.

У ѣ з д ы.	Прирость чи- сла дворовъ.	Безземельныхъ дворовъ.
Московскій	18,8	6,9
Богородскій	17,5	3,9
Бронницкій	8,8	7,5
Верейскій	6,5	10,9
Волоколамскій	2,8	11,2
Дмитровскій	6,4	13,6
Звенигородскій	8,6	9,9
Клинскій	16,8	12,0
Коломенскій	0,7	10,1
Можайскій	9,1	11,5
Подольскій	5,8	6,4
Рузскій	7,8	13,7
Серпуховскій	4,3	10,7
По губерніи	9,6	9,4

Въ 9 уѣздахъ изъ 13 не только не появилось новыхъ дворовъ, надѣленныхъ землею, но и изъ числа старыхъ безземелена значительная часть. Въ остальныхъ 4 уѣздахъ надѣленіе землею то же совершенно недостаточно. Въ итогѣ по губерніи весь прирость числа крестьянъ за 35 лѣтъ (45,5%) обращенъ въ безземельный пролетаріатъ. Для провѣрки здѣсь могутъ служить другія цифры Сводной таблицы, а именно:

Покинуло уѣзды	32,5%
Безземельныхъ дворовъ	9,4%
Ревизскихъ душъ, покинувшихъ земельную собственность	0,6%

итого 42,5%. Число это весьма близко подходитъ къ упомянутымъ 45,5%.

Посмотримъ теперь, какъ обстоитъ дѣло въ мѣстностяхъ съ подворно-участковымъ землевладѣніемъ. Вотъ данныя, касающіяся Полтавской губерніи:

У ѣ з д ы.	Прирость чи- сла дворовъ.	Безземельныхъ дворовъ.
Полтавскій	24,1	16,5
Гадячскій	14,2	14,4
Зеньковскій	7,7	15,4
Золотоношскій	20,2	13,6
Кобелякскій	26,7	21,0
Константиноградскій	14,2	9,3
Кременчугскій	23,2	20,5
Лохвицкій	13,0	19,0
Лубенскій	—1,5	10,1
Миргородскій	26,0	22,9
Переяславскій	12,5	9,0
Пирятинскій	14,4	7,2

У ѣ з д ы.	Приростъ чи- сла дворовъ.	Безземельныхъ дворовъ.
Прилукскій	19,4	6,7
Роменскій	9,9	13,5
Хорольскій	18,8	14,1
По губерніи	16,6	13,3

Здѣсь въ 5 уѣздахъ не только не появилось новыхъ земельныхъ дворовъ, но и лишилась земли изрядная часть старыхъ (въ Лубенскомъ уѣздѣ—11,6%, въ Зеньковскомъ—7,7%, въ Лохвицкомъ—6%). Въ остальныхъ уѣздахъ значительная часть вновь явившихся дворовъ—безземельные. Въ этихъ уѣздахъ приростъ числа дворовъ недостаточенъ въ 6 уѣздахъ. Если принять за 100 число вновь явившихся по уѣздамъ дворовъ, то числа получившихъ землю будутъ: 34, 30, 26, 22, 12, 14, 16, 33, 57, 21, въ среднемъ—26. Остальные до 100—безземельные. По губерніи приростъ числа дворовъ составляетъ лишь $\frac{1}{3}$ средняго, но и изъ этихъ $\frac{1}{3}$ значительнѣйшая часть ($\frac{1}{3}$)—безземельные.

Почти то же самое слѣдуетъ сказать о Кіевской губерніи и о многихъ уѣздахъ губерній Волынской, Подольской, Черниговской.

Кіевская губерніа.

У ѣ з д ы.	Приростъ чи- сла дворовъ.	Безземельныхъ дворовъ.
Кіевскій	24,3	7,4
Бердичевскій	7,7	7,9
Васильковскій	2,8	21,9
Звенигородскій	13,6	21,0
Каневскій	—3,9	5,7
Липовецкій	7,7	10,9
Радомысльскій	0,0	6,9
Сквирскій	2,8	9,5
Тарашанскій	12,7	17,4
Уманьскій	35,1	12,9
Черкасскій	29,3	47,3?
Чигиринскій	18,5	18,4
По губерніи	14,1	16,6

Цифры эти говорятъ сами за себя. При скудномъ надѣленіи землею новыхъ дворовъ (кромѣ Уманьскаго и Кіевскаго уѣздовъ) много старыхъ дворовъ лишилось земли. Въ итогъ по губерніи образованія новыхъ земельныхъ дворовъ не произошло вовсе.

Подведемъ теперь итоги, касающіеся всѣхъ уѣздовъ 46 губерній.

Относительно того, какую часть прироста числа дворовъ

составляли безземельные дворы, уѣзды распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

Число старыхъ дворовъ убыло	12
Безземельныхъ дворовъ больше числа новыхъ дворовъ	60
Безземельныхъ дворовъ отъ $\frac{3}{4}$ до всего числа новыхъ дворовъ	34
Отъ $\frac{1}{2}$ до $\frac{3}{4}$ этого числа	50
„ $\frac{1}{4}$ „ $\frac{1}{2}$ „ „	126
„ 0 „ $\frac{1}{4}$ „ „	180
Итого	462

Изъ этихъ чиселъ видно, что безземельные дворы въ вопросѣ о раздѣлахъ семей и о постройкѣ новыхъ дворовъ вездѣ имѣли крупное значеніе. Въ 156 уѣздахъ, или $\frac{1}{4}$ части всѣхъ уѣздовъ, безземельныхъ дворовъ появилось болѣе, чѣмъ надѣленныхъ землею. Въ 72 уѣздахъ не только не явилось новыхъ земельныхъ дворовъ, но и обезземелена часть старыхъ. Въ 12 уѣздахъ число крестьянскихъ дворовъ даже не увеличилось, а уменьшилось.

Относительно надѣленія новыхъ дворовъ землею даетъ подробности еще слѣдующее сопоставленіе.

	Число уѣздовъ.
Новыхъ земельныхъ дворовъ не явилось вовсе и обезземелена часть старыхъ	72
Надѣлено землею до $\frac{1}{4}$ дворовъ	55
„ „ отъ $\frac{1}{4}$ до $\frac{1}{2}$	66
„ „ „ $\frac{1}{2}$ „ $\frac{3}{4}$	76
„ „ „ $\frac{3}{4}$ „ всего числа	63
Болѣе средняго прироста числа дворовъ	130
Итого	462

Здѣсь въ 193 уѣздахъ изъ 462 процессъ обезземеливанія преобладалъ надъ процессомъ надѣленія землею. Но и въ прочихъ уѣздахъ образовалось много безземельныхъ дворовъ.

Въ вышеприведенныхъ сопоставленіяхъ заслуживаютъ особаго вниманія 72 уѣзда (14% отъ всего ихъ числа), въ которыхъ не только не увеличилось число земельныхъ дворовъ, но и обезземелена часть старыхъ. Большинство этихъ уѣздовъ съ общиннымъ землевладѣніемъ. Такимъ образомъ, послѣднее не только не ведетъ къ надѣленію прироста крестьянъ землею, но и не гарантируетъ прочность землевладѣнія для полноправныхъ владѣльцевъ земли. Это обстоятельство слѣдуетъ имѣть въ виду при сравненіи устойчивости личнаго и общиннаго землевладѣнія.

Въ итогѣ для 46 губерній число дворовъ прибыло на 22,2%, въ томъ числѣ безземельныхъ явилось болѣе $\frac{1}{4}$ —8,7%. Если принять во вниманіе, что изъ 13,5% новыхъ земельныхъ

дворовъ значительная часть обязана своимъ происхожденіемъ простому дѣленію многоземельныхъ или достаточнoземельныхъ дворовъ, то на долю надѣленія землею новыхъ семей изъ числа безземельныхъ не останется ничего. Объ этомъ говорится подробно въ главѣ о передѣлахъ земли.

VIІ. Комбинація предыдущихъ данныхъ и опредѣленіе общаго количества образовавшагося безземельнаго пролетаріата.

Теперь мы имѣемъ возможность соединить полученные данныя въ сводную таблицу, которая съ одной стороны, даетъ общую картину жизни уѣздовъ за 35 лѣтъ, а съ другой— можетъ служить для взаимной провѣрки полученныхъ данныхъ и даетъ возможность судить и о достовѣрности полученной окончательной цифры образовавшагося безземельнаго пролетаріата.

Сводная таблица (V) заключаетъ слѣдующія данныя (въ процентахъ).

- 1) Количество ревизскихъ душъ 1858 г., надѣленныхъ или не надѣленныхъ землею (въ 1861—1877 гг.).
- 2) Прибыль или убыль ревизскихъ душъ 1858 г. къ 1894 г.
- 3) Прибыль или убыль къ 1894 г. ревизскихъ душъ, имѣвшихъ землю въ 1877—78 гг.
- 4) Дефицитъ или излишекъ прироста крестьянскаго населенія за періодъ 1858—1893 гг.
- 5) Приростъ числа дворовъ въ періодъ 1877—1893 гг.
- 6) Количество безземельныхъ дворовъ въ 1893 г.
- 7) Приблизительное общее количество образовавшагося (къ 1894 г.) безземельнаго пролетаріата.

Цифры дефицита или лишка прироста числа крестьянъ означаютъ дефицитъ или излишекъ противъ средняго прироста за 35 лѣтъ для 46 губерній—45,5%. Такимъ образомъ, стоящія здѣсь, напр., цифры +20 и —20 означаютъ, что приростъ числа крестьянъ здѣсь былъ 65,5% (болѣе средняго на 20%) или 25,5% (менѣе средняго на 20%).

Относительно прироста числа дворовъ сообщеніе подобныхъ же цифръ не слѣдано, такъ какъ здѣсь важно сравненіе цифръ прироста числа дворовъ съ количествомъ безземельныхъ дворовъ, и казалось болѣе нагляднымъ сравнивать прямые цифры прироста числа дворовъ и количества безземельныхъ дворовъ. Количества послѣднихъ отнесены къ общему числу дворовъ въ 1877 г., какъ къ 100.

Приблизительный процентъ образовавшагося по уѣздамъ и въ губерніяхъ безземельнаго пролетаріата вычисленъ слѣдующимъ образомъ. Онъ слагался изъ трехъ данныхъ:

убыли къ 1894 г. ревизскихъ душъ, имѣвшихъ землю въ 1877—78 гг.;
дефицита прироста крестьянскаго населенія и
количества безземельныхъ дворовъ.

Количества образовавшагося безземельнаго пролетаріата высчитаны въ % отъ числа ревизскихъ душъ 1858 г.

Количество ревизскихъ душъ, не получившихъ земли къ 1877—78 гг., въ расчетъ не вводилось, такъ какъ оно включается (отчасти) въ дефицитъ прироста крестьянскаго населенія.

Точно такъ же не включены и числа, показывающія убыль ревизскихъ душъ 1858 г. къ 1894 г. и по той же причинѣ.

Включеніе въ количество безземельнаго пролетаріата количествъ безземельныхъ дворовъ сдѣлано на томъ основаніи, что приростъ числа дворовъ (въ годъ) почти вполнѣ соотвѣтствуетъ приросту населенія. Дефицитъ же въ приростѣ числа дворовъ включить въ количество безземельнаго пролетаріата было бы неправильно, такъ какъ этотъ дефицитъ также включенъ въ дефицитъ прироста крестьянскаго населенія.

Въ среднемъ приростъ числа дворовъ соотвѣтствуетъ приросту крестьянскаго населенія, но отождествленіе процента безземельныхъ дворовъ съ процентомъ крестьянскаго населенія заключаетъ ошибку по той причинѣ, что составъ безземельныхъ дворовъ ненормаленъ по своей малочисленности и дефициту мужчинъ. Такимъ образомъ, количество безземельнаго пролетаріата ошибочно увеличивается дефицитомъ населенія безземельныхъ дворовъ, уже включеннаго въ убыль прироста общаго крестьянскаго населенія. Однако, сдѣлать здѣсь поправку не было возможности. Указанная ошибка компенсируется тѣмъ, что по причинамъ, излагаемымъ далѣе, количество безземельнаго пролетаріата на дѣлѣ должно быть больше вычисленнаго по Сводной таблицѣ.

Вычисленныя въ Сводной таблицѣ количества безземельнаго пролетаріата не представляютъ еще его вполнѣ. Онѣ не включаютъ членовъ крестьянскихъ надѣльныхъ дворовъ, не имѣвшихъ въ 1893 г. правъ на землю. Какъ уже указано, полученіе крестьянами юридическихъ правъ на землю наступаетъ лишь съ момента раздѣла и заведенія новаго (земельнаго) двора. Объ этой группѣ лицъ будетъ рѣчь въ изслѣдованіи по земскимъ источникамъ.

По официальнымъ даннымъ возможно бы было определить число надѣльныхъ крестьянъ, не имѣющихъ юридическихъ правъ на землю, слѣдующимъ образомъ. Возьмемъ, на прим., Камышловскій уѣздъ Пермской губерніи. Въ немъ было:

дефицита прироста крестьянъ	22,9%
прироста числа дворовъ	18,4 „
безземельныхъ дворовъ	9,1 „

Такъ какъ убыло прироста населенія 22,9%, то слѣдовательно осталось дома 22,6%. Землю получили изъ числа новыхъ дворовъ 9,3%. Слѣдовательно, $22,6 - 9,3 = 13,3\%$ наличнаго населенія земли не имѣли.

Такой расчетъ былъ бы совершенно неправильнымъ. Дѣло въ томъ, что приростъ населенія вычисленъ за 35 лѣтъ, а приростъ числа дворовъ только за 16 лѣтъ. Если бы послѣдній можно было вычислить тоже съ 1858 г., то онъ оказался бы значительно больше приведенной цифры и соотвѣтственно съ этимъ уменьшилось бы и число лицъ, не имѣвшихъ правъ на землю.

Но есть и еще одна причина, по которой высчитанныя количества безземельнаго пролетаріата ниже дѣйствительныхъ. Обзоръ Сводной таблицы показываетъ, что крупнѣйшая составная часть въ количествахъ этого пролетаріата—это дефицитъ прироста крестьянскаго населенія по уѣздамъ. Такимъ образомъ, здѣсь можно было привлечь къ расчету лишь уѣзды съ минусами прироста; однако несомнѣнно, что и въ уѣздахъ съ плюсами прироста могло своимъ чередомъ идти выселеніе и обращеніе въ безземельный пролетаріатъ части прироста кореннаго населенія. Здѣсь одно явленіе затушевывало другое: плюсъ прироста слагался изъ болѣе крупнаго плюса отъ появленія пришлаго населенія и минуса въ приростѣ кореннаго населенія, выселившагося изъ уѣзда или покинувшаго крестьянское сословіе. Что это было такъ, въ этомъ убѣждаютъ другіе признаки образованія безземельнаго пролетаріата: появленіе безземельныхъ дворовъ, убыль ревизскихъ душъ 1877—78 гг. къ 1894 г. и недостаточный приростъ числа дворовъ.

Но даже относительно уѣздовъ, гдѣ безземельныхъ дворовъ незначительное количество, нѣтъ убыли ревизскихъ душъ и приростъ числа дворовъ достаточный или болѣе средняго,—мы не имѣемъ права предполагать, что образованіе безземельнаго пролетаріата не происходило. Кажущееся благополучіе такихъ уѣздовъ опровергается сосѣдними однородными уѣздами съ несомнѣннымъ значительнымъ образованіемъ безземельнаго пролетаріата. Теоретически говоря, уѣздовъ, гдѣ бы не происходило образованія послѣдняго су-

уществовать не можетъ. Такое утвержденіе не только не противорѣчитъ существующимъ условіямъ жизни крестьянъ, но прямо диктуется ими. Съ одной стороны, повсемѣстно дѣло шло о тѣхъ же шаткихъ, невыгодныхъ или прямо разорительныхъ формахъ землевладѣнія и землепользованія, а съ другой—вездѣ одинаково отсутствовалъ фактический, дѣловой контроль правительства надъ измѣненіями въ землевладѣніи крестьянъ.

Послѣ этихъ общихъ замѣчаній перейдемъ къ взаимной провѣркѣ чиселъ Сводной таблицы и къ изложенію выводовъ, къ которымъ приводитъ ея разсмотрѣніе. Начнемъ съ провѣрки.

Сводная таблица даетъ пеструю картину жизни уѣздовъ, въ которой разобраться не легко. Имѣя въ виду цѣль провѣрки, можно, однако, уѣзды раздѣлить (хотя, конечно, лишь грубо приблизительно) на такіе: 1) въ которыхъ всѣ данныя подтверждаютъ одно другое; 2) въ которыхъ данныя, хотя взаимно и не подтверждаютъ одно другое, но и не противорѣчатъ одно другому, и 3) въ которыхъ данныя сомнительны или ошибочны.

Въ примѣръ первыхъ двухъ группъ приведу данныя относительно 6 и 4 уѣздовъ.

Уѣзды губерній.	Надѣлено или не- надѣлено землею ревизскихъ душъ.	Прибыль или убыль ревизскихъ душъ.		Дефицитъ или из- лишекъ прироста числа крестьянъ.	Приростъ числа двор. 1877—1893.	Безземельныхъ двор. въ 1893 г.	Образовалось без- земельнаго проле- таріата.
		1858—93	1878—93				
Покровскій, Влад. . .	— 1,6	— 3,6	— 2,1	— 24,5	8,0	7,1	33,7
Бирюченскій, Ворон. .	— 4,2	— 8,3	— 4,4	— 20,5	11,4	4,5	29,4
Козмодемьян., Казан.	— 2,1	— 2,4	— 0,4	— 15,0	17,7	2,9	18,3
Тарусскій, Калужск.	— 6,0	— 5,9	+ 0,1	— 27,5	6,4	7,0	34,5
Бѣлгородск., Курск. .	— 10,1	— 10,4	— 0,3	— 12,2	19,8	5,1	17,6
Рузскій, Московск. .	— 3,6	— 4,9	— 1,3	— 44,4	7,8	13,7	59,4
Кадниковск., Волог. .	— 2,7	— 2,9	— 0,2	— 13,5	33,2	6,3	20,0
Луцкій, Волынск. . .	— 3,9	— 0,4	+ 3,7	+ 12,1	47,3	11,6	11,6
Львовскій, Курск. . .	— 11,5	— 14,5	— 3,4	— 19,7	26,2	3,6	26,7
Мценск., Орловск. . .	— 8,7	— 10,2	— 1,7	— 13,0	25,5	4,3	19,0

Въ первыхъ 6 уѣздахъ всѣ числа достаточно согласно указываютъ на измѣненія жизни крестьянъ въ одну и ту же сторону. Въ частности убыль ревизскихъ душъ и прироста населенія подтверждается и недостаточнымъ приростомъ числа дворовъ.

Въ послѣднихъ 4 уѣздахъ убыль прироста населенія, по-видимому, не соотвѣтствуетъ значительному приросту числа дворовъ, но это лишь на первый взглядъ. Такъ, въ Кадниковскомъ уѣздѣ Вологодской губернии остававшагося дома прироста населенія ($45,5 - 13,5 = 32,0\%$) было достаточно для постройки новыхъ дворовъ. Въ Луцкомъ уѣздѣ Волынской губернии остававшагося дома прироста числа крестьянъ ($57,6\%$) было достаточно для заведенія 47% новыхъ дворовъ. Слѣдуетъ вспомнить и о томъ, что численный составъ дворовъ во многихъ уѣздахъ сократился, такъ что прежніе дворы и безъ прироста ихъ населенія могли возрасти въ числѣ. Этими же причинами объясняется и несоотвѣтствіе въ приростѣ населенія и числа дворовъ въ двухъ послѣднихъ уѣздахъ.

Чтобы показать, насколько рискованно спѣшить здѣсь съ заявленіями объ ошибочности цифръ Сводной таблицы, остановимся на примѣрѣ Ярославской губернии. Здѣсь значительная убыль населенія кажется опровергающею значительныя цифры прироста числа дворовъ.

У ѣ з д ы.	+ или — при- роста насе- ленія.	Приростъ числа дворовъ.
Ярославскій	— 27,9	16,9
Даниловскій	— 44,3	15,7
Любимскій	— 39,1	36,8
Моложскій	— 16,8	35,3
Мышкинскій	— 31,6	22,0
Пошехонскій	— 28,5	23,1
Романово-Борисоглѣбскій	— 65,8	8,1
Ростовскій	— 21,3	18,0
Рыбинскій	— 31,7	24,6
Угличскій	— 32,6	12,8

Какимъ образомъ могло быть, что въ Даниловскомъ уѣздѣ населеніе убыло на $44,3\%$, а число дворовъ прибыло на значительную сумму $15,7\%$? Тѣ же вопросы можно задать и относительно всѣхъ остальныхъ уѣздовъ.

Если мы обратимся къ численному составу двора по уѣздамъ въ 1877 и 1893 гг., то найдемъ, что онъ упалъ здѣсь вездѣ значительно. Это показываетъ слѣдующее сопоставленіе. Къ нему присоединены: фактическій приростъ числа дворовъ и возможный приростъ его, высчитанный изъ количествъ остававшагося дома прироста населенія и убыли въ численномъ составѣ дворовъ:

У ѣ з д ы.	Душъ мужского пола на 1 дворъ.		Приростъ числа дворовъ.	
	1877 г.	1893 г.	Фактическ.	Вычислен.
Ярославскій	2,8	2,6	16,9	24,6
Даниловскій	2,4	2,2	15,7	9,7
Любимскій	2,1	1,9	36,8	16,4
Моложскій	2,8	2,6	35,3	36,7
Мышкинскій	2,9	2,6	22,0	24,3
Пошхонскій	2,7	2,4	23,1	28,1
Романово-Борисогл. . . .	2,5	2,3	8,1	8,0
Ростовскій	3,1	2,9	18,0	30,6
Рыбинскій	2,7	2,2	24,6	32,3
Угличскій	2,6	2,6	12,8	12,9

Мы видимъ, что здѣсь во всѣхъ уѣздахъ, кромѣ Даниловскаго и Любимскаго, вычисленный приростъ числа дворовъ въполнѣ покрываетъ фактическій приростъ. Что касается до упомянутыхъ двухъ уѣздовъ, то здѣсь могли вліять и другія причины. Интересно, что именно въ этихъ уѣздахъ (и въ Рыбинскомъ) наименьшій численный составъ двора. 1,9 души мужскаго пола на 1 дворъ—говоритъ о возможности существованія дворовъ вовсе безъ мужчинъ (и частью, вѣроятно, и безъ женщинъ, т.-е. пустующихъ). Какъ переходная стадія къ улетучиванію населенія въ пространство, такіе дворы вовсе не невозможны, тѣмъ болѣе, что и безземельныхъ дворовъ здѣсь было болѣе, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ (кромѣ Моложскаго).

Подтвержденіе этой догадки мы находимъ въ нѣкоторыхъ данныхъ по земскому статистическому описанію уѣздовъ Мышкинскаго и Угличскаго. Чѣмъ малоземельнѣе дворъ, тѣмъ менѣе въ немъ мужчинъ. Это видно изъ слѣдующихъ цифръ для Угличскаго уѣзда.

Размѣръ владѣнія.	Душъ мужск. пола на 1 дворъ.
Безнадѣльные	0,8
Менѣе 3 дес.	1,6
3,0— 4,9 „	1,9
5,0— 6,9 „	2,4
7,0— 9,9 „	2,7
10,0— 14,9 „	3,7
15,0 и болѣе	4,3

Въ Мышкинскомъ уѣздѣ въ надѣльныхъ дворахъ было по 2,6 души муж. п., на 1 дворъ, а въ безнадѣльныхъ только по 0,9. Цифры 0,8 и 0,9 душъ муж. пола на 1 дворъ прямо указываютъ на существованіе дворовъ безъ мужскаго пола. Кромѣ того, въ этихъ двухъ уѣздахъ были слѣдующія количества дворовъ безъ работниковъ и полуработниковъ (муж. пола) въ процентахъ.

Мышкинскій уѣздъ	6,4
Угличскій уѣздъ	11,2

Таковы цифры для уѣздовъ, гдѣ было на 1 дворъ по 2,6 души муж. пола. Тѣмъ крупнѣе онѣ должны быть для уѣздовъ Любимскаго и Даниловскаго, гдѣ приходилось на 1 дворъ только по 1,9 и 2,2 души муж. пола. Своеобразныхъ дворовъ безъ мужскаго пола—изобрѣтенія чисто русскаго и которыхъ кромѣ Россіи вѣроятно нигдѣ не встрѣчается—здѣсь было, повидимому, большое количество*).

Перейдемъ къ послѣдней группѣ уѣздовъ—съ сомнительными или ошибочными данными. Болѣе рѣзкіе примѣры изъ числа ихъ даетъ слѣдующая таблица.

Уѣзды губерній	Надѣлено или не надѣлено землею ревизскихъ душъ.	Прибыль или убыль ревизскихъ душъ.		Дефицитъ или излишекъ прироста крест. населенія.	Приростъ числа дворовъ 1877—1888.	Безземельныхъ дворовъ въ 1888 г.	Къ 1894 г. образов. безземельнаго пролетариата.
		1858—93	1877—93				
Слободской, Вятск. . .	— 1,1	— 37,0 ?	— 35,8 ?	— 12,6	24,5	6,3	54,9 ?
Бѣлостокскій, Гродн. .	— 34,3 ?	— 30,0 ?	+ 6,6	— 46,4 ?	132,7 ?	13,7	60,1 ?
Пружанскій, Гродн. . .	+ 0,1	— 6,7	— 6,8	+ 15,4	81,1 ?	11,8	18,6
Александр., Екатер. . .	— 49,8 ?	— 51,9 ?	— 4,2	— 43,7 ?	34,5	2,1	45,8 ?
Ковенскій, Ковенск. . .	— 27,2 ?	— 27,2 ?	— 0,1	— 30,7	88,7 ?	25,9	56,7 ?
Тельшевск., Ковенск. .	— 18,7	+ 1,3	+ 24,1	— 5,4	69,8 ?	17,3	22,7
Шавельскій, Ковенск. .	— 9,2	+ 3,4	+ 13,7	— 3,1	57,3 ?	25,0	28,1
Липецкій, Тамбовск. . .	— 28,6 ?	— 34,6 ?	— 8,2	— 30,6 ?	25,6	2,2	41,0 ?
Ахтырскій, Харьк. . .	— 3,4	— 3,3	+ 0,2	+ 3,9	73,5 ?	21,6 ?	21,6 ?

Въ сомнительныхъ уѣздахъ чаще всего возбуждаютъ сомнѣніе ненормально большой приростъ числа дворовъ, за-

*) Какъ упомянуто, часть этихъ дворовъ была, вѣроятно, и безъ женщинъ, т.-е. просто пустующіе. Вообще же женщинъ въ безнадѣльныхъ дворахъ здѣсь было вдвое болѣе мужчинъ и болѣе числа дворовъ.

тѣмъ—подозрительныя цифры прибыли или убыли ревизскихъ душъ и прироста наличнаго населенія, указывающія на возможную ошибочность опредѣленія числа ревизскихъ душъ 1858 г., а равно и числа дворовъ (въ 1893 г.).

Особенно много сомнительныхъ цифръ замѣчается въ литовскихъ губерніяхъ. Весьма возможно, что многія цифры здѣсь не точны. Съ другой стороны, не слѣдуетъ, однако, упускать изъ виду, что именно въ этихъ губерніяхъ было весьма много условій, которыя могли вести къ появленію ненормальныхъ цифръ. Достаточно вспомнить, напр., слѣдующія обстоятельства:

Значительное количество безземельныхъ крестьянъ (кутниковъ, батраковъ и пр.) въ 50-хъ и 60-хъ годахъ прошлаго столѣтія;

польскій мятежъ съ его послѣдствіями;

водвореніе русскаго элемента;

обширныя вырубки лѣсовъ съ образованіемъ на вырубкахъ новыхъ поселковъ;

подворное владѣніе землею съ обращеніемъ значительной части прироста крестьянскаго населенія въ безземельныхъ;

убыль въ численности состава дворовъ;

обиліе мѣстечекъ и проживаніе значительнаго числа евреевъ.

Ближайшее изслѣдованіе точности цифръ для сомнительныхъ уѣздовъ здѣсь не можетъ быть произведено. Съ одной стороны, это отвело бы насъ слишкомъ далеко въ сторону, а съ другой, въ этомъ не представляется и нужды, такъ какъ сомнительныхъ уѣздовъ относительно немного и цифры безземельнаго пролетаріата, опредѣленныя для нихъ, въ большинствѣ случаевъ сходныя съ цифрами другихъ (достоверныхъ) уѣздовъ, неспособны измѣнить замѣтно въ какую-либо сторону общіе выводы, которые будутъ сдѣланы.

Если въ цѣляхъ провѣрки мы попробуемъ теперь подраздѣлить всѣ уѣзды соотвѣтственно разъясненному выше, то придемъ къ слѣдующему (весьма приблизительному) результату.

Уѣздовъ, гдѣ цифры подтверждаютъ одна другую .	225
Уѣздовъ, гдѣ цифры не противорѣчатъ одна другой .	200
Уѣздовъ ошибочныхъ или сомнительныхъ	41

Итого 466

Изъ этихъ цифръ видно, что ошибки и противорѣчія въ Сводной таблицѣ касаются лишь относительно небольшого числа уѣздовъ.

Но есть другая причина, затрудняющая пользование этой таблицей для многихъ цѣлей. Какъ уже упомянуто, крупнѣйшія данныя для опредѣленія количества образовавшагося безземельнаго пролетаріата—это цифры убыли крестьянскаго населенія по уѣздамъ. Однако, въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ была прибыль этого населенія, коренное населеніе могло такъ же убывать, при чемъ эта убыль затушевывалась болѣе значительною прибылью пришлого населенія. Поэтому для уѣздовъ съ плюсами прироста населенія, опредѣленіе количества безземельнаго пролетаріата неточно и даетъ слишкомъ малыя цифры.

Для 466 уѣздовъ количество образовавшагося безземельнаго пролетаріата опредѣляется въ 22,4%. Если же мы раздѣлимъ уѣзды (безъ Таврической губерніи) на 2 группы: съ прибылью и убылью прироста населенія, то получимъ слѣдующій результатъ:

У ѣ з д о в ь.	Число.	Въ нихъ образовалось безземельнаго пролетаріата.
Съ прибылью прироста крестьянск. насел.	161	11,9%
Съ убылью прироста	297	28,4%
Итого	458	22,4%

Сдѣлать здѣсь поправку, увеличивъ цифру 22,4%, не представляется возможнымъ. Мы остановимся на ней для послѣдующихъ разсужденій, какъ на минимальной. Что касается до максимальной цифры, то, принимая во вниманіе: 1) цифру 28,4% для 297 уѣздовъ съ убылью населенія; 2) то, что и уѣзды съ убылью населенія могли включать пришлое населеніе, отчего и въ нихъ цифры безземельнаго пролетаріата меньше дѣйствительныхъ, и 3) надѣльныхъ крестьянъ, не имѣвшихъ юридическихъ правъ на землю, — мы должны полагать, что къ 1894 г. вѣроятно не менѣе 30% отъ числа крестьянъ 1858 г. были обращены въ безземельныхъ пролетаріевъ, т.-е. отъ $\frac{1}{3}$ до $\frac{1}{4}$ прироста числа крестьянъ къ 1894 г.

Такимъ образомъ, цифры Сводной таблицы, опредѣляющія количества образовавшагося безземельнаго пролетаріата, могутъ считаться лишь приблизительными, и притомъ минимальными.

Однимъ изъ послѣдствій этой неточности является то; что не представляется возможности распредѣлить уѣзды и губерніи по группамъ и провести параллель между матеріальными условіями жизни крестьянъ и степенью образованія безземельнаго пролетаріата.

Тѣмъ не менѣе, здѣсь интересно остановиться на нѣсколькихъ примѣрахъ.

Прежде всего несомненно, что промышленныя губерніи рѣзко выдѣляются изъ числа другихъ по значительному образованію безземельнаго пролетаріата и по полному согласію всѣхъ цифровыхъ данныхъ, указывающему на преобладающее вліяніе причинъ, отталкивавшихъ крестьянина отъ земли. Не-плодородная здѣсь почва при невозможности интенсивной культуры, при нелѣпыхъ въ техническомъ отношеніи способахъ землевладѣнія и землепользованія, могла пропитывать лишь незначительную часть населенія. Поэтому изстари большинство крестьянъ здѣсь должно было искать средства существованія въ заработкахъ. И такъ какъ на мѣстѣ стороннихъ заработковъ было мало, то необходимость для прироста крестьянскаго населенія бросать землю, указывалась самою суровою дѣйствительностью. Цифры показываютъ въ самомъ дѣлѣ, что почти весь приростъ крестьянскаго населенія со времени проведенія реформы 1861 г. покинулъ здѣсь свои уѣзды (или перечислился въ другія сословія). Губерніи эти—Владимірская, Калужская, Костромская, Московская, Нижегородская, Тверская и Ярославская.

Приведемъ здѣсь какъ примѣръ Московскую губернію.

У ѣ з д ы.	Надѣлено или не- надѣлено землею ревизскихъ душъ.	Прибыль или убыль ревизскихъ душъ.		Дефицитъ прироста числа крест. 1858—1893 гг.	Приростъ числа дворовъ 1877— 1893 гг.	Безземельн. двор. въ 1893 г.	Образовалось без- земельнаго проле- таріата.
		1858—93	1877—93				
Московскій	— 7,7	— 7,9	— 0,3	— 35,4	18,8	6,9	42,6
Богородскій	— 8,4	— 9,4	— 1,1	— 25,4	17,5	3,9	30,4
Бронницкій	— 0,8	+ 1,6	+ 0,8	— 24,7	8,8	7,5	32,2
Верейскій	— 6,0	— 5,6	+ 0,4	— 39,9	6,5	10,9	50,8
Волоколамскій . . .	— 0,0	— 0,4	— 3,8	— 22,7	2,8	11,2	37,7
Дмитровскій	— 16,2 ?	— 17,1 ?	— 1,1	— 47,7	6,4	13,6	62,4
Звенигородскій . . .	— 1,9	— 3,7	— 1,8	— 30,5	8,6	9,9	42,2
Клинскій	— 0,2	+ 0,4	+ 0,6	— 15,4	16,8	12,0	25,4
Коломенскій	+ 0,9	— 2,1	— 2,9	— 52,1	0,7	10,1	65,1
Можайскій	+ 0,1	— 1,1	— 1,2	— 32,3	9,1	11,5	45,0
Подольскій	— 1,2	— 2,9	— 1,4	— 40,2	5,8	6,4	48,0
Рузскій	— 3,6	— 4,9	— 1,3	— 44,4	7,8	13,7	59,4
Серпуховскій	— 5,8	— 4,9	+ 0,9	— 31,6	4,3	10,7	42,3
По губерніи	— 4,2	— 4,9	— 0,6	— 32,5	9,6	9,4	44,9

Если взять итоги по всей губернии, то весь приростъ крестьянскаго населенія съ 1858 г. былъ здѣсь обезземеленъ, и $\frac{3}{4}$ его уже покинули свои уѣзды (или крестьянское сословіе). Приростъ числа дворовъ былъ незначительный и всѣ новые дворы явились уже безземельными. Въ 4 уѣздахъ покинулъ землю не только весь приростъ, но и значительная часть кореннаго населенія.

Кромѣ промышленныхъ губерній, весьма сильно обезземеленіе крестьянъ въ губерніяхъ центрально-земледѣльческихъ, поволжскихъ, Новгородской, С.-Петербургской, Пермской и во многихъ уѣздахъ другихъ губерній.

Остановимся еще на примѣрѣ губерніи съ подворнымъ землевладѣніемъ — Полтавской.

У ѣ з д ы .	Надѣлено или не- надѣлено землей ревизскихъ душъ.	Прибыль или убыль ревизскихъ душъ.		Дефицитъ или из- лишекъ прироста населенія.	Приростъ числа дворовъ 1877 — 1893 гг.	Безземельн. двор. въ 1893 г.	Образовалось без- земельнаго проле- тарата.
		1858—93	1877—93				
Полтавскій	+ 9,2	+ 1,8	— 6,7	— 1,7	24,1	16,5	24,9
Гадячскій	— 3,0	— 15,9	— 13,5	— 18,4	14,2	14,4	46,3
Зеньковскій	+ 4,1	— 13,1	— 17,0	— 24,8	7,7	15,4	57,2
Золотоношскій . . .	— 5,5	— 13,3	— 8,2	— 3,0	20,2	13,6	24,8
Кобелякскій	— 1,4	— 4,5	— 3,1	+ 19,6	26,7	21,0	24,1
Константиногр. . . .	— 4,0	— 10,8	— 7,1	+ 13,8	14,2	9,3	16,4
Кременчугскій . . .	— 1,1	— 9,1	— 8,0	— 3,0	23,2	20,5	31,5
Лохвицкій	— 1,9	— 7,2	— 5,2	— 9,4	13,0	19,0	33,6
Лубенскій	— 4,7	— 21,2	— 17,4	— 31,1	— 1,5	10,1	58,6
Миргородскій	— 7,2	— 4,8	+ 2,5	— 10,7	26,0	22,9	33,6
Переяславскій . . .	— 5,1	— 18,0	— 13,5	— 14,2	12,5	9,0	36,7
Пирятинскій	— 6,5	— 13,0	— 7,3	— 7,6	14,4	7,2	22,1
Прилукскій	— 5,2	— 4,7	+ 0,5	— 11,0	19,4	6,7	17,7
Роменскій	— 3,4	— 14,4	— 11,4	— 13,9	9,9	13,5	38,8
Хорольскій	— 3,3	— 17,0	— 14,3	— 7,6	18,8	14,1	36,0
По губерніи	— 2,7	— 10,7	— 8,3	— 7,7	16,6	13,3	33,5

Цифры этой таблицы показываютъ, что при проведеніи реформы 1861 г. въ Полтавской губерніи не были надѣлены

землею незначительныя количества ревизскихъ душъ. Вѣрнѣе говоря, таковыхъ было много, но онѣ жили какъ члены семей домохозяевъ и лишь числились надѣленными землею (это доказываютъ крупныя цифры убыли ревизскихъ душъ въ 1877—93 гг.). Право ихъ на землю при подворномъ владѣнн и противорѣчивомъ обычномъ правѣ было проблематично, такъ какъ всецѣло зависѣло отъ произвола главы семьи. Какъ надѣлили землею членовъ своихъ семей «батьки», таблица показываетъ весьма недвусмысленно. Новыхъ дворовъ появилось ненормально мало, и почти всѣ они явились уже въ видѣ безземельныхъ. Въ 4 уѣздахъ обезземелена и часть коренныхъ дворовъ.

Въ Полтавской губерніи произошла значительная убыль ревизскихъ душъ. Это явленіе находится частью въ связи съ усиленнымъ переселеніемъ крестьянъ Полтавской губерніи въ Сибирь и другія мѣста. По этой причинѣ цифры образовавшагося безземельнаго пролетаріата здѣсь меньше вычисленныхъ, такъ какъ переселенцы обзавелись, хотя и не всегда, на новыхъ мѣстахъ землекъ. По Матеріаламъ департамента окладныхъ сборовъ по 1894 г. изъ Полтавской губерніи въ Сибирь переселилось только 22.000 душъ обоего пола, цифра совершенно ничтожная. Болѣе крупныя цифры переселеній въ разныя мѣста даютъ данныя Статистическаго бюро Полтавскаго губернскаго земства *). Всего по 1894 г. выселилось изъ Полтавской губерніи въ Полтавскую же и разныя другія губерніи 22.177 семей. Перечислено по 1894 г. было всего 20.732 семьи. Эти цифры соотвѣтствуютъ приблизительно (безъ крестьянъ, перечислившихся въ Полтавскую губернію) 60.000 душъ мужскаго пола, что составляетъ около 5% отъ крестьянскаго населенія 1893 г. Если же отнести цифру выселившихся къ ревизскому населенію Полтавской губерніи, какъ это сдѣлано для цифръ Сводной таблицы, то мы получимъ 7,6%—число, уже близко подходящее къ среднимъ числамъ Сводной таблицы для убыли ревизскихъ душъ (10,7; 8,3%).

Если мы исключимъ переселенцевъ изъ Полтавской губерніи, то найдемъ, что она всетаки дала около 25% отъ числа ревизскихъ душъ 1858 г. безземельныхъ пролетаріевъ. Весьма характерно, что всѣ новые дворы здѣсь (въ итогѣ по губерніи)—безземельные. Какъ и при общинномъ владѣнн землею, и здѣсь мы не видимъ стремленія надѣлять приростъ населенія землею, дробя прежнія владѣнія.

Подобный же результатъ получается при разсмотрѣнн данныхъ для многихъ уѣздовъ губерній Волынской, Кіевской, Могилевской и литовскихъ.

*) Переселенія изъ Полтавской губерніи съ 1861 г. по 1 іюля 1900 г. Полтава, 1900.

Какъ разъяснено выше, цифры безземельнаго пролетаріата по Сводной таблицѣ не могутъ претендовать на точность, особенно для уѣздовъ съ излишнимъ приростомъ крестьянскаго населенія; въ послѣднихъ приводимыя цифры могутъ быть разсматриваемы какъ минимумъ, не соотвѣтствующій дѣйствительности. Поэтому не соотвѣтствуетъ послѣдней и приводимое ниже распредѣленіе уѣздовъ по количеству образовавшагося въ нихъ безземельнаго пролетаріата. Но оно даетъ понятіе о нѣкоторомъ минимумѣ изслѣдуемаго явленія.

Къ 1894 г. по приблизительному количеству обезземеленныхъ крестьянъ уѣзды распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

Обезземелено ревизск. душъ.	Число уѣздовъ.
до 10%	96
10,1 — 20,0 „	136
20,1 — 30,0 „	100
30,1 — 40,0 „	66
40,1 — 50,0 „	41
болѣе 50,0 „	27
Итого	466

Сопоставляя эти цифры съ цифрою средняго прироста числа крестьянъ въ 1858—93 гг. — 45,5%, мы найдемъ, что въ 234 уѣздахъ обезземелено болѣе половины прироста; изъ нихъ въ 68 обезземелены весь приростъ и даже часть кореннаго населенія.

Мы остановились на средней цифрѣ обезземеленныхъ крестьянъ въ 22,4%. Количество это образовалось со времени проведенія реформы 1861 г. до 1894 г., т.-е., если считать съ 1863 г., въ 30 лѣтъ, по 0,75% въ годъ. Нужно предполагать, что и послѣ 1893 г. происходило обезземеленіе, и для приблизительнаго расчета можно предположить, что оно шло въ такомъ же темпѣ. Поэтому нужно думать, что къ 1905 г. появилось всего около 31% обезземеленныхъ крестьянъ.

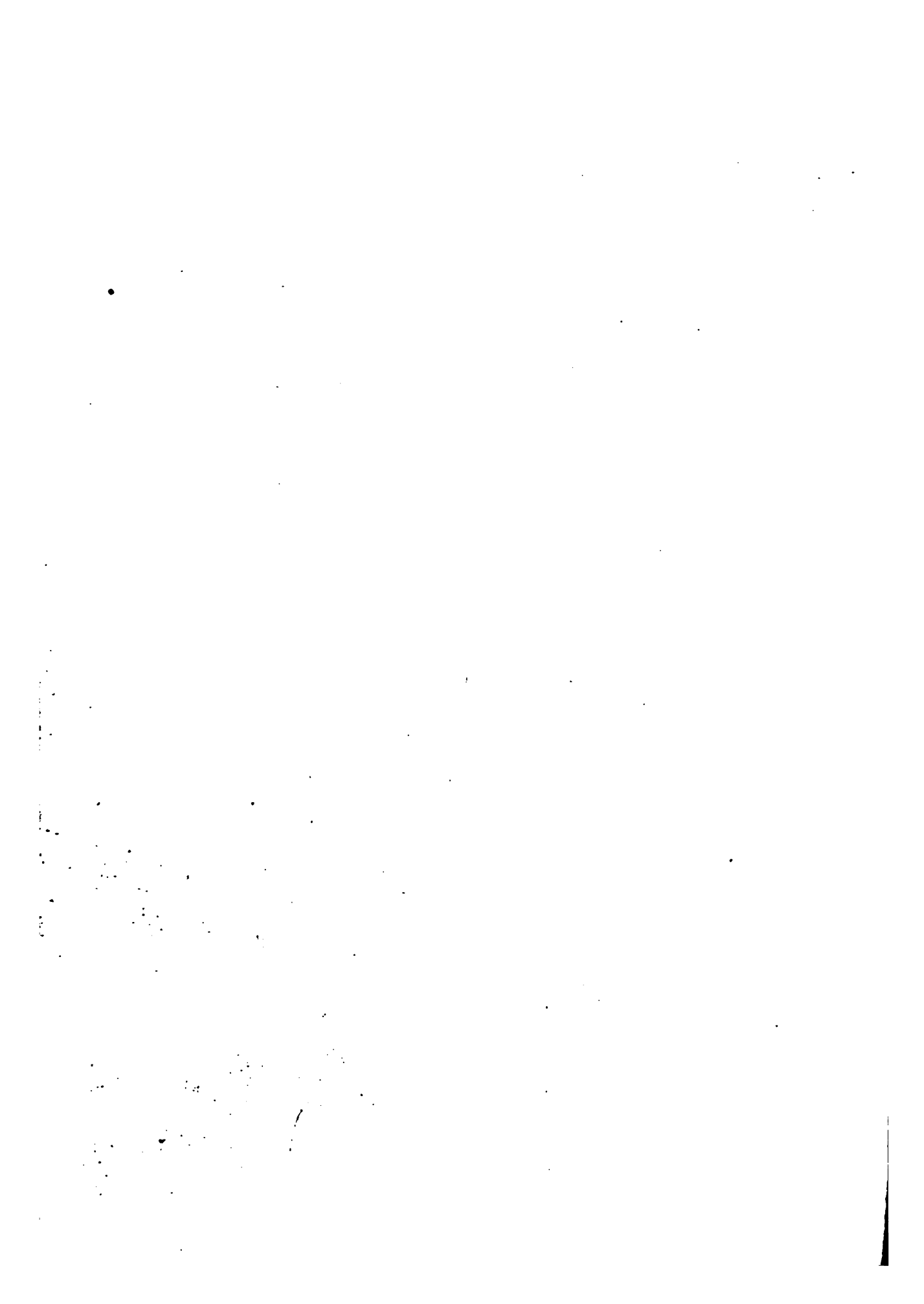
Число это относится къ числу ревизскихъ душъ 1858 г. Расчитаемъ, какъ велико оно будетъ, если его отнести къ наличному крестьянскому населенію.

Считая вновь приростъ числа крестьянъ по 1,3% въ годъ, мы найдемъ, что съ 1858 г. по 1905 приростъ этотъ составлялъ 60%. Такъ какъ въ 46 губерніяхъ въ 1858 г. крестьянъ было 23 мил. душъ мужскаго пола, то къ 1905 г. число ихъ должно было возрасти до 36,8 мил. душъ. 31% отъ числа ревизскихъ душъ 1858 г. составляютъ 7,13 милліона. Слѣдовательно, изъ наличнаго крестьянскаго населенія обезземелено около $\frac{1}{3}$ части (19,4%).

Какъ уже упоминалось ранѣе, число это минимальное. Если бы возможно было произвести поправки и добавить обезземеленныхъ въ уѣздахъ съ излишкомъ прироста крестьянскаго населенія, а равно и тѣхъ надѣльныхъ крестьянъ, которые не имѣютъ юридическихъ правъ на землю, то вѣроятно количество обезземеленныхъ поднялось бы приблизительно до четверти наличнаго числа крестьянъ.

При этомъ мы предположили нѣкоторый средній приростъ числа крестьянъ. Однако предположеніе, что весь вычисленный выше приростъ числа крестьянъ существуетъ въ дѣйствительности, неправильно. На дѣлѣ часть крестьянъ, вѣроятно не менѣе 10%, уже покинула крестьянское сословіе.

**Б. Опредѣленіе количества образовав-
шагося безземельнаго пролетаріата по
даннымъ земской статистики.**



Б. Опредѣленіе количества образовавшагося безземельнаго пролетаріата по даннымъ зем- ской статистики.

Извѣстно, что вмѣсто помощи земскимъ статистикамъ въ ихъ крайне полезныхъ съ государственной точки зрѣнія изслѣдованіяхъ, правительство усердно создавало для нихъ препоны и преграды, усматривая въ земскихъ статистическихъ бюро какъ бы нѣкоторыя динамитныя фабрики, зловредную дѣятельность которыхъ нужно было всячески пресѣкать.

«Паны дерутся, а у хлопцевъ чубы болятъ». Вслѣдствіе такого отношенія правительства къ земской статистикѣ, экономическая народная жизнь изслѣдована земскими статистиками урывками, по разнорѣчивымъ программамъ, неполно и не систематично. Поистинѣ жаль потерянныхъ времени, труда и народныхъ денегъ, истраченныхъ на это своеобразное съ точки зрѣнія государственной пользы толченіе воды въ ступѣ.

Для плодотворности дѣятельности земскихъ статистическихъ бюро необходимо было уже вначалѣ правительственнымъ статистикамъ сообщать съ земскими выработать однообразную программу или систему изслѣдованій и точно опредѣлить, что нужно понимать подъ разными предметами изслѣдованій. Такъ, необходимо было опредѣлить, что нужно понимать подъ именемъ «дворъ», на какіе возрасты и группы дѣлить населеніе, когда и какъ считать и дѣлить на группы скотъ (молоднякъ и взрослый и т. п.), какъ регистрировать урожаи; какъ подраздѣлять земли, находящіяся въ пользованіи крестьянъ, и т. п.

Такой программы выработано не было, и въ результатѣ—отрывочныя изслѣдованія по разнорѣчивымъ программамъ, съ сомнительною иногда номенклатурою. Подъ дворомъ понималось то семейство, то хозяйство, то ограда, то жилой домъ; подъ безземельными крестьянами понимались то вовсе безземельные, то неимѣвшие лишь сельско-хозяйственной земли; подъ рогатымъ скотомъ понимались животныя то старше 1 года, то старше 2-хъ лѣтъ и т. п.

Земля, находившаяся въ пользованіи крестьянъ, дѣлилась

на безконечное число рубрикъ; но если заходила рѣчь о сравненіи сборовъ хлѣба крестьянами по официальнымъ и по земскимъ даннымъ, то оказывалась полная неопредѣленность того, къ какому, напр. хлѣбу, къ крестьянскому или владѣльческому, относить сборы хлѣба на арендованной крестьянами владѣльской землѣ, на землѣ купленной крестьянами въ личную собственность, на землѣ, купленной товариществами, и т. п. Нужно полагать, что причина ошибокъ въ статистическихъ данныхъ, официальныхъ и земскихъ, не въ волостныхъ старшинахъ и писаряхъ, а въ неясности и неразработанности номенклатуръ и программъ, въ которыхъ, какъ въ дремучемъ лѣсу, можетъ заплутаться не только волостной писарь, но и любой профессоръ политико-экономъ.

Въ частности, относительно данныхъ, касающихся настоящаго изслѣдованія, слѣдуетъ въ особенности указать на неопредѣленность и шаткость понятія «дворъ». Какъ упомянуто, подъ «дворомъ» можно подразумѣвать различные предметы: 1) ограду (съ однимъ, но иногда и съ 2, 3 и болѣе жилыми домами); 2) жилой домъ; 3) семейство и 4) хозяйство. Немудрено, если при такой неопредѣленности понятія дворъ, числа дворовъ въ различныхъ источникахъ рѣзко расходятся. Такъ, въ Волоколамскомъ уѣздѣ, Московской губерніи, по земскому Ежегоднику въ 1900 г. было 17.381 дворъ; а если разсчитать число дворовъ здѣсь по военно-конскимъ переписямъ, то ихъ было только 14.400. По Временнику № 33 въ Вязниковскомъ уѣздѣ, Владимирской губерніи, въ 1893 г. было 12.209 дворовъ, а по земскимъ даннымъ въ 1898 г. здѣсь было 15.583 двора. Значительная разниа въ этихъ примѣрахъ—а ихъ можно бы привести много—разниа до 30%, прямо говоритъ о томъ, что подъ понятіемъ «дворъ» подразумѣвались совсѣмъ разные предметы *).

Земскія статистическія работы производились подъ подавляющимъ вліяніемъ идеи о благотѣльности для крестьянъ общиннаго устройства ихъ быта. Предположеніе, что общины могутъ плодить безземельныхъ пролетаріевъ, никѣмъ, повидимому, точно не формулировалось. Графы «безнадѣльныхъ» и «безземельныхъ» крестьянъ заполнялись цифрами безъ дальнѣйшаго разслѣдованія вопросовъ о томъ, когда и почему они появились, и т. п. Съ другой стороны, другія вѣянія давали отбѣнокъ земскимъ работамъ: въ общинахъ искали вліяній капитализма, кулачества, необразованности и т. п.

*) Что касается до произведеннаго по официальнымъ источникамъ сравненія числа дворовъ въ 1877 и 1893 гг., то числа эти опредѣлялись одними и тѣми же органами, и потому здѣсь подъ словомъ «дворъ» подразумѣвалось одно и то же.

По этой причинѣ земскія статистическія работы игнорируютъ вопросъ объ образованіи среди крестьянъ безземельныхъ пролетаріевъ. Интересно, что многія земскія работы (напр., по губерніямъ Нижегородской, С.-Петербургской, Казанской, Воронежской, Пермской, Тульской) сообщаютъ данныя о передѣлахъ земли, но такого общаго свойства, что никакого вывода о томъ, что фактически и въ цифрахъ явилось въ результатѣ передѣловъ, сдѣлать нельзя.

Только земскія работы послѣдняго времени вслѣдствіи обилія и разнообразія собранныхъ данныхъ даютъ нѣкоторую возможность освѣтить цифрами вопросъ объ образованіи безземельнаго пролетаріата. Для прочихъ земскихъ работъ это возможно лишь въ скудныхъ размѣрахъ и притомъ преимущественно посредствомъ косвенныхъ данныхъ.

Такъ какъ программы земскихъ изслѣдованій весьма разнообразны, то пришлось брать изъ каждаго изслѣдованія то, что можно было утилизировать для цѣли этаго изслѣдованія. О заполненіи во всѣхъ случаяхъ всѣхъ графъ систематичной программы не могло быть рѣчи. Новѣйшія земскія изслѣдованія и въ этомъ случаѣ выгодно отличаются отъ прежнихъ.

Слѣдуетъ указать на большую важность комбинаціонныхъ таблицъ (по величинѣ дворовъ, по посѣвной площади и т. п.) при земскихъ изслѣдованіяхъ. Ошибочно полагать, что изъ сообщаемыхъ подробныхъ данныхъ по волостямъ, селеніямъ и общинамъ всякій можетъ составить себѣ какую угодно комбинаціонную таблицу. Относительно вопросовъ о землевладѣніи это возможно сдѣлать только по карточкамъ дворовъ, но не по даннымъ земскихъ изслѣдованій, касающимся цѣлыхъ общинъ, волостей или селеній. Напр., не имѣя карточекъ, нельзя распределить дворы въ селеніи по величинѣ ихъ земельного владѣнія, по численному составу ихъ населенія, по количеству земельныхъ разверсточныхъ единицъ въ нихъ и т. п. Было бы поэтому весьма важно, если бы земскіе статистики придерживались здѣсь однообразной программы, которая не только позволяла бы сравнивать между собою губерніи и уѣзды въ разные періоды времени, но и допускала бы сравненіе съ заграничными странами. Полагаю, что наиболѣе рачительна здѣсь группировка по хозяйствамъ разной величины. Другія группировки могли бы дѣлаться своимъ чередомъ, но группировка по земельной площади дворовъ должна бы быть обязательно.

Приходится поэтому пожалѣть, что нѣкоторыя обстоятельныя земскія изслѣдованія (напр., по губерніямъ Полтавской и Тульской) не даютъ группировки по величинѣ земельныхъ владѣній дворовъ, а замѣняютъ ее группировкою по посѣвнымъ площадямъ. Объясняется это особою цѣлью изслѣдова-

ній—оцѣнка выгодности земледѣлства; однако вѣдь и при группировкѣ по указанному выше признаку была бы сообщена величина посѣвныхъ площадей. Такимъ образомъ, цѣнные обстоятельныя изслѣдованія дѣлаются мало пригодными для рѣшенія вопросовъ объ измѣненіяхъ въ землевладѣніи, такъ какъ посѣвныя площади включаютъ арендованныя земли, количество которыхъ случайно и измѣнчиво.

Какъ извѣстно, у насъ принято считать «волостную» статистику никуда не годною, земскую же—почти безупречною. Такъ какъ земская статистика въ значительной своей части то же состоитъ изъ данныхъ волостной статистики, то означенное мнѣніе нельзя назвать основательнымъ. Земская статистика, какъ и всякое дѣло рукъ человѣческихъ, несвободна отъ разныхъ ошибокъ: неточностей, несовпаденій чиселъ, противорѣчій и т. п. Входить здѣсь въ подробныя указанія было бы излишнимъ. Не могу однако не привести одного, довольно курьезнаго примѣра.

Попытка сравнить состояніе крестьянскаго землевладѣнія по Поземельной Статистикѣ 1877—78 гг. и по даннымъ земскаго обслѣдованія 1889—90 гг. Нижегородской губерніи, окончилась неудачно. Получаются столь странныя цифры, что не могло быть сомнѣнія въ ихъ неправдоподобности. Причина этого, какъ нужно полагать, заключается въ слѣдующемъ.

Поземельная статистика 1877—78 гг. относительно дѣленія земельныхъ владѣній отличается точною и однообразною номенклатурою. Мы находимъ въ ней такія рубрики:

Надѣлъ на ревизскую душу:

1 дес. и менѣе.

Болѣе 1 „ до $1\frac{1}{2}$ включ.

$1\frac{1}{2}$ —2 дес. (включ.)

2— $2\frac{1}{2}$ „ и т. д.

Земскія же статистическія работы для Нижегородской губерніи даютъ слѣдующія рубрики:

Надѣлъ на ревизскую душу:

До 1 десятины.

Болѣе 1 дес. и до $1\frac{1}{2}$ дес.

$1\frac{1}{2}$ —2 дес.

2— $2\frac{1}{4}$ „ и т. д.

Узнать здѣсь, къ какой рубрикѣ отнесены владѣнія ровно въ $1\frac{1}{2}$, 2, $2\frac{1}{2}$ дес. и т. д., представляется невозможнымъ. Нужно думать, что группировка по даннымъ земской статистики Нижегородской губерніи производили разные лица. Въмѣстѣ съ тѣмъ вѣроятно совершенно произвольно заносились владѣнія въ 1, $1\frac{1}{2}$, 2, $2\frac{1}{2}$ дес. и т. д., то въ ту, то въ

другую рубрику. Ошибка здѣсь тѣмъ болѣе фатальна, что надѣленіе ревизскихъ душъ землею именно и происходило преимущественно въ крайнихъ количествахъ группъ 1, 1½, 2 дес. и т. д.

Весьма полезно бы было, если бы земскіе статистики, кромѣ группировки по дворамъ, комбинировали данныя и по вышеозначеннымъ рубрикамъ Поземельной Статистики 1877—78 годовъ. Въ такомъ случаѣ ходъ измѣненій въ землевладѣніи крестьянъ опредѣлялся бы ясно и точно, и сравненіе съ 1877—78 гг. могло бы приводиться уже и въ земскихъ таблицахъ.

Въ послѣдующихъ расчетахъ я пользовался не только самими земскими изслѣдованіями (по 16 губерніямъ), но и Сборникомъ Н. Благовѣщенскаго. *) Впрочемъ, Сводъ статист. матеріаловъ, изданный Канцеляріей Комитета Министровъ въ 1894., заключаетъ такой же сводъ данныхъ земскихъ статистическихъ изслѣдованій, какъ и Сборникъ Благовѣщенскаго.

I. Владимірская губернія.

Владимірскую губернію мы должны поставить здѣсь во главѣ, такъ какъ обильныя данныя земскаго обслѣдованія, сгруппированныя по величинѣ дворовъ, даютъ возможность заглянуть за завѣсу, скрывающую образованіе безземельнаго пролетаріата. Къ тому же, опубликованіе данныхъ земскаго обслѣдованія подвинулось здѣсь наиболѣе впередъ (изданы уже данныя по 7 уѣздамъ) и эти данныя относятся къ новѣйшему времени (1897—99). Группировки по величинѣ дворовъ удобны и ясны. Кромѣ того, для 2-хъ уѣздовъ даются группировки по количеству земли на 1 приписную душу обою пола. Здѣсь разбивка группъ вызываетъ нѣкоторыя меланхолическія сомнѣнія. При дѣленіи: 1) до 0,5 дес. на душу; 2) 0,5—1,0 дес.; 3) 1,0—1,5 дес. и т. д., неизвѣстно, въ какую графу попали владѣнія по 0,5, 1, 1½ дес. и т. д. Впрочемъ, группировка эта—дана какъ необязательная только въ 2 уѣздахъ и рассчитанная на 1 приписную душу обою пола—не имѣетъ претензіи на сравненіе съ Поземельною Статистикою 1877—78 гг.

1. Вланиковскій уѣздъ (1898).

Земскіе сборники для уѣздовъ Владимірской губерніи не даютъ числа ревизскихъ душъ 1858 г.

*) Сводный статистическій сборникъ хозяйств. свѣдѣній по земскимъ подворнымъ переписямъ. Т. I. Крестьянское хозяйство. Москва. 1893.

Ревизскихъ душъ въ 1858 г. въ Вязниковскомъ уѣздѣ было 33.544 (таблица I).

По Временнику № 33 для 1893 г.—32.745.

Надѣлы были даны по земскому сборнику на 32.687 душъ, по Поземел. Статистикѣ 1877—78 гг. на 33.725.

Изъ сопоставленія этихъ цифръ видно, что послѣ проведенія реформы 1861 г. безземельнаго пролетаріата въ Вязниковскомъ уѣздѣ не было.

Приписное крестьянское населеніе (мужскаго пола) по земскому обслѣдованію 1898 г., какъ присутствовавшее, такъ и отсутствовавшее, составляло:

надѣльныхъ	34.471
безнадѣльныхъ	4.558
Итого	39.029

Уже здѣсь % обезземеленныхъ крестьянъ составляетъ 11,7. Разверсточныхъ земельныхъ единицъ въ 1898 г. было 31.147. Такимъ образомъ число земельныхъ единицъ за 35-лѣтіе приблизительно лѣтъ не только не увеличилось соотвѣтственно приросту населенія, но даже уменьшилось на 1540, или почти на 5%. Слѣдовательно, никакого надѣленія землею новыхъ крестьянъ здѣсь не происходило и напротивъ, лишилась земли и часть коренныхъ землевладѣльцевъ.

Данныя эти вполнѣ соотвѣтствуютъ и официальнымъ, по которымъ къ 1894 г. здѣсь со времени 1877 г. число дворовъ не прибыло, а убыло на 1,6%, и 9% дворовъ были безземельные.

Изъ числа надѣльнаго населенія не имѣли въ 1898 г. разверсточныхъ земельныхъ единицъ 3.375 душъ, а съ прибавкою излишнихъ земельныхъ единицъ въ многоземельныхъ дворахъ—4.388, или 12,9%. Эта цифра опредѣляетъ число надѣльныхъ крестьянъ, не имѣвшихъ юридическихъ правъ на землю.

Безнадѣльныхъ дворовъ было 3.380 изъ общаго числа дворовъ 15.583, что составляетъ 21,6%. Слѣдовательно, въ этомъ уѣздѣ болѣе пятой части дворовъ были лишены земли.

По официальнымъ даннымъ, въ 1893 г. было 9,0% безземельныхъ дворовъ. Если мы и земскую цифру отнесемъ къ числу дворовъ въ 1877 г., то получимъ 27%. Разница здѣсь весьма существенная и объясняется вѣроятно тѣмъ, что земское обслѣдованіе включало не одни безземельные, но и безнадѣльные дворы. Изъ числа послѣднихъ не имѣвшихъ вовсе посѣва было 1.862, или около 12%—число уже недалекое отъ официальной цифры.

Безнадѣльные дворы имѣли

мужчинъ	4.558
женщинъ	5.236,

что соответствует отношенію 100 : 114. Дефицитъ мужчинъ въ этихъ дворахъ около 600 душъ. Всего безнадѣльныхъ мужчинъ (въ безнадѣльныхъ и безземельныхъ дворахъ) было 5160 или 13,2%.

Подробности относительно распредѣленія надѣльныхъ крестьянъ, не имѣвшихъ юридическихъ правъ на землю, по разрядамъ дворовъ даетъ слѣдующая таблица.

Разряды дворовъ.	Число дворовъ.	%	Въ нихъ душъ мужскаго пола.	Въ нихъ разверст. земельныя единицы.	На 100 душъ мужск. пола.		Не имѣли надѣловъ.	
					Разверст. единицы.	Женск. п.	Всего.	%
Свыше 25 дес.	319	2,6	1.316	1.535	117	94	+ 219	+ 17
20—25 „	562	4,6	2.205	2.271	103	98	+ 66	+ 3
15—20 „	1.427	11,6	5.274	4.923	94	97	351	6
10—15 „	2.918	23,7	9.068	8.120	90	102	948	10
5—10 „	4.165	33,8	10.382	8.369	81	109	2.013	19
3—5 „	992	8,1	2.044	1.500	73	109	544	27
1—3 „	672	5,8	1.751	1.405	80	102	346	20
Менѣе 1 дес.	152	1,2	342	156	46	102	186	54
Жив. на стор.	1.066	8,6	2.089	2.817	134	87	+ 728	+ 34
Итого	12.273	100,0	34.471	31.097	90	102	— 4.388 + 1.013 — 3.375	9,9

Мы видимъ здѣсь, что количество надѣловъ на 100 мужчинъ прогрессивно уменьшается: оно тѣмъ меньше, чѣмъ малоземельнѣе дворъ. Предположеніе, что въ малоземельныхъ дворахъ надѣловъ меньше по недостатку земли и потому, что послѣдняя распредѣляется здѣсь уже дробными частями надѣловъ (полдуши, полнадѣла и т. п.), неправильно, потому что въ каждой отдѣльной общинѣ есть дворы почти всѣхъ разрядовъ. Такимъ образомъ, взявъ какую-либо одну общину и предположивъ, что въ ней многоземельные дворы надѣлены цѣлыми надѣлами, а малоземельные—частями надѣловъ, мы тѣмъ самымъ признаемъ, что землеуравнительный процессъ здѣсь совершенно отсутствовалъ. То же самое слѣдуетъ сказать о распредѣленіи общинъ въ группы по количеству надѣльной земли на 1 ревизскую душу (до 1 дес., 1—1½ дес. и т. д.). И здѣсь въ каждой группѣ есть дворы почти всѣхъ размѣровъ. Если въ каждой отдѣльной общинѣ невозможно

предположить дѣленіе земли между дворами различными земельными единицами, то очевидно, что это немыслимо и для суммъ дворовъ разныхъ размѣровъ въ общинахъ.

Характерно для общиннаго землевладѣнія, что въ трехъ разрядахъ дворовъ (наиболѣе крупныхъ) надѣловъ было больше, чѣмъ мужчинъ, именно на 34%, 17% и 3%. Въ суммѣ эти дворы завладѣли 1013 лишними надѣлами (на 1.947 дворовъ).

Процентное количество женщинъ во дворахъ разной величины показываетъ, что дворы малоземельные — разлагающіеся и что мужчины покидаютъ ихъ, чтобы найти мѣста болѣе удобныя для существованія. Еще болѣе ненормально количество женщинъ на 100 мужчинъ во дворахъ безнадѣльных (100:114). Далѣе мы увидимъ, что это отношеніе доходитъ иногда до 100:200.

Труднѣе объяснить избытокъ мужчинъ въ многоземельныхъ дворахъ. Наиболѣе естественное предположеніе, что въ этихъ дворахъ болѣе наемныхъ рабочихъ, цифрами не подтверждается. Количество наемныхъ рабочихъ во дворахъ всѣхъ размѣровъ было совершенно ничтожное. Точно такъ же нѣтъ основаній предполагать, что многоземельные дворы отправляютъ большее количество женщинъ на сторонніе заработки.

Мы увидимъ далѣе, что рассматриваемое явленіе наблюдается почти повсемѣстно. Слѣдуетъ предположить, что многоземельнымъ дворамъ выгодно увеличивать число мужчинъ и ради полученія лишнихъ надѣловъ, и ради приобрѣтенія рабочей силы. Это возможно посредствомъ принятія въ домъ отдѣльныхъ мужчинъ съ надѣлами или безъ нихъ въ мужья къ дочерямъ, внучкамъ и т. п., принятія въ домъ одинокихъ стариковъ съ надѣлами (посредствомъ усыновленія главы дома или его сына къ старику*) и т. п. Можетъ быть, здѣсь вліяетъ отчасти и то обстоятельство, что прочіе дворы охотнѣе берутъ въ жены женщинъ изъ богатыхъ дворовъ.

Приростъ населенія. Если предположить приростъ крестьянскаго населенія по 1,3% въ годъ, то къ 1898 г. въ Вязниковскомъ уѣздѣ должно бы было быть 50.900 душъ мужскаго пола. Было ихъ 39.029 душъ, такъ что дефицитъ составлялъ 11.900 душъ, или 35,5%.

Въ итогѣ количество образовавшагося здѣсь безземельнаго пролетаріата слагалось изъ слѣдующихъ цифръ.

*) Объ этомъ интересномъ явленіи можно прочитать въ статіѣ А. М. Стопани: Изъ жизни псковской общины. Вѣстникъ Псковскаго губернскаго земства, 1902, № 4.

Надѣльныхъ крестьянъ, не имѣвшихъ правъ на землю	4.388
Безнадѣльныхъ	4.558
Дефицита прироста	11.900
Итого	20.846

или отъ числа ревизскихъ душъ 1858 года — 62,2%.

По официальнымъ даннымъ для этого уѣзда и 1893 г. количество обезземеленныхъ крестьянъ определено въ 45,3%. Прибавивъ 3% за годы 1894—97, получимъ 48,3%. Это число не заключаетъ надѣльныхъ крестьянъ, не имѣвшихъ правъ на землю. Ихъ было въ 1898, по земскимъ даннымъ, 13%. Если мы вычтемъ это число изъ 62,2%, то получимъ 49,2% — число почти тождественное съ официальнымъ.

Земское изслѣдованіе Вязниковскаго уѣзда 1898 г. показало, такимъ образомъ, что здѣсь

болѣе пятой части дворовъ обезземелены;

одна шестая часть дворовъ (2.000) имѣетъ болѣе 1.000 личныхъ надѣловъ;

болѣе десятой части надѣльныхъ крестьянъ не имѣютъ юридическихъ правъ на землю;

четверти крестьянскаго населенія, считая вмѣстѣ съ приростомъ съ 1858 г., обращены въ безземельныхъ пролетаріевъ; и что

поло третьей части населенія или населенія образованнагося безземельнаго пролетаріата не покинула родной уѣздъ.

Такова дѣятельность или, вѣрнѣе говоря, бездѣятельность общины, какъ землеуравнительнаго и землераспредѣлительнаго органа.

Разсмотрѣвъ подробно Вязниковскій уѣздъ, сообщимъ болѣе кратко данныя относительно прочихъ уѣздовъ Владимирской губерніи, изслѣдованныхъ земскими статистиками.

2. Муромскій уѣздъ (1897).

Ревизскихъ душъ было въ 1858 году 41.955 (таблица I).

Надѣлы получили, по Позем. Статис. 1877 — 78 гг., 41.042. Число земскаго изслѣдованія 36.520 — очевидно не точно.

Не получили надѣловъ 2,2% ревизскихъ душъ.

Приписное крестьянское населеніе въ 1897 г., присутствовавшее и отсутствовавшее, составляло (душъ мужскаго пола)

Надѣльныхъ	53.505
Безнадѣльныхъ	3.475
Итого	56.980

Въ числѣ безнадѣльныхъ было

мужчинъ	3.475
женщинъ	4.403,

что соотвѣтствуетъ отношенію 100 : 126. Дефицитъ мужчинъ въ этихъ дворахъ около 1.000 душъ.

Земельныхъ разверсточныхъ единицъ въ 1897 г. было 44.334¹/₄. Здѣсь увеличеніе противъ полученнаго числа надѣловъ въ 3.292, или 8%; приростъ же населенія былъ (всего) около 52%.

Если взять одно приписное населеніе 1897 г. (безъ покинувшаго уѣздъ), то земельныхъ разверсточныхъ единицъ не имѣли изъ числа надѣльныхъ крестьянъ 9.170 душъ, или 17,3%.

Группировка данныхъ по разрядамъ дворовъ не даетъ для Муромскаго уѣзда возможности опредѣлить число надѣльныхъ крестьянъ во дворахъ разной величины, не имѣвшихъ надѣловъ или имѣвшихъ ихъ въ избыткѣ. Слѣдующее сопоставленіе даетъ относительныя количества душъ женскаго пола во дворахъ разныхъ размѣровъ.

Разряды дворовъ.	Количество въ ‰.	Женщинъ на 100 мужчинъ.
Жив. на стор.	1,6	86
Свыше 25 дес.	0,3	94
20—25 „	1,0	96
15—20 „	4,0	99
10—15 „	15,1	99
5—10 „	43,6	105
3—5 „	22,3	114
1—3 „	11,3	125
Менѣе 1 „	0,8	—

Безземельныхъ дворовъ въ 1897 г. было 17,8% (по официальнымъ даннымъ въ 1893 г.—8,4%).

Дефицитъ прироста крестьянскаго населенія. При нормальномъ приростѣ населеніе Муромскаго уѣзда къ 1898 г. должно бы было составлять около 63.000 душъ мужскаго пола. Дефицитъ былъ такимъ образомъ около 6.000 душъ.

Общее количество образовавшагося безземельнаго пролетаріата складывается изъ слѣдующихъ цифръ:

Надѣльныхъ крестьянъ, не имѣвшихъ земельныхъ разверсточныхъ единицъ	9.170
Безнадѣльныхъ	3.475
Дефицита прироста	6.000
Итого	18.645

или отъ числа ревизскихъ душъ 1858 года 44,4%. По Сводной таблицѣ здѣсь образовалось 33,9% пролетаріата, при чемъ не приняты во вниманіе надѣльные крестьяне, не имѣвшіе правъ на землю.

3. Владимірскій уѣздъ (1897).

Ревизскихъ душъ было въ 1858 г. 49.847.

Надѣлы получили: по Позем. Статистикѣ 1877—78 гг. — 50.035, по земскому обслѣдованію—49.240.

Такимъ образомъ количество получившихъ или не получившихъ надѣлы колебалось въ границахъ $+0,4$ и $-1,2\%$.

Въ 1897 г. земельныхъ разверсточныхъ единицъ было 58.067. Слѣдовательно, число этихъ единицъ увеличивалось на 8.000, или 16% . Здѣсь дефицитъ противъ средняго прироста населенія за тотъ же срокъ— 34% .

Крестьянскаго приписнаго населенія мужскаго пола, какъ присутствовавшего, такъ и отсутствовавшего, было:

надѣльнаго	66.490
безнадѣльнаго	2.987
Итого	69.477

Дворовъ было 26.079, въ томъ числѣ безнадѣльныхъ—2.158, или $8,3\%$.

Въ безнадѣльныхъ дворахъ было душъ

мужскаго пола	2.987
женскаго пола	3.512,

что соотвѣтствуетъ отношенію 100 : 117.

Надѣльныхъ крестьянъ, не имѣвшихъ надѣловъ (кромѣ отдѣлившихся уже безнадѣльныхъ), было 66.490—58.067 = 8.423.

Распределеніе надѣловъ по дворамъ разной величины, а равно и отношенія половъ, были слѣдующія:

Разряды дворовъ.	Число дворовъ %.	На 100 душъ мужск. пола:	
		надѣловъ.	душъ жен. п.
Свыше 25 дес	0,7	93	89
20—25 "	1,3	92	92
15—20 "	4,2	96	90
10—15 "	13,9	92	92
5—10 "	40,2	90	104
3—5 "	21,5	80	118
1—3 "	15,3	70	139
До 1 "	0,1	43	107
Жив. на стор.	2,8	95	88

Мы видимъ здѣсь вновь, что чѣмъ малоземельнѣе дворъ, тѣмъ меньше въ немъ земельныхъ разверсточныхъ единицъ. Дворы наименьшихъ размѣровъ имѣли дефицитъ надѣловъ въ 20% , 39% и 57% . И вмѣстѣ съ тѣмъ и численный составъ этихъ дворовъ дѣлается все ненормальнѣе, доходя до 139 женщинъ на 100 мужчинъ.

Дефицитъ приростъ. Къ 1898 г. при нормальномъ приростѣ во Владимірскомъ уѣздѣ должно бы было быть 75.000 душъ мужского пола. На дѣлѣ же ихъ оказалось 69.470. Дефицитъ составлялъ около 5.500 душъ.

Въ суммѣ во Владимірскомъ уѣздѣ образовались слѣдующія количества безземельнаго пролетаріата:

надѣльныхъ безъ надѣловъ	8.423
безнадѣльныхъ	2.987
дефицитъ прироста	5.500
Итого	16.910

или отъ числа ревизскихъ душъ 1858 года 36,4%. По Сводной таблицѣ къ 1894 г. и безъ надѣльныхъ крестьянъ, не имѣвшихъ надѣловъ, здѣсь образовалось 20,9% пролетаріата.

4. Меленковскій уѣздъ (1898).

Ревизскихъ душъ въ 1858 г. (по таблицѣ I) было 43.663. Душевыхъ надѣловъ было отведено

по Позем. Стат. 1877—78 гг.	41.523
по земскому Сборнику	38.842
земельныхъ разверсточныхъ единицъ въ 1898 г. . .	48.368 ¹ / ₂

Полагаю, что правильнѣе придерживаться цифръ Поземельной Статистики. Такимъ образомъ надѣловъ не получили 2.140 душъ, или 4,8%. Число это потому значительнѣе, чѣмъ въ другихъ уѣздахъ Владимірской губерніи, что здѣсь часть населенія—горнозаводскіе крестьяне, а отчасти и оттого, что здѣсь было много дворовыхъ (мужского пола 1.372).

Приписное крестьянское населеніе (присутствовавшее и отсутствовавшее) въ 1898 г. состояло изъ

надѣльныхъ	58.989
безнадѣльныхъ	2.759
горнозаводскихъ	3.153
Итого	64.901

Сдѣлаемъ расчетъ безъ горнозаводскихъ крестьянъ, присоединивъ ихъ впослѣдствіи.

Изъ числа надѣльныхъ крестьянъ не имѣли надѣловъ 58.989—48.368 = 10.621.

Группировка дворовъ разныхъ размѣровъ въ земскомъ сборникѣ опять не даетъ возможности опредѣлить, сколько въ разныхъ дворахъ было крестьянъ, лишенныхъ правъ на землю. Ограничимся отношеніемъ половъ въ разныхъ дворахъ.

Разряды дворовъ.	Колич. дво- ровъ %.	На 10 мужчинъ женщинъ.
Свыше 25 дес.	5,0	95
20—25 „	5,1	96
15—20 „	8,7	99
10—15 „	19,5	99
5—10 „	39,0	106
3—5 „	16,2	116
1—3 „	5,7	127
Менѣе 1 „	0,1	136
Безнадѣльные	—	123
Жив. на стор.	0,7	95

Дефицитъ прироста числа крестьянъ. Онъ опредѣляется всего въ 1.466 душъ, считая и съ горнозаводскими крестьянами.

Количество обезземельныхъ крестьянъ складывается такимъ образомъ изъ слѣдующихъ цифръ:

надѣльныхъ безъ надѣловъ	10.621
безнадѣльныхъ	2.759
дефицитъ прироста	1.466
Итого	14.846

или отъ числа ревизскихъ душъ 1858 г.—32,9%, а съ горнозаводскими—40,1%.

Сводная таблица даетъ здѣсь значительно меньшее число—23,9%. Но она не включаетъ надѣльныхъ, не имѣвшихъ надѣловъ; между тѣмъ ихъ было около 24%.

Какъ уже было упомянуто ранѣе, предположеніе о соотвѣтствіи числа дворовъ количеству населенія, въ среднемъ приблизительно правильное, оказывается невѣрнымъ въ примѣненіи къ дворамъ ненормального состава, каковы безнадѣльные и безземельные. Это видно и въ Меленковскомъ уѣздѣ. Въ немъ число безнадѣльныхъ дворовъ отъ всего числа дворовъ было 10%, а число безнадѣльныхъ мужчинъ только 4,4%. Если принять это во вниманіе, а такъ же и разницу въ годахъ изслѣдованія (1893 и 1898), то окажется, что для Меленковского уѣзда количество пролетаріата опредѣлится по офиціальнымъ и земскимъ даннымъ, безъ надѣльныхъ крестьянъ, не имѣвшихъ надѣловъ, весьма близкими цифрами (20% и 16%).

5. Гороховецкій уѣздъ (1898).

Ревизскихъ душъ въ 1858 г. было 38.505.

Надѣловъ было отведено 37.979 (по земскому сборнику—36.894)

Не получили надѣловъ 526 душъ, или 1,4%.

Приписное мужское населеніе въ 1898 г. (присутствовавшее и отсутствовавшее составляло:

надѣльныхъ	44.869
безнадѣльныхъ	4.860

Итого 49.729

Безнадѣльныхъ дворовъ было изъ общаго числа 20.843—4.278, или 20,3%. Въ нихъ отношеніе половъ было 100 : 137.

Земельныхъ разверсточныхъ единицъ въ 1898 г. было 37.969. Слѣдовательно, число надѣльныхъ единицъ въ Гороховецкомъ уѣздѣ вовсе не измѣнилось, и весь приростъ крестьянскаго населенія (если не считать дѣленія многоземельныхъ дворовъ) земли не получилъ. Распределеніе надѣловъ и душъ женскаго пола по дворамъ разной величины было слѣдующее.

Разряды дворовъ.	Колич. дворовъ %.	На 100 душъ мужск. пола:	
		надѣловъ.	душъ женск. п.
Жив. на стор.	4,5	123	93
Свыше 25 дес.	2,8	86	97
20—25 "	3,9	88	97
15—20 "	10,8	88	99
10—15 "	25,8	86	105
5—10 "	42,8	81	113
3—5 "	7,8	67	116
1—3 "	1,6	59	125
Менѣе 1 "	0,02	50	200

Мы видимъ здѣсь вновь крайнюю неравномѣрность въ распределеніи надѣловъ по дворамъ разной величины. Многоземельные дворы не имѣли земли лишь для 12%—14% числа душъ мужскаго пола, а малоземельные для 19, 33, 41 и 50%. Вполнѣ параллельно этому, по мѣрѣ уменьшенія относительнаго числа надѣловъ, и составъ семей въ малоземельныхъ дворахъ дѣлается все ненормальнѣе, доходя до чудовищной цифры—200 женщинъ на 100 мужчинъ. Вновь напомнимъ, что передъ нами все населеніе вмѣстѣ съ отсутствовавшимъ.

Изъ числа надѣльныхъ крестьянъ не имѣли надѣловъ 44.869—37.969 = 6.900.

Дефицитъ прироста. Въ 1898 г. крестьянъ мужскаго пола въ Гороховецкомъ уѣздѣ должно бы было быть 58.500, оказалось же ихъ 49.729. Такимъ образомъ, покинувшихъ уѣздъ (или крестьянское сословіе) было 8.790.

Всего въ Гороховецкомъ уѣздѣ образовались слѣдующія количества безземельнаго пролетаріата:

надѣльныхъ безъ надѣловъ	6.900
безнадѣльныхъ	4.860
дефицита прироста	8.790

Итого 20.551

или отъ числа ревизскихъ душъ 1858 года—52,7% (по Сводной таблицѣ—48,9%).

6. Судогодскій уѣздъ (1898).

Ревизскихъ душъ было 32.543.

Надѣлы получили 31.560.

Не получили надѣловъ 983, или 3,1%.

Крестьянское населеніе мужскаго пола, какъ присутствовавшее, такъ и отсутствовавшее, состояло изъ

надѣльныхъ	39.948
безнадѣльныхъ	4.556

Итого 44.504

Изъ числа 16.729 дворовъ было безнадѣльныхъ 3.160, или 18,5%. Отношеніе половъ въ нихъ было 100 : 118.

Душевыхъ надѣловъ въ 1898 г. было 32.943. Слѣдовательно, число разверсточныхъ земельныхъ единицъ увеличилось только на 1.383, или 4,3%. Цифра эта сравнительно съ цифрою прироста крестьянскаго населенія въ 52% незначительна.

Разверсточныя земельныя единицы, а равно и души женскаго пола распредѣлялись по дворамъ разныхъ размѣровъ слѣдующимъ образомъ.

Разряды дворовъ.	Колич. дворовъ %.	На 100 душъ мужск. пола:	
		надѣловъ.	душъ женск. п.
Жив. на стор.	3,7	118	92
Свыше 25 дес.	4,6	99	100
20—25 „	4,4	92	100
15—20 „	10,7	92	101
10—15 „	24,9	83	102
5—10 „	42,2	75	108
3—5 „	8,3	68	106
1—3 „	1,2	53	120
Менѣе 1 „	0,0	20	140

Мы видимъ здѣсь тѣ же явленія, что и въ другихъ уѣздахъ Владимірской губерніи. Въ крупнѣйшихъ дворахъ было надѣловъ болѣе, чѣмъ душъ мужскаго пола, на 18%, въ малоземельныхъ дворахъ былъ дефицитъ надѣловъ въ 17, 25, 32, 47 и даже 80% (дворовъ менѣе 1 дес. было впрочемъ только 2).

Дефицитъ прироста. Къ 1898 г. крестьянъ мужскаго пола должно бы было быть 49.465. Оказалось ихъ 44.504. Дефицитъ 4.960 душъ.

Всего обезземелены здѣсь слѣдующія количества крестьянъ:

надѣльныхъ безъ надѣловъ	7.005
безнадѣльныхъ	4.556
дефицита прироста	4.960

Итого 16.521

Отъ числа ревизскихъ душъ 1858 г.—50,7%, или почти полностью весь приростъ населенія. По Сводной таблицѣ къ

1894 г. здѣсь образовалось безземельнаго пролетаріата 28,2%. Если прибавить 21,5% не имѣвшихъ юридическихъ правъ на землю, то получимъ число весьма близкое.

7. Суздальскій уѣздъ (1899).

Ревизскихъ душъ въ 1858 г. было 39.187.

Надѣлы были отведены на 36.192 души (по земскому сборнику на 35.915).

Не получили надѣловъ 2.995, или 7,6%.

Приписное крестьянское населеніе мужскаго пола, присутствовавшее и отсутствовавшее, въ 1899 г. составляло

надѣльныхъ	51.127
безнадѣльныхъ	3.666
Итого	54.793

Безнадѣльныхъ дворовъ было изъ общаго числа дворовъ 20.259—2.608, или 13%. Отношеніе половъ въ нихъ было 100 : 109.

Разверсточныхъ земельныхъ единицъ въ 1899 г. было 46.394. Слѣдовательно, число ихъ увеличилось въ 36 лѣтъ на 10.203, или 28,1%, приблизительно на половину величины прироста числа крестьянъ за то же время.

Въ 1899 г. надѣльныхъ крестьянъ, не имѣвшихъ правъ на землю, было 5.1127—46.394 = 4.733.

Распределеніе по дворамъ разной величины земельныхъ разверсточныхъ единицъ и душъ женскаго пола даетъ слѣдующее сопоставленіе.

Разряды дворовъ.	Колич. дворовъ %.	На 100 душъ мужск. пола:	
		надѣловъ.	душъ женск. п.
Жив. на стор.	4,4	112	91
Болѣе 25 дес.	0,8	91	91
20—25 "	1,7	98	93
15—20 "	6,3	95	93
10—15 "	19,3	94	96
5—10 "	42,2	90	108
3—5 "	14,0	81	129
1—3 "	11,3	77	153
Менѣе 1 "	0,0	88	173

Стремленіе къ присвоенію многоземельными дворами излишнихъ надѣловъ, замѣтно и здѣсь. Самые богатые дворы имѣли 12% излишнихъ надѣловъ, а слабые—дефицитъ надѣловъ до 23%. Ненормальность состава малоземельныхъ дворовъ доходила до того, что въ нѣкоторыхъ изъ нихъ было душъ женскаго пола болѣе чѣмъ мужскаго на 73%.

Дефицитъ прироста составлялъ 5.080 душъ мужскаго пола.

Всего здѣсь образовались слѣдующія количества безземельнаго пролетаріата:

надѣльныхъ безъ надѣловъ	4.733
безнадѣльныхъ	3.666
дефицита прироста	5.081
Итого	13.480

что составляетъ отъ числа ревизскихъ душъ 1858 г. — 34,6%. По Сводной таблицѣ здѣсь образовалось 25,8% безземельнаго пролетаріата. Такъ какъ надѣльныхъ безъ надѣловъ было въ 1899 г. — 12,3%, то цифры безземельнаго пролетаріата по официальнымъ и земскимъ даннымъ сходятся здѣсь удовлетворительно.

Раньше, чѣмъ покинуть Владимірскую губернію, слѣдуетъ остановиться на одномъ интересномъ обстоятельстве, которое можно выяснитъ благодаря подробнымъ даннымъ, сообщеннымъ земскими статистиками относительно этой губерніи.

Для рѣшенія различныхъ практическихъ вопросовъ о крестьянскомъ землевладѣніи важно дѣлить крестьянскіе дворы на достаточно- и недостаточно-земельные (при данныхъ условіяхъ землепользованія). Обыкновенно прибѣгаютъ здѣсь къ сложнымъ расчетамъ крестьянскихъ бюджетовъ, которые не могутъ быть точными по разнообразію и измѣнчивости условій крестьянской жизни.

Въ отношеніяхъ половъ во дворахъ разной величины мы имѣемъ объективный признакъ, который, по крайней мѣрѣ для промышленныхъ губерній, позволяетъ приблизительно точно дѣлить дворы на двѣ указанныя группы. Граница здѣсь — тѣ дворы, въ которыхъ начинается преобладаніе женщинъ, т.-е. которые уже стали покидать мужчины, не находя въ нихъ средствъ пропитанія.

Конечно, вполне точная граница-проведена здѣсь быть не можетъ. Женщины также покидаютъ свои уѣзды или крестьянское сословіе, хотя и въ меньшей степени, чѣмъ мужчины. Однако, требовать здѣсь полной точности едва ли умѣстно и кажутся полезными уже приблизительныя указанія.

Мы видѣли также, что параллельно съ увеличеніемъ относительнаго числа женщинъ идетъ и уменьшеніе числа надѣловъ у мужчинъ. Связь между этими явленіями понятна и естественна, и она правильно замѣчается во всѣхъ 5 уѣздахъ, относительно которыхъ группировки земскихъ сборниковъ позволили извлечь нужныя данныя. Полнаго соответствія цифръ здѣсь, конечно, то-же быть не можетъ, такъ какъ количественный составъ дворовъ зависитъ не только

отъ числа надѣловъ, но и отъ количества мѣстныхъ неземледѣльческихъ заработковъ.

Такимъ образомъ, проведеніе границы между дворами упомянутыхъ двухъ группъ интересно вдвойнѣ: во-первыхъ, какъ мѣрило того, какой величины дворы при существующей системѣ землепользованія могутъ кормить дворъ нормальнаго состава; и, во-вторыхъ, какая часть дворовъ имѣетъ по числу мужчинъ достаточное количество надѣловъ.

Послѣднее обстоятельство, какъ мы увидимъ во главѣ о передѣлахъ, имѣетъ важное значеніе для сужденія о такъ называемыхъ количественныхъ передѣлахъ земли.

Слѣдующее сопоставленіе даетъ приблизительное понятіе о дѣленіи дворовъ въ семи уѣздахъ Владимірской губерніи въ указанныхъ отношеніяхъ. Въ трехъ изъ этихъ уѣздовъ средняя группа дворовъ по относительному количеству женщинъ занимала неопредѣленное положеніе и поэтому раздѣлена пополамъ.

У ѣ з д ы .	Достаточно- земельныхъ дворовъ. %	Минимальная ихъ величина. Десятинъ.
Вязниковскій	51,1	10
Муромскій	43,8	7,5
Владимірскій	40,2	7,5
Меленковскій	38,3	10
Гороховецкій	34,9	12,5
Судогодскій	48,3	10
Суздальскій	32,5	10

Въ среднемъ можно приблизительно считать, что въ 7 уѣздахъ Владимірской губерніи достаточно-земельныхъ дворовъ 40%, и что при существующей системѣ землевладѣнія и землепользованія, только дворы, имѣющие въ среднемъ болѣе 10 десятинъ земли, могутъ здѣсь кормить (приданныхъ условій для прочихъ заработковъ) дворъ нормальнаго состава.

Существующая нелѣпая въ техническомъ отношеніи система землевладѣнія и землепользованія требуетъ для возможности прокормленія двора значительнаго размѣра земельного владѣнія. Распоряжаться своей землей для заведенія болѣе выгодныхъ культуръ и производствъ крестьяне не могутъ. Земля ихъ далеко отъ ихъ жилья, разбита на множество полосъ и обречена на принудительный сѣвооборотъ. Ни достаточное удобреніе полей и луговъ, ни хорошая обработка ихъ, ни выборъ и смѣна культуръ для крестьянъ невозможны.

При возможности интенсивной культуры и всякихъ производствъ на своей землѣ, напр., во Франціи или Германіи, хозяйство величиною въ 10 десятинъ даетъ не менѣе 1.000

рублей дохода. Въ Китаѣ семьи, имѣющія 2—3 десятины, считаются уже богатыми.

Средневѣковое устройство быта крестьянъ во Владимірской губерніи (какъ и въ другихъ губерніяхъ), невозможность для нихъ выгоднаго землепользованія, повели къ значительному образованію безземельнаго пролетаріата. Здѣсь всѣ дворы, имѣющіе менѣе 10 десятинъ земли, обречены на разложеніе и улетучиваніе въ пространство. Община при этомъ является не защитницею и помощницею крестьянъ, а установленіемъ, облегчающимъ и узаконяющимъ переходъ крестьянъ въ пролетаріатъ. Мы видѣли, что количество разверсточныхъ земельныхъ единицъ вездѣ осталось почти прежнее, свидѣтельствуя о томъ, что крестьяне смотрятъ на землю какъ на личную собственность дворовъ. И такъ какъ населеніе умножилось, то уже 60% числа дворовъ имѣли недостаточное число надѣловъ. Переходъ здѣсь надѣльныхъ въ безнадѣльные (при раздѣлахъ, при свалкахъ-навалкахъ надѣловъ) или улетучиваніе ихъ въ пространство были лишь вопросомъ времени. 40% числа дворовъ имѣли (или приобрѣли) достаточное или даже избыточное число надѣловъ и могли дѣлиться нормальнымъ образомъ, не теряя земли.

Въ результатъ въ 7 уѣздахъ Владимірской губерніи около 45% отъ числа ревизскихъ душъ 1858 года обращены въ безземельныхъ пролетаріевъ, т.-е. $\frac{7}{10}$ всего прироста. Значительная часть этихъ 45% уже покинула свои уѣзды или крестьянское сословіе своихъ уѣздовъ.

II. Ярославская губернія.

Мы имѣемъ здѣсь изслѣдованія по двумъ уѣздамъ: Угличскому и Мышкинскому. Группировка данныхъ по этимъ уѣздамъ (или собственно говоря по одному Мышкинскому) не даетъ возможности распредѣлить разверсточныя земельныя единицы по дворамъ разной величины.

1. Угличскій уѣздъ (1897).

По 10-й ревизіи было душъ мужскаго пола 39.570 (по таблицѣ I—39.930).

Надѣловъ было отведено 39.571 (по земскимъ даннымъ—38.468).

Не получили надѣловъ 0,9% душъ (по земскимъ даннымъ—2,8%).

Крестьянское приписное населеніе мужскаго пола въ 1897 г. слагалось изъ слѣдующихъ группъ:

Надѣльныхъ наличныхъ	42.621	
„ отсутствов.	1.752	44.374
Безнадѣльныхъ наличныхъ	1.851	
„ отсутствов.	1.052	2.903
Итого	47.277	

Безнадѣльныхъ дворовъ было въ 1897 г. — 3.141 изъ общаго числа 20.337, т.-е. 15,7%. Составъ ихъ былъ слѣдующій:

душъ мужскаго пола	2.903
„ женскаго „	4.481

что соотвѣтствуетъ отношенію половъ какъ 100:154.

Разверсточныхъ земельныхъ единицъ въ 1897 г. было 37.383, т.-е. меньше, чѣмъ полученное количество, на 1.185, или 3,1%. Изъ числа надѣльнаго населенія не имѣли разверсточныхъ единицъ 44.374—37.383=6.991, или 15,9%.

Дефицитъ прироста. Считая приростъ по 1,3% въ годъ, мы должны бы были найти здѣсь 60.170 душъ. Оказалось ихъ (вмѣстѣ съ отсутствовавшими)—47.277. Дефицитъ составлялъ около 12.900 душъ.

Общее количество безземельныхъ складывается здѣсь такимъ образомъ изъ слѣдующихъ цифръ:

надѣльныхъ безъ надѣловъ	6.991
безнадѣльныхъ	2.903
дефицитъ прироста	12.900
Итого	22.794

Что составляетъ отъ числа ревизскихъ душъ 1858 г. 56,9% (по Сводной таблицѣ, безъ надѣльныхъ, не имѣвшихъ правъ на землю,—41,1%).

2. Мышкинскій уѣздъ (1897).

Ревизскихъ душъ въ 1858 г. было

по Земскому сборнику	34.554
по таблицѣ I	37.216

Надѣлы получили: по Позем. Статистикѣ 1877—78 гг. 34.598, по земскому сборнику—34.394.

Изъ этихъ чиселъ видно, что по земскому сборнику числа душъ по ревизіи 1858 г. и получившихъ надѣлы—почти тождественны. Между тѣмъ въ Мышкинскомъ уѣздѣ было 1.883 души мужскаго пола дворовыхъ, или 5,1% отъ всего числа крестьянъ. Сомнительно, чтобы большинство дворовыхъ получило надѣлы. Поэтому кажется, что цифра ревизскихъ душъ 1858 г., Таблицы I, правильнѣе земской. Отъ нея мы и будемъ исходить.

Надѣловъ не получили 2.618 душъ, или 7,0%.

Населенія мужскаго пола въ 1897 г., присутствовавшаго и отсутствовавшаго, было

надѣльныхъ	42.677
безнадѣльныхъ	2.026
Итого	44.703

Изъ общаго числа 18.497 семей было безнадѣльныхъ 2.187, или 12,1%. Отношеніе половъ въ нихъ было какъ 100:145 (у надѣльныхъ 100:113).

Разверсточныхъ земельныхъ единицъ въ 1897 г. было 33.117. Такимъ образомъ, число надѣловъ не увеличилось, а уменьшилось на 1.481, или 4,4%.

Надѣльныхъ, не имѣвшихъ правъ на землю, было 42.677—33.117=9.560, или 22,3%.

Женскій полъ по дворамъ разной величины распредѣлялся слѣдующимъ образомъ.

Размѣры землевладѣнія.	Душъ женск. пола на 100 мужскаго.
15 и болѣе десят.	101
10—14,9 дес.	106
7— 9,9 "	117
5— 6,9 "	118
3— 4,9 "	127
Менѣе 3 "	144

Нормальнаго состава семей въ Мышкинскомъ уѣздѣ было только 5,3%.

Дефицитъ прироста. При приростѣ въ 1,3% онъ опредѣляется въ 11.370 душъ.

Общее количество безземельныхъ крестьянъ въ Мышкинскомъ уѣздѣ слагалось изъ слѣдующихъ цифръ:

надѣльныхъ безъ надѣловъ	9.560
безнадѣльныхъ	2.026
дефицитъ прироста	11.370
Итого	22.956

или отъ числа ревизскихъ душъ 1858 г.—62,0%.

Сводная таблица даетъ здѣсь 40,6%, но безъ надѣльныхъ крестьянъ, не имѣвшихъ правъ на землю, которыхъ было 25,8%.

III. Костромская губернія.

Имѣется изслѣдованіе двухъ ея уѣздовъ, Кинешемскаго и Нерехтскаго, и по весьма обширной программѣ. Однако, какъ и въ Ярославской губерніи, сводныя группировки не

даютъ здѣсь возможности раздѣлить разверсточныя земельныя единицы по дворамъ разныхъ размѣровъ и распределить по этимъ дворамъ души женскаго пола. Впрочемъ, для Нерехтскаго уѣзда это было отчасти возможно.

1. Кинешемскій уѣздъ (1898).

Ревизскихъ душъ въ 1858 г. было 45.150 (таблица I).

Надѣловъ было дано: по Позем. Стат. 1877—78 гг., 43.102, по земскому сборнику—41.752,5. Дворовыхъ мужскаго пола было 1.820, или 4,0%.

Сумма надѣловъ по Позем. Стат. и числа дворовыхъ вполнѣ соотвѣтствуетъ числу ревизскихъ душъ по таблицѣ I. Земское число полученныхъ крестьянами надѣловъ не кажется точнымъ.

Не получили надѣловъ 2.048 душъ, или 4,6%. Разверсточныхъ земельныхъ единицъ въ 1898 г. было 35.795,5.

Крестьянское населеніе мужскаго пола, присутствовавшее и отсутствовавшее, составляло:

надѣльныхъ		54.812
безнадѣльныхъ	8.274	
безземельныхъ	320	8.594
Итого		63.406

Отношеніе половъ у безнадѣльныхъ было 100:128 (у надѣльныхъ 100:106).

Изъ числа надѣльныхъ крестьянъ не имѣли правъ на землю 54.812—35.795=19.016, или 35,5%. Число разверсточныхъ земельныхъ единицъ со времени проведенія реформы не только не увеличилось, но даже уменьшилось на крупную цифру 7.307, или 17%.

Дефицитъ прироста опредѣляется въ 5.220 душъ мужскаго пола.

Всего Кинешемскій уѣздъ далъ слѣдующія количества безземельнаго пролетаріата:

надѣльныхъ безъ надѣловъ	19.016
безнадѣльныхъ	8.594
дефицитъ прироста	5.220
Итого	32.830

или отъ числа ревизскихъ душъ 1858. года 73%, а отъ числа крестьянъ 1898 г.—52%.

Сводная таблица даетъ здѣсь, безъ крестьянъ, не имѣвшихъ правъ на землю, число довольно близкое—48,5%.

2. Нерехтскій уѣздъ (1897).

Ревизскихъ душъ въ 1858 г. было 61.202 (таблица I).

Надѣлы получили по Позем. Стат. 57.109 (по земскимъ свѣдѣніямъ—55.245,8).

Не получили надѣловъ 4.093, или 6.7%. (дворовыхъ было только 2,7%).

Крестьянское населеніе мужскаго пола въ 1897 г., какъ присутствовавшее, такъ и отсутствовавшее, состояло изъ

надѣльныхъ	65.185
безнадѣльныхъ	2.626
безземельныхъ	5.792
Итого	73.603

Отношеніе половъ было:

у надѣльныхъ	100 : 110
„ безнадѣльныхъ	100 : 123
„ безземельныхъ	100 : 126

Разверсточныхъ земельныхъ единицъ въ 1897 г. было 53.251,2. Число ихъ, слѣдовательно, не увеличилось, а уменьшилось на 3.858, или 6,8%.

Изъ числа надѣльныхъ крестьянъ не имѣли надѣловъ 65.185—53.251=11.934, или 18,4%.

Группировки земскаго сборника даютъ возможность распредѣлить разверсточныя земельныя единицы по дворамъ разной величины, хотя и не такъ, какъ это было возможно сдѣлать для Владимірской губерніи.

Надѣловъ на 1 хозяй- ство.	Число хо- зяйствъ.	У нихъ на- дѣловъ.	Въ нихъ ѣдо- ковъ.	На 100 на- дѣловъ ѣдоковъ.
$\frac{1}{2}$	172	86	516	600
1	4.832	4.832	18.960	395
2	10.924	21.848	56.369	256
3	5.916	17.748	39.430	219
4 и болѣе	2.499	9.996	21.612	216

Въ послѣдней группѣ число надѣловъ минимальное, такъ какъ расчетъ сдѣланъ по 4 надѣла на хозяйство, было же ихъ на 1 хозяйство 4 надѣла и болѣе.

Сдѣланное сопоставленіе представляетъ хорошую иллюстрацію къ неравномѣрному и несправедливому распредѣленію даровъ природы въ общинахъ. Если мы предположимъ, что половина ѣдоковъ была мужскаго пола (что, конечно, неправильно, но точный расчетъ здѣсь не измѣнилъ бы сути дѣла), то получимъ слѣдующія числа:

Надѣловъ на 1 хозяйство.	Надѣловъ на 100 душъ мужск. пола.
$\frac{1}{2}$	33
1	53
2	77
3	91
4	93

Такимъ образомъ 1 надѣлъ, смотря по силѣ двора, долженъ кормить то 6 душъ, то 2 души. Мужской полъ сильныхъ дворовъ имѣетъ вдвое и втрое болѣе надѣловъ, чѣмъ въ слабыхъ дворахъ. Бѣольшую неравномѣрность распредѣленія земли трудно себѣ представить. И однако, этимъ дѣло еще не кончается, такъ какъ въ Нерехтскомъ уѣздѣ было 11,5% крестьянъ, лишенныхъ совершенно земли или надѣловъ.

Дефицитъ прироста населенія. Къ 1898 году должно бы было быть въ Нерехтскомъ уѣздѣ 92.200 душъ мужскаго пола, оказалось ихъ 73.600, такъ что покинуло уѣздъ (или крестьянское сословіе) 18.600 душъ.

Такимъ образомъ, всего въ этомъ уѣздѣ обезземелено:

надѣльныхъ безъ надѣловъ	11.934
безнадѣльныхъ и безземельныхъ	8.418
дефицитъ прироста	18.600

Итого 38.952,

что составляетъ отъ числа ревизскихъ душъ 1858 г.—63,8%, а отъ числа крестьянъ 1897 г.—52,6%.

Сводная таблица даетъ здѣсь число 42,4%, безъ надѣльныхъ крестьянъ, не имѣвшихъ правъ на землю, которыхъ было 19,5%. Въ итогѣ цифры сходятся удовлетворительно.

IV. Тульская губернія.

Епифанскій уѣздъ (1899 г.).

Для цѣли этаго изслѣдованія приходится сожалѣть, что сводныя группировки собранныхъ земскими статистиками свѣдѣній по этому уѣзду, сдѣланы по посѣвнымъ площадямъ на землѣ своей и арендованной. Поэтому не представилось возможности распредѣлить разверсточныя земельныя единицы по дворамъ съ различнымъ надѣльнымъ землевладѣніемъ. Это можно было сдѣлать съ приблизительнымъ результатомъ только для дворовъ съ наименьшею площадью посѣва, арендовавшихъ ничтожныя количества земли.

Ревизскихъ душъ въ 1858 г. было 44.036 (по таблицѣ I).

Надѣлы получили: по Позем. Стат.—41.628, по земскому сборнику—39.692.

Не получили надѣловъ (по Позем. Стат.) 5,4%. Дворовыхъ было 2.427, или 5,5%.

Крестьянского населенія мужскаго пола было въ 1899 г., какъ присутствовавшаго, такъ и отсутствовавшаго, 63.746.

Изъ числа 21.120, семей было безнадѣльныхъ 1.259, или 6,0%.

Разверсточныхъ земельныхъ единицъ въ 1899 г. было 50.668,5 Число ихъ увеличилось съ 60-хъ годовъ на 9.040, или 21,5% (приростъ населенія за то же время—53,3%).

Неимѣли надѣловъ $63.746 - 50.668 = 13.078$ душъ, или 20,4%.

Какъ упомянуто, группировка семей по посѣвнымъ площадямъ даетъ возможность распредѣлить разверсточныя земельныя единицы по дворамъ разной величины только во дворахъ съ наименьшею посѣвною площадью.

Разрядъ семей.	Въ нихъ душъ мужск. пола.	Разверст. зем. единицъ:	
		всего.	на 100 душъ мужск. п.
Бепосѣвныя	1.709	623,1	36,6
Засѣв. до 1 дес.	2.898	1989,1	68,6
" 1,1—2 "	6.703	5117,2	76,3
" 2,1—5 "	20.586	16628,4	80,7
Остальныя	31.293	26311	85,1

Изъ приведенныхъ 5 разрядовъ 3 первыхъ почти совсѣмъ не арендовали земли, а 4-й арендовалъ лишь по 0,8 дес. на семью. Въ остальныхъ разрядахъ арендованной земли было отъ 2,9 до 24,8 дес. на 1 хозяйство.

Неравномѣрность распредѣленія надѣловъ видна достаточно ясно и въ приведенномъ сопоставленіи.

Къ слову сказать, всѣ приведенные примѣры распредѣленія числа надѣловъ по дворамъ разной величины, даютъ особенное освѣщеніе утвержденію, что малоземелье—причина бѣдственнаго положенія крестьянъ. Кто виноватъ въ этомъ малоземельи, какъ не община, не только не надѣляющая всѣ дворы равномѣрно надѣлами, но и лишаящая надѣловъ слабые дворы?

Дефицитъ прироста населенія. Онъ вычисляется равнымъ 3.700 душъ муж. пола.

Всего Епифанскій уѣздъ далъ слѣдующія количества обезземеленныхъ:

не имѣвшихъ надѣловъ	13.078
дефицитъ прироста	3.700
Итого	16.778,

что составляетъ отъ числа ревизскихъ душъ 1858 г.—38,1%. Сводная таблица даетъ здѣсь безъ надѣльныхъ, не имѣвшихъ правъ на землю,—20,2%.

Объ Епифанскомъ уѣздѣ будетъ еще подробная рѣчь въ главѣ о передѣлахъ земли.

V. Нижегородская губернія.

Мы имѣемъ изслѣдованія 7 ея уѣздовъ, произведенныя въ 1889—90 гг. Программа этихъ изслѣдованій не даетъ возможности прослѣдить, какъ распредѣлялись среди крестьянъ права на надѣльную землю. Исключеніе составляютъ здѣсь лишь уѣзды Лукояновскій и Сергачскій, для которыхъ дано распредѣленіе разверсточныхъ земельныхъ единицъ по группамъ дворовъ разной величины. Зато изслѣдованія остальныхъ уѣздовъ даютъ подробныя свѣдѣнія о безнадѣльныхъ крестьянахъ, не уясняя впрочемъ вопроса, откуда они появились. Земскія статистическія изслѣдованія Нижегородской губерніи представляютъ хорошій примѣръ той слѣпоты, которая застилала глаза русской интеллигенціи относительно землеуравнительной роли общины. Пусть читатель судить самъ.

У ѣ з д ы.	Не получило надѣловъ въ 60-хъ гг. ревизскихъ душъ ‰.	Въ 1889—90 гг. безнадѣл. дво- ровъ отъ числа семей въ 1858 г. ‰.
Нижегородскій	2,1	30,6
Балахнинскій	4,1	28,8
Ардатовскій	2,4 *)	35,0 *)
Арзамасскій	4,9	31,3
Горбатовскій	4,7	34,8
Лукояновскій	1,1	20,0
Сергачскій	2,7	15,8

Въ предисловіи къ таблицамъ по Нижегородскому уѣзду говорится (стр. 70):

«Основанія, на которыхъ производится (при передѣлахъ и переверсткахъ) распредѣленіе надѣловъ между дворами, разнообразны, но на всѣхъ ихъ болѣе или менѣе отражается стремленіе уравнивать участіе дворовъ не только въ пользованіи землею и доходами отъ нея, но и въ платежѣ налоговъ, падающихъ на общину».

Результаты этого идиллическаго «стремленія уравнивать» нижегородскіе статистики сообщаютъ сами: въ 1889—90 гг. въ 5 уѣздахъ изъ каждыхъ 100 дворовъ 20—22 были лишены земли и около трети или половины мужчинъ этихъ дворовъ уже покинули ихъ.

1. Лукояновскій уѣздъ (1890).

Ревизскихъ душъ въ 1858 г. было: по земскому сборнику 71.703, по таблицѣ I—70.566. Разница между этими числами незначительная (1,6‰), и возможно, что земское число ближе къ дѣйствительности.

*) *) Безъ заводскихъ селеній.

Надѣлы получили: по Позем. Стат.—70.919, по земскому сборнику—70.892, т.-е. почти столько же.

Не получили надѣловъ 784, или 1,1%.

Населеніе по земскому обслѣдованію 1890 г., какъ присутствовавшее, такъ и отсутствовавшее, состояло изъ (душъ мужскаго пола).

надѣльныхъ	90.895
безнадѣльныхъ	4.036

Итого 94.931

Населеніе безнадѣльныхъ дворовъ состояло изъ 4.036 душъ мужскаго пола и 5.471 женскаго. Отношеніе половъ здѣсь совершенно ненормально—100:164. Дворы эти покинуты минимумъ 1.400 мужчинами, минимумъ потому, что и женскій полъ покидалъ ихъ, хотя и въ болѣе слабой степени, чѣмъ мужчины.

Земское изслѣдованіе для этого уѣзда даетъ возможность распредѣлить разверсточныя земельныя единицы по разрядамъ дворовъ съ разными размѣрами землевладѣнія.

Разряды дворовъ.	Число дворовъ.		Душъ мужскаго пола.	Душеныхъ надѣловъ.	На 100 душъ мужск. пола.		Безземельныхъ.	
	Всего.	%			Надѣловъ.	Душъ ж. п.	Всего.	%
Жив. на стор. .	1.715	5,7	2.676	3089,6	116	81	—414	—16
Свыше 25 дес. .	1.203	4,0	7.705	8055	105	86	—350	—5
15—25 „ .	4.380	15,1	20.079	19987,5	100	91	92	0
10—15 „ .	5.821	19,4	20.656	19267,4	94	99	1.389	6
5—10 „ .	10.234	34,1	27.654	23704,4	86	107	3.950	14
До 5 „ .	6.538	21,7	12.125	9283,3	76	123	2.841	24
Итого . . .	29.591	100	90.895	83386,8	92	102	7.508	8

Мы видимъ здѣсь вновь, что количество надѣловъ на 100 мужчинъ прогрессивно уменьшается: оно тѣмъ меньше, чѣмъ малоземельнѣе дворъ.

Характерно, что въ двухъ наиболѣе крупныхъ разрядахъ дворовъ надѣловъ даже больше, чѣмъ мужчинъ, на 5 и 36%. Наоборотъ, въ малоземельныхъ дворахъ былъ дефицитъ надѣловъ въ 14 и 24%..

Въ суммѣ 8.272 души мужскаго пола не имѣли надѣловъ, а въ 2.918 дворахъ владѣльцы ихъ имѣли 764 лишнихъ надѣла.

Судя по отношенію половъ, изъ числа надѣльныхъ дворовъ достаточноземельныхъ было минимумъ 38,5%, — минимумъ потому, что въ средней группѣ дворовъ съ 5—10 дес. земли было, вѣроятно, тоже нѣкоторое количество дворовъ нормальнаго состава.

Дефицитъ прироста. При нормальномъ приростѣ въ 1,3% въ годъ въ Лукояновскомъ уѣздѣ должно бы было быть въ 1890 г. 101.500 душъ мужскаго пола. Дефицитъ прироста — 6.600 душъ.

Такимъ образомъ, въ этомъ уѣздѣ обезземелены слѣдующія количества душъ мужскаго пола:

надѣльныхъ	8.272
безнадѣльныхъ	4.036
дефицитъ прироста	6.600
Итого	18.908,

что составляетъ отъ числа ревизскихъ душъ 1858 г. — 26,4%. (По Сводной таблицѣ — 30,0%).

Если началомъ обезземеленія считать приблизительно 1863 г., то въ 1 годъ лишалось земли около 1% крестьянскаго населенія.

Слѣдовательно, къ 1905 г. здѣсь обезземелено около 42% отъ числа ревизскихъ душъ, или одна треть (34%) крестьянъ 1904 года.

2. Сергачскій уѣздъ (1890).

Уѣздъ этотъ представляетъ интересный примѣръ уѣзда съ неубывающимъ населеніемъ, находящимъ очевидно достаточно средствъ пропитанія и у себя дома. Но обезземеленіе крестьянъ все-таки шло здѣсь своимъ чередомъ. Примѣръ этотъ поучителенъ для многихъ уѣздовъ съ неубывающимъ или малоубывающимъ населеніемъ (напр., для большинства уѣздовъ Казанской губерніи). Ранѣе, при разсмотрѣніи образованія безземельнаго пролетаріата по официальнымъ даннымъ, было указано, что прибыль населенія въ уѣздѣ не можетъ быть гарантіей того, что безземельный пролетаріатъ въ немъ не образовался. Прибыль эта скрываетъ обезземеленіе кореннаго населенія. Справедливость этого видна на Сергачскомъ уѣздѣ, для котораго по счастливой случайности дано распределеніе надѣловъ по дворамъ разной величины.

Ревизскихъ душъ было: по таблицѣ I — 58.276 и по земскому сборнику — 57.869. Разница здѣсь ничтожная: 400 душъ или 0,7%.

Надѣлы были даны: по Позем. Стат. — на 56.609 и по земскимъ свѣдѣніямъ — на 56.049 душъ.

Неполучили надѣловъ 1.667 или 2,7%. Дворовыхъ было мужскаго пола 1.343 или 2,3%.

Крестьянское населеніе мужскаго пола, присутствовавшее и отсутствовавшее, въ 1890 г. составляло:

надѣльныхъ	79.268
безнадѣльныхъ	2.928
Итого	82.196

Душевыхъ надѣловъ въ 1890 г. было 65.959. Мы видимъ здѣсь увеличеніе на 9.350, или 11%, между тѣмъ какъ приростъ населенія былъ 42%. Не имѣли юридическихъ правъ на землю $79.268 - 65.959 = 13.209$ надѣльныхъ крестьянъ, или отъ числа ревизскихъ душъ 1858 г.—23%.

Распределеніе надѣловъ и душъ женскаго пола по дворамъ разной величины было слѣдующее.

Разряды дворовъ.	Число дворовъ.	Въ нихъ:		На 100 душъ мужск. пола.		Безземельныхъ.	
		душъ мужск. п.	надѣловъ.	Надѣловъ.	Душъ ж. п.	%	Всего.
Жив. на стор. . .	1.282	2.322	2.208	96	75	4	114
Свыше 25 дес. . .	122	1.083	1.057 $\frac{1}{2}$	98	71	2	26
15—25 „ . .	1.279	7.748	7.185 $\frac{1}{4}$	93	82	7	563
10—15 „ . .	3.145	14.563	12.816 $\frac{1}{3}$	88	92	12	1.747
5—10 „ . .	8.802	28.780	24.064 $\frac{3}{4}$	83	100	17	4.716
до 5 „ . .	11.045	24.722	18.629	74	118	26	6.143
Безнадѣльн. . . .	2.365	2.928	—	—	142	100	2.928
Итого . . .	28.040	82.196	65.959	83	102	17	16.237

Мы видимъ здѣсь преобладаніе тѣхъ же стремленій, что и въ раньше приведенныхъ примѣрахъ. Дефицитъ надѣловъ у многоземельныхъ дворовъ былъ 2, 4,7%, у малоземельныхъ 17,26%. Точно такъ же замѣчается здѣсь накопленіе мужчинъ въ многоземельныхъ и женщинъ въ малоземельныхъ дворахъ.

Судя по отношенію половъ, изъ числа надѣльныхъ дворовъ достаточноземельныхъ было 52%.

Дефицита прироста въ Сергачскомъ уѣздѣ не замѣчается. При приростѣ съ 1858 г. по 1890 г. въ 42%, здѣсь должно бы было быть 82.500 душъ мужскаго пола. Оказалось ихъ 82.196.

Всего здѣсь обезземелено 16.237 душъ или отъ числа ревизскихъ душъ 1858 г.—28%, т.-е. тоже по 1% въ годъ, какъ и въ Лукояновскомъ уѣздѣ. Слѣдовательно, къ 1905 г. и здѣсь обезземелено около 43% отъ числа крестьянъ 1858 г.

Сводная таблица даетъ здѣсь другія цифры, именно: къ 1894 г. покинуло уѣздъ 12,3% крестьянъ, безнадѣльныхъ дворовъ было 8,0% и ревизскихъ душъ, покинувшихъ свои надѣлы было 3,4%, всего—23,7%.

Существенной разницы здѣсь не усматривается, такъ какъ цифры Сводной таблицы относятся ко времени на 3 года позднѣе, причемъ въ эти года попалъ голодный 1891-й.

3. Ардатовскій уѣздъ (1890).

Ревизскихъ душъ въ 1858 г. было: по земскому сборнику—51.609, по таблицѣ I—54.748.

Надѣлы получили: по Позем. Стат.—50.693 и по земскому сборнику (съ заводскими крестьянами) 49.250. Дворовыхъ было 2,4% (1.340 душъ мужскаго пола).

Трудно сказать, которая цифра ревизскихъ душъ 1858 г. ближе къ дѣйствительности. Если привлечь къ расчету число заводскихъ крестьянъ не получившихъ въ 60-хъ годахъ надѣловъ — 1.393 души, число дворовыхъ — 1.340 душъ, и принять во вниманіе, что число душъ, получившихъ надѣлы по Позем. Стат. достовѣрнѣе земскаго, то окажется, что число ревизскихъ душъ 1858 года вѣроятно равнялось среднему изъ цифръ земскаго сборника и таблицы I, т.-е. составляло 53.178 душъ. Это число мы и возьмемъ въ основаніе расчетовъ.

Не получило надѣловъ 2.485 душъ, или 4,7%.

Заводскихъ крестьянъ было въ 1858 г.—8.367 душъ муж. пола въ 2.647 дворахъ. Имъ было отведено 6.974 надѣла. Въ 1890 г. они имѣли почти лишь одну усадѣбную землю—568 десятинъ на всѣ 3.541 дворъ.

Сколько разверсточныхъ земельныхъ единицъ было въ 1890 г., земскій сборникъ не сообщаетъ.

Населенія мужскаго пола было:

надѣльныхъ	51.136
безнадѣльныхъ	6.145
заводскихъ	8.125
Итого	65.106

Безнадѣльныхъ дворовъ было (безъ заводскихъ селеній) изъ 22.429—4.935, или 22%. Если же включить и заводскихъ крестьянъ, то безнадѣльныхъ дворовъ было 8.476 изъ 25.970, или 32,6%, т.-е. изъ каждыхъ 3 дворовъ 1 былъ безземельный.

За неимѣніемъ распредѣленія надѣловъ по дворамъ разной величины, приведемъ количества въ нихъ душъ женскаго пола (безъ заводскихъ селеній).

Разряды дворовъ.	Количество дворовъ въ	На 100 душъ мужск. пола женскаго.
	%.	
Жив. на стор.	2,6	90
Свыше 25 дес.	1,8	95
15—25 "	10,0	96
10—15 "	21,3	100
5—10 "	44,2	106
до 5 "	20,1	115
Безнад. (присут.)	2,6	132

Аналогично прежнимъ примѣрамъ слѣдуетъ предполагать, что и здѣсь малоземельные дворы имѣли дефицитъ надѣловъ.

Надѣльныхъ дворовъ съ нормальнымъ отношеніемъ половъ (безъ дефицита мужчинъ) было минимумъ 35,7%.

Дефицитъ прироста. Принявъ за правильное земское число ревизскихъ душъ 1858 г., найдемъ, что при нормальномъ приростѣ въ 1890 г. здѣсь должно бы было быть 73.200 душъ мужскаго пола. Оказалось ихъ 65.400, дефицитъ равнялся 7.800 душамъ.

Общее количество безземельныхъ составляло:

безнадѣльныхъ	6.145
дефицитъ прироста	7.800

Итого 13.945.

безъ надѣльныхъ крестьянъ, не имѣвшихъ правъ на землю. Означенное число составляетъ отъ числа ревизскихъ душъ—26,3%.

Слѣдуетъ замѣтить, что при опредѣленіи числа безнадѣльныхъ заводскія селенія исключены. Если присоединить заводскихъ крестьянъ, то число безземельныхъ опредѣлится въ 22.070, или 41,7%. Сводная таблица для 1893 г. даетъ здѣсь большее количество—55,6%, преимущественно потому, что въ основу расчета въ ней взято болѣе значительное число ревизскихъ душъ 1858 г., отчего дефицитъ прироста населенія вышелъ значительнѣе.

4. Арзамасскій уѣздъ (1890).

Ревизскихъ душъ въ 1858 г. было по земскому сборнику—51.862 и по таблицѣ I—52.988. Разница здѣсь небольшая, и для расчетовъ можно остановиться на послѣднемъ числѣ.

Надѣлы получили по Позем. Статис. 50.381 (по земскому сборнику—50.285).

Не получили надѣловъ 2.607, или 4,9%.

Въ 1890 г. населеніе мужскаго пола состояло изъ

надѣльныхъ	58.352
безнадѣльныхъ	5.663

Итого 64.014

Изъ 26.065 дворовъ было безнадѣльныхъ 5.008, или 19,2%. Отношеніе половъ въ наличныхъ безнадѣльныхъ дворахъ было 100 : 152. Дефицитъ мужчинъ въ нихъ составлялъ около 2.000 душъ.

У надѣльныхъ крестьянъ распределеніе половъ по дворамъ разной величины было слѣдующее:

Разряды дворовъ.	Количество ‰.	На 100 душъ мужск. пола женскаго.
Жив. на стор.	2,5	90
Свыше 25 дес.	2,9	97
15—25 „	10,1	95
10—15 „	19,4	100
5—10 „	39,7	111
до 5 „	25,4	122

Соотвѣтственно этому былъ вѣроятно и дефицитъ надѣловъ относительно числа мужчинъ въ малоземельныхъ дворахъ.

Достаточноземельныхъ дворовъ было минимумъ 34,9%.

Дефицитъ прироста къ 1891 г. опредѣляется въ 9.800 душъ. Въмѣстѣ съ безнадѣльными это составитъ 15.460 обезземеленныхъ крестьянъ, или 29,2% отъ числа ревизскихъ душъ. Сводная таблица даетъ здѣсь значительно большее число—44,1%, отчасти потому, что въ ней число безнадѣльныхъ душъ мужскаго пола предположено равнымъ числу безнадѣльныхъ дворовъ.

5. Балахнинскій уѣздъ (1889).

Ревизскихъ душъ въ 1858 г. было 40.814 (по таблицѣ I—41.725).

Получили надѣлы 40.233 (по Позем. Стат. 40.004).

Неполучили надѣловъ 581, или 1,4% (по Сводной таблицѣ—4,1%).

Населеніе мужскаго пола, присутствовавшее и отсутствовавшее, въ 1889 г. состояло изъ:

надѣльныхъ	44.708
безнадѣльныхъ (приблиз.)	3.800
Итого	48.508

Безнадѣльныхъ дворовъ изъ общаго числа 22.585 было 4.239, или 19,3%.

Дефицитъ прироста населенія мужскаго пола опредѣляется въ 8.900 душъ. Въмѣстѣ съ безнадѣльными это составляетъ 12.700 душъ обезземеленныхъ крестьянъ, отъ числа ревизскихъ душъ—31%.

6. Горбатовскій уѣздъ (1889).

Ревизскихъ душъ въ 1858 г. было 45.077 (по таблицѣ I—46.568).

Надѣлы получили: по Позем. Стат.—44.322, по земскому сборнику—44.021.

Не получили надѣловъ: по земскимъ свѣдѣніямъ—2,3%, по Сводной таблицѣ—4,7%.

Населенія мужскаго пола, присутствовавшего и отсутствовавшего, въ 1889 г. было:

надѣльнаго	52.214
безнадѣльнаго	6.685
Итого	58.899

Безнадѣльныхъ дворовъ изъ общаго числа 24.706 было 5.227, или 21,2%. Отъ числа же дворовъ въ 1858 г. ихъ было 34,8%.

Отношеніе половъ у безнадѣльныхъ было 100 : 132.

Дефицитъ прироста опредѣляется въ 4.000 душъ.

Такимъ образомъ, по этимъ двумъ категоріямъ обезземеленныхъ крестьянъ было 10.685 душъ, или 23,8%.

Сводная таблица даетъ здѣсь число безземельнаго пролетаріата къ 1894 г. въ 48,3%. Разница здѣсь, повидимому, весьма значительна, но она объясняется различными способами вычисленія. Сводная таблица число безнадѣльныхъ дворовъ принимаетъ соотвѣтствующимъ числу безнадѣльныхъ душъ мужскаго пола, что для этого уѣзда (какъ и вообще для уѣздовъ промышленныхъ губерній) не вѣрно. Здѣсь слѣдуетъ вычесть изъ 48,3% около 9%. Кромѣ того, земскія данныя не даютъ числа крестьянъ-собственниковъ 1877 г., покинувшихъ землю (4,5%). Затѣмъ, около 5% падаетъ на разницу въ срокахъ опредѣленій (1889, 1893). И наконецъ, земскій сборникъ предполагаетъ въ 1858 г. меньшее число ревизскихъ душъ (45.077 и 46.568), отчего и дефицитъ прироста населенія оказался меньше.

Число Сводной таблицы 48,3%, слѣдуетъ признать ближе къ дѣйствительности. Оно ближе подходит и къ числу обезземеленныхъ семей отъ числа послѣднихъ въ 1858 г.—34,8%.

7. Нижегородскій уѣздъ (1889).

Ревизскихъ душъ въ 1858 г. было 50.467. Таблица I даетъ здѣсь меньшее число—49.455.

Возможно, что земское число здѣсь ближе къ дѣйствительности, такъ какъ при числѣ таблицы I неполучившихъ надѣловъ не оказывается вовсе, а между тѣмъ въ Нижегородскомъ уѣздѣ было 1,9% дворовыхъ.

Надѣлы получили 49.424 (земское число—49.325).

Неполучили надѣловъ 1.043 души или 2,1%.

Крестьянское населеніе 1889 г. мужскаго пола, присутствовавшее и отсутствовавшее, состояло изъ

надѣльныхъ	57.402
безнадѣльныхъ	6.152

Итого 63.554

Изъ общаго числа дворовъ 26.826 безнадѣльныхъ было 5.203, или 19,4%. Отъ числа же семей въ 1858 г. ихъ было 30,6%.

Отношеніе половъ въ безнадѣльныхъ дворахъ было 100:140 (у надѣльныхъ 100:107).

Дефицитъ прироста крестьянскаго населенія къ 1890 г. опредѣляется въ 7.000 душъ.

Всего по двумъ категоріямъ было обезземелено 13.152 души, или 26,3%.

Раньше, чѣмъ покинуть Нижегородскую губернію, интересно разсмотрѣть, какъ распредѣляются безнадѣльные дворы по разрядамъ крестьянъ съ разной величины землевладѣніемъ. Группировки земскихъ сборниковъ даютъ къ этому легкую возможность.

Гдѣ преимущественно появляются безнадѣльные дворы: среди малоземельныхъ или многоземельныхъ дворовъ?

Предположеніе, что безнадѣльные дворы—слѣдствіе мало-земелья, опровергаются цифрами. Мы имѣемъ здѣсь новое доказательство того, какъ осторожно нужно дѣлать въ этой области предположенія и какъ легко послѣднія оказываются обманчивыми.

Вотъ, напр., какъ распредѣлялись безнадѣльные дворы по группамъ общинъ съ различными земельными надѣлами въ Арзамасскомъ уѣздѣ.

Надѣлъ на 1 ревизскую душу.	Семей въ 1858 г. 1.	Дворовъ въ 1890 г. 2.	Безнадѣльн. дворовъ въ 1890 г. 3.	3 : 1 %	3 : 2 %
До 1 дес.	49	103	25	50	25
1—1½ "	1.010	1.197	159	16	13
1½—2 "	671	1.072	292	44	27
2—2½ "	1.616	2.574	397	25	15
2½—3 "	2.305	3.477	635	28	18

Надѣлъ на 1 ревизскую душу.	Семей въ 1858 г. 1.	Дворовъ въ 1890 г. 2.	Безнадѣльн. дворовъ въ 1980 г. 3.	3 : 1 %	3 : 2 %
3—3 $\frac{1}{4}$ "	3.798	6.181	1.137	30	18
3 $\frac{1}{2}$ —4 "	3.287	5.189	1.003	30	19
4—4 $\frac{1}{2}$ "	916	1.370	287	32	21
4 $\frac{1}{2}$ —5 "	778	1.394	366	47	26
5—6 "	350	637	137	39	21
6—7 "	931	1.472	281	30	19
7—8 "	214	399	97	46	24
8—9 "	522	933	216	42	23
9—10 "	41	67	13	32	19
Итого . . .	16.488	26.065	5.045	31	19

Таблица эта весьма поучительна. Она показываетъ, что безнадѣльные дворы почти одинаково обильно появляются при всякой величины землевладѣнія. Существенной разницы между мало- и многоземельными семьями усмотрѣть здѣсь нельзя. У многоземельныхъ дворовъ образуется даже нѣсколько больше безземельныхъ дворовъ, чѣмъ у малоземельныхъ. Такъ, если взять границею 3 $\frac{1}{2}$ дес. на 1 ревизскую душу, то данная таблица распадается на слѣдующія двѣ строки:

до 3 $\frac{1}{2}$ дес. 9.449—14.604—2.645—27—18
3 $\frac{1}{2}$ —10 " 7.039—11.461—2.400—34—21

Среди многоземельныхъ дворовъ, вѣроятно, потому явилось нѣсколько больше бенадѣльныхъ дворовъ, что выселеніе отдѣлившихся крестьянъ происходило слабѣе, чѣмъ среди малоземельныхъ, и можетъ быть потому, что перваго разряда дворы имѣли болѣе средствъ для постройки новыхъ дворовъ.

Въ слѣдующей сокращенной таблицѣ показано количество безнадѣльныхъ дворовъ (относительно числа семей въ 1858 г.) еще въ трехъ уѣздахъ Нижегородской губерніи (въ процентахъ).

Общины съ надѣломъ на 1 ревизскую душу.	Балахн. у.	Лукоян. у.	Сергач. у.
до 1 дес.	33	15	23
1—2 "	23	23	17
2—3 "	24	24	15
3—4 "	31	18	17
4—5 "	30	19	8
5—7 "	25	17	14
7—9 "	36	17	—
болѣе 9 "	37	—	—

Подобное же явление наблюдается во Владимирской и других губернияхъ. Вотъ, напр., какъ распредѣлялись безнадѣльные дворы во Владимирскомъ уѣздѣ.

Общины съ надѣломъ на 1 душу обоего пола.	Число дворовъ	Безнадѣльныхъ двор.	%
До 0,5 дес.	183	5	2,8
0,5—1 "	9.249	787	8,7
1—1½ "	11.606	862	7,8
1½—2 "	3.171	284	8,1
2—2½ "	1.061	114	10,7
2½—3 "	499	72	14,4
3—3½ "	276	26	9,6
Болѣе 3½ "	100	11	11,0
Итого	26.145	2.161	8,3

Мы видимъ и здѣсь, что болѣе крупное землевладѣніе не предотвращаетъ образованія безнадѣльныхъ дворовъ.

То же явление замѣчается и въ другихъ губернияхъ. Вотъ, напр., данныя для Епифанскаго уѣзда Тульской губерніи.

Надѣлъ на 1 рев. душу.	Безнад. двор. %
Отъ 2.201 саж. до 1 дес. 2.000 саж.	8,1
" 1 дес. 2.001 саж. до 2 дес. 1.800 саж.	5,7
Свыше 2 дес. 1.800 саж.	5,5

Далѣе приводятся подобныя же данныя для Бахмутскаго уѣзда Екатеринославской губерніи.

Явленіе это можно объяснить слѣдующимъ образомъ. Не слѣдуетъ думать, что безнадѣльные дворы лишены земли (кромѣ случаевъ свалокъ надѣловъ), такъ сказать, насильственно; значительная часть этихъ дворовъ земли никогда и не имѣла. Появились они вслѣдствіе того, что общины не проявляли землеуравнительной дѣятельности. Приростъ крестьянскаго населенія землею не надѣлялся ни въ многоземельныхъ, ни въ малоземельныхъ дворахъ. Когда приходила необходимость раздѣла, то приростъ этотъ являлся въ видѣ безнадѣльнаго двора, если не предпочиталъ покинуть свое селеніе.

Въ обитателяхъ безнадѣльныхъ дворовъ мы видимъ такимъ образомъ тѣхъ лицъ, которыя внутри надѣльныхъ семей названы были не имѣющими юридическихъ правъ на землю. Съ выходомъ изъ семей онѣ стали уже вполнѣ безземельными пролетаріатами. И при скудности средствъ для существованія дома, а равно и въ виду очевидной безтолковости и убыточности ежегодныхъ отправокъ на сторонніе, обыкновенно далекіе, заработки, и ежегодныхъ возвращеній домой, вопросъ о полномъ исчезновеніи безнадѣльныхъ дворовъ въ пространство—лишь вопросъ времени. На это указываетъ и разлагающійся составъ этихъ дворовъ.

Указанный фактъ опровергаетъ и другое весьма распространенное мнѣніе, что земля въ общинахъ дробится все болѣе и болѣе, и превращается, какъ принято выражаться, въ пыль.

Предположеніе это не соотвѣтствуетъ дѣйствительности. Дробятся лишь достаточноземельные дворы съ полнымъ или даже излишнимъ числомъ надѣловъ. Здѣсь передъ нами—не землеуравнительный процессъ, а простое дѣленіе собственности съ согласія главы семьи и иногда, вѣроятно, безъ такого согласія, но по постановленію схода. Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ, когда нѣтъ полного числа земельныхъ разверсточныхъ единицъ, происходятъ не раздѣлы землевладѣній, а вытѣсненіе крестьянъ съ земли въ тотъ или другой родъ безземельнаго пролетаріата.

Въ этомъ процессѣ высказывается несомнѣнное убѣжденіе крестьянина, что земля—личная собственность. То обстоятельство, что земля отнималась за неисправность въ платежахъ, не является здѣсь противорѣчіемъ. Отнимать землю заставлялъ крестьянъ неудачный и крайне несправедливый способъ обезпеченія платежей—круговая порука.

Къ сожалѣнію, здоровое убѣжденіе крестьянъ въ личной принадлежности земли запутано общиннымъ землепользованіемъ съ его безконечными качественными уравниваніями, узкополосицею, дальнотемельемъ и пр., сводящими сельскохозяйственную дѣятельность крестьянина къ дѣятельности бѣлки въ колесѣ.

VI. Пермская губернія.

Изъ земскихъ статистическихъ работъ по этой губерніи извлечемъ нѣсколько данныхъ изъ описанія Кунгурскаго уѣзда.

Кунгурскій уѣздъ (1898).

Ревизскихъ душъ въ 1858 г. было 41.778 (таблица I).

Земельные надѣлы получили 41.913, по земскому сборнику—40.499.

Отсюда видно, что если послѣ проведенія реформы 1861 г. въ Кунгурскомъ уѣздѣ и были не надѣленные землею, то лишь въ незначительномъ количествѣ.

Земельныхъ разверсточныхъ единицъ въ 1898 г. было 39.382.

Такимъ образомъ число земельныхъ единицъ за 35 лѣтъ не только не увеличилось, а уменьшилось на 2.531 или 6%.

Душъ же мужскаго пола въ 1898 г. было 57.378. Слѣдовательно, правъ на землю не имѣли 17.996, или 31,5%.

Земское изслѣдованіе не даетъ возможности распредѣлить надѣлы по дворамъ разной величины. Можетъ быть, здѣсь это и не дало бы такихъ рѣзко отмѣченныхъ результатовъ, какъ въ промышленныхъ губерніяхъ, такъ какъ всѣ дворы здѣсь (кромѣ горнозаводскихъ) обильно снабжены землею. Въ Кунгурскомъ уѣздѣ хозяйствъ менѣе 5 десятинъ было только 2%, и менѣе 10 десятинъ—9%.

За неимѣніемъ другой группировки посмотримъ, какъ распредѣлялись надѣлы въ волостяхъ. Казалось бы, что при обилии разныхъ «уравненій», «перекладокъ», «свалокъ и навалокъ», «разверстокъ» и т. п., о которыхъ подробно говорятъ здѣсь земскіе статистики, можно бы было ожидать нѣкакого однообразія въ распредѣленіи надѣловъ среди мужчинъ разныхъ волостей. Между тѣмъ вотъ что мы находимъ на самомъ дѣлѣ.

Имѣютъ надѣлы: всѣ души мужск. пола	1	волость.
90% душъ мужск. п.	1	"
80—90 " " " "	4	"
70—80 " " " "	5	"
60—70 " " " "	11	"
46—60 " " " "	3	"
Итого		25 волостей.

Напомнимъ, что послѣ надѣленія землею всѣ души мужск. пола имѣли надѣлы во всѣхъ волостяхъ. Какимъ же образомъ случилось, что въ большей части волостей въ 1898 г. 30—50% этихъ душъ уже не имѣли надѣловъ? Очевидно, что если «уравненія» здѣсь и были, то съ совершенно недостаточными результатами и большая часть прироста правъ на землю не получила.

Слѣдуетъ замѣтить, что при точномъ подсчетѣ результатовъ оказался бы еще хуже, чѣмъ въ вышеприведенномъ сопоставленіи. Приростъ числа крестьянъ въ Кунгурскомъ уѣздѣ въ 1858—98 гг. весьма малъ, онъ лишь немного превышаетъ 0,9% въ годъ. Слѣдовательно, здѣсь образовался за 40—41 годъ дефицитъ душъ мужскаго пола около 16%. Все число обезземеленныхъ можно здѣсь такимъ образомъ считать въ 47,5%.

Таковы результаты общиннаго землевладѣнія при обилии земли. Въ 1898 г. на 1 крестьянина приходилось здѣсь въ среднемъ около $7\frac{1}{2}$ десятинъ земли.

Мы имѣемъ здѣсь новое доказательство того, что мало-земелье въ вопросѣ объ образованіи безземельнаго пролетаріата имѣло лишь небольшое значеніе.

VII. Вятская губернія.

Орловскій уѣздъ (1899).

Послѣ неурожая 1898 г. въ уѣздахъ Сарапульскомъ и Орловскомъ Вятской губерніи, земствомъ была произведена подробная перепись съ цѣлью опредѣленія убыли у крестьянъ лошадей и другого скота. Данныя этой переписи сообщены подробно въ Статистическомъ Ежегодникѣ Вятской губерніи за 1899 г. Здѣсь можно сообщить нѣсколько краткихъ данныхъ относительно Орловскаго уѣзда. Въ Сарапульскомъ уѣздѣ были изслѣдованы только 28 волостей изъ 41.

Въ 1899 г. у крестьянъ Орловскаго уѣзда было 68.717 надѣловъ. Получили же они по Пеземельной Статистикѣ 1877—78 гг.—79.449 надѣловъ. Такимъ образомъ мы находимъ здѣсь сокращеніе числа надѣловъ на 10.732, или 13,6%.

Уменьшеніе первоначальнаго числа надѣловъ не представляетъ явленія исключительнаго. Мы уже отмѣтили его для уѣздовъ Вязниковскаго, Угличскаго, Мышкинскаго, Кинешемскаго, Нерехтскаго, Кунгурскаго.

Фактъ уменьшенія въ Орловскомъ уѣздѣ числа надѣловъ получаетъ особенное значеніе при сопоставленіи съ приростомъ числа дворовъ. Для этого уѣзда имѣются слѣдующія данныя.

Года.	Дворовъ.	Надѣловъ.	На 100 дворовъ надѣловъ.
1877—78	30.299	79.449	264
1899	34.901	68.717	196

Здѣсь приростъ числа дворовъ за 22 года — 4.602, или 15,3%—ненормально малъ.

Въ 1899 г. было дворовъ безнадѣльныхъ 645 и безъ работниковъ 2.012. Сомнительно, чтобы эти дворы были въ 1877 г.

Съ другой стороны, здѣсь замѣчается постепенная убыль населенія. Для 1858 г. возьмемъ минимальное число, — число крестьянъ, получившихъ надѣлы, 79.449. Въ 1899 г. въ Орловскомъ уѣздѣ было (по земскому сборнику) 219.485 душъ обоюго пола. Если мы отдѣлимъ здѣсь мужской полъ въ пропорціи, которую даетъ Временникъ № 33 для 1893 г. (103.856 мужчинъ и 111.406 женщинъ), то получимъ для 1899 г.—106.000 мужчинъ. Приростъ за 40 лѣтъ составляетъ около 26.700 душъ или 34%, по 0,85% въ годъ. Дефицитъ прироста душъ мужскаго пола здѣсь вѣроятно равнялся 14.000 душъ. или 18%.

VIII. С.-Петербургская губернія.

Статистическія изслѣдованія С.-Петербургской губерніи произведены въ 1882 г., разработаны и изданы позднѣе; Новоладожскій уѣздъ даже въ 1896 г. Остановимся на трехъ уѣздахъ: Гдовскомъ, Новоладожскомъ и Шлиссельбургскомъ. Мы имѣемъ здѣсь въ сводныхъ описаніяхъ уѣздовъ подробныя разсужденія о механизмѣ землеуравнительнаго процесса въ общинахъ, о передѣлахъ, переверсткахъ, уравненіяхъ, свалкахъ - навалкахъ и т. п. Рядомъ съ этимъ безмятежно сообщаются значительныя цифры безнадѣльныхъ крестьянъ, бросившихъ землю и т. п. Впрочемъ, цифровыхъ данныхъ, прямо указывающихъ на то, какъ распредѣляютъ общины надѣлы, мы здѣсь не находимъ.

1. Гдовскій уѣздъ (1882).

Ревизскихъ душъ было 42.994.

Надѣлы получили (по Поземельной Статистикѣ) 42.424.

Не получили надѣловъ 570 душъ или 1,3%.

Въ 1882 г. было надѣловъ 41.926¹/₂ (стр. 50). Число надѣловъ или разверсточныхъ земельныхъ единицъ за 20 лѣтъ не увеличилось, а уменьшилось (на 1,2%).

Безнадѣльныхъ семей въ 1882 г. было уже 13,2%.

Число это среднее для губерніи. Въ нѣкоторыхъ волостяхъ числа безнадѣльныхъ были: 24,7%; 20,9; 25,5; 17,3; 15,3; 16,5 и т. п.

Интересно привести цифры безземельныхъ семей въ волостяхъ и въ «убылыхъ» селеніяхъ, т.-е. съ дефицитомъ прироста (въ процентахъ).

В о л о с т и.	Безземельныхъ семей:	
	во всей волости.	въ убылыхъ селеніяхъ.
Юдинская	23,8	32,6
Язвинская	22,2	36,0
Константиновская	17,5	24,0
Тупицынская	16,1	11,7
Добручинская	9,8	10,0
Спицынская	12,2	17,3
Узьминская	12,2	16,0
Осьминская	15,5	28,0
Середкинская	7,1	13,6

Въ остальныхъ 3-хъ волостяхъ безземельныхъ семей было 6,7%—10,4%.

Сопоставимъ цифры этой таблицы съ тѣмъ, что при проведеніи реформы 1861 г. не получили надѣловъ только 1,3% отъ всего числа душъ и что со времени надѣленія землею по годъ изслѣдованія прошло едва 20 лѣтъ, и мы получимъ вполнѣ недвусмысленное понятіе объ «уравненіяхъ» въ общинахъ.

2. Новолодоженіи уѣздъ (1882 г.).

Надѣлы были даны на 29.106 душъ. Въ 1882 г. было надѣловъ 29.378. Здѣсь увеличеніе только въ 0,9%.

На стр. 37 земскаго сборника относительно надѣленія крестьянъ землею сказано:

«При выходѣ изъ крѣпостной зависимости на каждую ревизскую душу мужскаго пола (считая по X ревизіи) приходилось по 8,8 десятинъ; ревизская же душа тогда совпала съ наличной душой мужскаго пола и, слѣдовательно, 8,8 десятинами обезпечивалось все дѣйствительное населеніе мужскаго пола».

Такимъ образомъ, не надѣленныхъ землею крестьянъ вначалѣ 60-хъ годовъ не было. А приблизительно черезъ 20 лѣтъ въ волостяхъ Новолодоженскаго уѣзда мы находимъ вотъ что.

В о л о с т и.	Безземельн. семей.	В о л о с т и.	Безземельн. семей.
Говсарская . . .	17,8	Песоцкая	16,6
Глажевская . . .	18,6	Солепкая	15,7
Городищенская . .	17,4	Суббочинская . .	20,3
Доможировская . .	23,0	Тигодская	19,4
Изсадская	18,7	Усадишская . . .	8,0
Кабонская	20,3	Хомантовская . . .	28,7
Масильгская . . .	17,2	Хваловская	20,0
Михайловская . . .	19,1	Шахновская . . .	16,7
Николаевщинская .	19,0	Шумская	13,6

Прибавлять что-либо въ поясненіе этихъ цифръ—излишне.

3. Шлиссельбургскій уѣздъ (1882 г.).

Ревизскихъ душъ было 13.283 (по таблицѣ I—13.416).

Надѣлы получили 13.053. Не получили надѣловъ 230 душъ, или 1,7%.

Въ 1882 г. безнадѣльныхъ семей было уже 442 изъ 6.264 или 7,1%.

Душевыхъ надѣловъ въ 1882 г. было 13.065, населенія же мужскаго пола—16.465, такъ что 3.400 душъ мужскаго пола, или 21,3%, не имѣли надѣловъ.

Относительно безнадѣльныхъ въ земскомъ сборникѣ мы читаемъ:

«Происхожденіе класса безземельныхъ крестьянъ довольно разнообразно. Прежде всего сюда вошла та часть дворовыхъ, которая, поселившись послѣ освобожденія въ селахъ и деревняхъ, не получила земельного надѣла. Затѣмъ идутъ разные приписные къ сельскимъ обществамъ отставные солдаты и т. п.

люды. Но преобладающую часть безземельныхъ составляютъ семьи коренныхъ, юридически полноправныхъ членовъ сельскихъ поземельныхъ общинъ, принужденныя вслѣдствіи разнообразныхъ причинъ уступить свой земельный надѣлъ другимъ членамъ. Это обыкновенно семьи, раззорившіяся отъ пожара, падежа скота, смерти рабочихъ членовъ и т. д., и оказавшіяся не въ состояніи «держать» надѣлъ, т.-е. обрабатывать его и платить соотвѣтствующіе надѣлу подати и сборы. Наиболѣе обыкновенною причиною такого «ослабленія» крестьянской семьи является смерть ея членовъ, особенно мужчинъ-работниковъ. И дѣйствительно, какъ уже было замѣчено нами однажды выше, безземельныя семьи преимущественно малодушныя и отличаются преобладаніемъ женщинъ надъ мужчинами».

Къ объясненію этому нужно отнестись скептически. Если бывшіе дворовые и служилые люди образовали безземельные дворы въ достойныхъ замѣчанія количествахъ, то это слѣдуетъ приписать индифферентизму общинъ къ участи своихъ сочленовъ, имѣвшихъ тоже юридическія или нравственныя права на землю. Что пожары и падежи скота заставляли крестьянъ бросать землю, это возможно, но лишь какъ послѣдняя причина въ длинной цѣпи обстоятельствъ. «Главная» же причина образованія безнадѣльныхъ дворовъ—смерть мужчинъ—совершенно неправдоподобна. Признать эту причину существующею значитъ признать, что у насъ цѣлыя губерніи и уѣзды вымираютъ, и что при этомъ умираетъ больше мужской полъ; что въ Новоладожскомъ уѣздѣ, напр., вымерли работники-мужчины въ шестой части всѣхъ семей и т. п.

Составъ безнадѣльныхъ дворовъ ненормаленъ потому, что мужчины покидаютъ ихъ, не находя дома средствъ къ существованію. Кстати сказать, недостатокъ мужчинъ не есть препятствіе къ веденію сельскаго хозяйства: въ промышленныхъ (и другихъ) губерніяхъ женщины пашутъ, боронятъ, косятъ, исполняютъ обязанности десятскихъ и т. д.

Предположеніе, что безнадѣльные дворы ранѣе имѣли надѣлы, но затѣмъ лишились ихъ, правильно не для всѣхъ случаевъ, и вѣроятно даже не для большинства случаевъ. Изрядная доля этихъ дворовъ—новые, отдѣлившіеся отъ коренныхъ семей, но надѣловъ не получившіе. Конечно возможны и отказы старыхъ дворовъ отъ надѣловъ или отнятіе у нихъ надѣловъ.

У насъ осталось еще много земскихъ изслѣдованій разныхъ губерній, произведенныхъ въ 80-хъ годахъ прошлаго столѣтія, но онѣ даютъ мало матеріала для опредѣленія количе-

ства образовавшагося безземельнаго пролетаріата. Здѣсь можно привлечь къ разсмотрѣнію лишь количества безнадѣльныхъ и бездомныхъ семей, и сопоставить ихъ съ количествами душъ, не получившихъ надѣлы по Положенію 1861 года. Такимъ образомъ можно констатировать нѣкоторый минимумъ обезземеленныхъ крестьянъ.

При этомъ можно взять числа ревизскихъ душъ 1858 г. изъ земскихъ сборниковъ. Мы уже приходилось указывать на то, что числа эти зачастую невѣрны: вмѣсто цифръ 1858 г. взяты цифры ревизскихъ душъ ко времени статистическихъ изслѣдованій, цифры уже уменьшенныя (въ большинствѣ случаевъ) на то число ревизскихъ душъ, которое покинуло свои уѣзды или крестьянское сословіе, или же мы имѣемъ дѣло съ увеличеннымъ числомъ ревизскихъ душъ въ тѣхъ губерніяхъ, куда ревизскія души переселялись въ усиленномъ размѣрѣ. По этой причинѣ надѣловъ не получило большее количество крестьянъ, чѣмъ по земскимъ свѣдѣніямъ. Изъ таблицы I мы однако знаемъ, что ревизскія души, не получившія надѣловъ, въ большинствѣ случаевъ покинули свои уѣзды (или крестьянское сословіе). Поэтому и цифры лицъ, не получившихъ надѣлы по земскимъ даннымъ о ревизскихъ душахъ, приблизительно вѣрно изображаютъ дѣйствительность.

IX. Московская губернія.

Московскій уѣздъ (1881 г.).

Ревизскихъ душъ было 44.401.

Получили надѣлы (по Позем. Стат.) 43.870.

Безнадѣльныхъ дворовъ было въ 1881 г.—1.993 и бездомныхъ семей—2.126 изъ общаго числа семей 19.311.

Такимъ образомъ черезъ 20 приблизительно лѣтъ послѣ надѣленія землею въ Московскомъ уѣздѣ было безнадѣльныхъ и бездомныхъ семей 21,3%.

Не получили же надѣловъ въ началѣ 60-хъ годовъ только 1,2% душъ.

X. Саратовская губернія.

Изъ 10 обслѣдованныхъ уѣздовъ (вся губернія) сообщимъ свѣдѣнія по 8. Въ Сердобскомъ и Царицынскомъ уѣздахъ сомнительны цифры крестьянъ, не получившихъ надѣлы.

У ѣ з д ы.	Годъ изслѣ- дованія.	Получили или не полу- чили надѣлы. %	Безнадѣльн. и бездом- ныхъ семей. %
Саратовскій	82—83	— 3,5	27,3
Аткарскій	84—85	— 0,8	20,3
Балашовскій	86	— 3,6	12,6
Вольскій	85	— 2,6	10,9
Камышинскій	86	— 3,7	13,7
Кузнецкій	86	— 3,8	13,9
Петровскій	84	+ 5,5	19,8
Хвалынский	85	— 2,3	10,7

XI. Рязанская губернія.

Имѣются изслѣдованія, произведенныя въ 1881—82 гг., 4-хъ уѣздовъ, именно Данковскаго, Раненбургскаго, Рязанскаго и Скопинскаго.

Въ нихъ не получившихъ надѣловъ (если взять земскія цифры ревизскихъ душъ) не было. Былъ избытокъ получившихъ надѣлы въ 2,6; 0,5; 0,4 и 0,2%.

Безнадѣльныхъ же и бездомныхъ семей въ 1881—82 гг. было 14,2%; 12,3%; 17,4% и 7,7%.

XII. Тамбовская губернія.

Земскія статистическія изслѣдованія были произведены въ 1880—84 гг. Приведу цифры для 4-хъ уѣздовъ.

У ѣ з д ы.	Получили или не получили надѣловъ.	Безземель- ныхъ дво- ровъ.
Борисоглебскій	+ 0,6	8,6
Елатомскій	+ 0,0	13,1
Козловскій	+ 0,0	11,5
Шацкій	— 2,3	9,3

XIII. Курская губернія.

Изслѣдованія были произведены въ 1882—85 гг. по всѣмъ уѣздамъ губерніи. Въ Курской губерніи были наибольшія ко-

личества дворовыхъ изъ всей Россіи (по уѣздамъ отъ 4,2 до 15,6% всѣхъ крестьянъ). Однако, Сводная таблица показываетъ, что, судя по убыли ревизскихъ душъ къ 1893 г., безнадѣльные и бездомныя семьи здѣсь въ большей своей части не могутъ быть отнесены на счетъ дворовыхъ.

У ѣ з д ы.	Получили или не получили надѣловъ.	Безземель- ныхъ и без- домн. семей.
Курскій	+ 1,2	13,1
Бѣлгородскій	— 0,4	8,7
Дмитріевскій	— 0,4	11,3
Новооскольскій	+ 3,6	9,3
Обоянскій	+ 1,4	9,2
Путивльскій	— 0,4	11,1
Рыльскій	— 0,6	13,5
Тимскій	+ 3,7	15,1
Щигровскій	— 0,7	15,3

Въ прочихъ 6 уѣздахъ ревизскихъ душъ, надѣленныхъ землею, было отъ — 0,4% до + 4,2% и безземельныхъ семей—отъ 6,1% до 8,8%.

XIV. Смоленская губернія.

Земскія статистическія изслѣдованія были произведены въ 1884—87 гг. въ 6 уѣздахъ. Для 5 уѣздовъ данныя слѣдующія:

У ѣ з д ы.	Получили или не получили надѣловъ.	Безземель- ныхъ семей.
Вяземскій	— 1,2	24,4
Гжатскій	— 1,2	29,1
Дорогобужскій	+ 0,2	8,6
Сычевскій	+ 0,5	25,1
Юхновскій	— 1,2	11,8

XV. Самарская губернія.

Изслѣдованія были произведены въ 1882—89 гг. во всѣхъ уѣздахъ губерніи. Заимствуемъ данныя для всѣхъ уѣздовъ, кромѣ Бугульминскаго, для котораго сомнительны цифры ревизскаxъ душъ.

У ѣ з д ы.	Получили или не получили надѣловъ.	Безземель- ныхъ семей.
Самарскій	— 3,6	17,5
Бугурусланскій	— 0,7	13,3
Бузулукскій	+ 1,4	12,4
Николаевскій	+ 0,3	12,6
Новоузенскій	+ 0,5	8,1
Ставропольскій	+ 0,6	14,4

XVI. Екатеринославская губернія.

Здѣсь можно сообщить данныя для двухъ уѣздовъ.

У ѣ з д ы.	Годъ изслѣ- дованія.	Получив- шихъ на- дѣлы.	Безземельн. семей.
Бахмутскій	1884	— 0,1	17,2
Славяносербскій . . .	1885	+ 0,5	13,6

Для Бахмутскаго уѣзда можно еще привести распредѣленіе безземельныхъ дворовъ по категоріямъ съ разной величины надѣлами *).

Десятины земли на семью.	Число семей.	% безземель- ныхъ семей.
0,72	189	51
1,74	912	26
2,04	1.158	29
2,87	588	11
3,52	633	11
4,01	416	16
4,92	721	11
6,40	1.118	6
7,03	2.180	7
8,01	1.967	7
9,67	540	4
10,65	102	3
14,35	3.477	13
20,20	6.991	13
22,19	4.046	12

Мы видимъ здѣсь вновь, что безземельныя семьи явля-ются среди землевладѣній всякой величины. Если взять абсо-лютныя числа семей, то многоземельныя (съ 12—22 десятинами земли на дворъ) дали наибольшее абсолютное число безземель-ныхъ семей (1.845 изъ 3.173).

Семействъ было: въ 1858 г. 19.927 и въ 1884 г. 28.745. Здѣсь увеличеніе на 8.818, или 44%. Изъ этого числа 27% явилось въ видѣ земельныхъ и 17% въ видѣ безземельныхъ се-мей— $\frac{1}{3}$ семей землю получили, а $\frac{2}{3}$ —не получили.

XVII. Полтавская губернія.

Для этой губерніи воспользуемся данными Своднаго сбор-ника **), изданнаго земскимъ статистическимъ бюро.

*) Памятная книжка Екатеринославской губерніи на 1900 г. М. Гель-ротъ. Мобилизація земельной собственности въ Екатеринославской губерніи съ 1861 по 1898 г.

**) Сводный сборникъ по статистическому описанію Полтавской гу-берніи въ 1882—1889 гг. Выпускъ II. Полтава, 1902 г.

Земскія цифры ревизскихъ душъ 1858 г. для уѣздовъ Полтавской губерніи относятся несомнѣнно къ 1882—89 гг., когда были произведены эти изслѣдованія. А такъ какъ въ Полтавской губерніи происходила сильная убыль ревизскихъ душъ, въ томъ числѣ и надѣленныхъ землею по Позем. Стат. 1877—78 гг., то опредѣлить % лицъ, не получившихъ земли, по земскимъ цифрамъ ревизскихъ душъ не представляется возможнымъ. Въ слѣдующемъ сопоставленіи здѣсь приведены цифры Сводной таблицы. Судя по убыли ревизскихъ душъ къ 1894 г. или даже къ 1882—89 гг., если взять земскія цифры ревизскихъ душъ, не получившіе землю крестьяне большею частью покинули уѣзды, и имъ не можетъ быть приписано значительное участіе въ образованіи группы безземельныхъ.

У ѣ з д ы.	Ревизскихъ душъ, полу- чивш. или не получ. земли.	Безземельн.	Хозяйствъ	И т о г о.
		хозяйств.	безъ пахати.	
		Въ 1882 — 89 гг.		
Гадячскій	— 3,0	2,3	12,6	14,9
Золотоношскій	— 5,5	2,5	21,5	24,0
Зеньковскій	+ 4,1	3,6	22,8	26,4
Кобелякскій	— 1,4	7,8	17,5	25,3
Константиноградскій	— 4,0	3,7	8,9	12,6
Кременчугскій	— 1,1	4,9	20,4	25,3
Лохвицкій	— 1,9	1,6	17,1	18,7
Лубенскій	— 4,7	3,0	16,3	19,3
Миргородскій	— 7,2	3,0	21,6	24,6
Переяславскій	— 5,1	2,1	16,1	18,2
Пирятинскій	— 6,5	1,5	10,6	12,1
Полтавскій	+ 9,2 ?	7,0	25,6	32,6
Прилукскій	— 5,2	1,2	9,2	10,4
Роменскій	— 3,4	3,1	15,7	18,8
Хорольскій	— 3,3	3,5	16,6	20,1
По губерніи	— 2,7	3,4	16,8	20,2

Какъ показываетъ таблица на стр 151 Своднаго сборника, у неимѣвшихъ пахатной земли были ничтожныя количества и другихъ угодій (сѣнокоса, луга, лѣса). Такимъ образомъ

этотъ разрядъ соотвѣтствуетъ безнадѣльнымъ въ другихъ губерніяхъ.

Изъ приведенной таблицы видно, что въ 80-хъ годахъ прошлаго столѣтія въ Полтавской губерніи $\frac{1}{2}$ часть хозяйствъ была оторвана отъ земли. Но мы имѣемъ здѣсь дѣло лишь съ хозяйствами существовавшими, не улетучившимися въ пространство. Значительный дефицитъ прироста населенія въ Полтавской губерніи говоритъ о значительномъ образованіи здѣсь безземельнаго пролетаріата, покинувшаго свои уѣзды.

Здѣсь мы окончимъ разсмотрѣніе данныхъ земскихъ изслѣдованій по разсматриваемому вопросу. Въ суммѣ оказалось здѣсь возможнымъ привлечь къ разсмотрѣнію данныя для 84 уѣздовъ въ 17 губерніяхъ.

Подвести здѣсь общій цифровой итогъ образовавшагося безземельнаго пролетаріата невозможно по неполнотѣ и разнородности данныхъ. Но въ общемъ можно вывести заключеніе, что данныя земскихъ изслѣдованій подтверждаютъ тѣ выводы, которые сдѣланы нами на основаніи официальныхъ данныхъ. Нашъ общій выводъ, что въ настоящее время уже приблизительно одна четверть крестьянъ — безземельные пролетаріи, вполне подтверждаютъ и данныя земскихъ статистическихъ изслѣдованій.

Въ частности, относительно промышленныхъ губерній, земскія изслѣдованія даютъ поистинѣ ужасающую картину обезземеленія и разоренія народа. Напомнимъ здѣсь, напримѣръ, главные выводы, сдѣланные для Вязниковскаго уѣзда Владимірской губерніи:

- 1) болѣе пятой части наличныхъ дворовъ — безземельные;
- 2) двѣ трети крестьянскаго населенія обращены въ безземельныхъ пролетаріевъ; и
- 3) третья часть населенія, или половина образовавшагося безземельнаго пролетаріата, уже покинула родной уѣздъ.

Вязниковскій уѣздъ не представляетъ здѣсь исключенія. Точно такъ же обстоитъ дѣло въ другихъ уѣздахъ Владимірской губерніи и въ другихъ промышленныхъ губерніяхъ. Но и въ губерніяхъ другого типа съ общиннымъ землевладѣніемъ происходило также обезземеленіе крестьянъ въ значительной степени. Въ губерніяхъ съ подворнымъ владѣніемъ замѣчается то же явленіе. Въ результатъ затруднительно сказать, какому способу землевладѣнія слѣдуетъ отдать здѣсь пальму первенства: общинному или подворному?

В. 0 передѣлахъ земли.

В. 0 передѣлахъ земли.

Многія земскія статистическія изслѣдованія касаются вопроса о передѣлахъ земли, объ уравнианіяхъ, переверсткахъ, свалкахъ-навалкахъ и т. п. Разсужденія объ нихъ мы находимъ въ сводныхъ описательныхъ частяхъ изслѣдованій губерній С.-Петербургской, Нижегородской, Пермской, Курской, Казанской, Тульской и т. д. Но цифроваго матеріала, показывающаго, что является результатомъ общихъ передѣловъ и частныхъ уравнианій, мы или совсѣмъ не находимъ, или же находимъ цифры и сопоставленія довольно неяснаго или неопредѣленнаго характера.

Предполагается, что передѣлы земли и уравнианія имѣютъ цѣлью и предметомъ надѣленіе землею членовъ общины, до того времени землею не надѣленныхъ. Если мы однако вспомнимъ о повсемѣстномъ появленіи въ общинахъ значительнаго количества безнадѣльныхъ и безземельныхъ крестьянъ, а равно и объ оставленіи крестьянами своихъ уѣздовъ, то невольно явится потребность провѣрить на цифрахъ, существуетъ ли въ общинахъ стремленіе къ надѣленію землею безземельныхъ? И если существуетъ, то въ какой степени? И не имѣютъ ли передѣлы и всякія уравнианія земли другія цѣли, чѣмъ тѣ, которыя имъ приписываютъ?

Несомнѣнно, что изслѣдователи здѣсь сваливаютъ въ одну кучу явленія земельно-хозяйственной дѣятельности общинъ самага разнороднаго характера, а именно:

- 1) раздѣлы многоземельныхъ или достаточноземельныхъ дворовъ съ выдѣленіемъ новыхъ земельныхъ дворовъ;
- 2) отнятіе надѣловъ у неисправныхъ плательщиковъ и передачу ихъ исправнымъ;
- 3) пріобрѣтеніе различными путями надѣловъ болѣе сильными дворами;
- 4) выдѣленіе усадебной земли безнадѣльнымъ;
- 5) распредѣленіе выморочныхъ или покинутыхъ надѣловъ;

6) увеличеніе или уменьшеніе числа разверсточныхъ земельныхъ единицъ по разнымъ причинамъ;

7) качественные передѣлы и т. д.

Мы видимъ, что и кромѣ надѣленія землею безземельныхъ, передѣлы, уравненія, свалки-навалки и т. п. были необходимы въ общинахъ для рѣшенія многихъ текущихъ земельныхъ дѣлъ, ничего общаго съ идеальными стремленіями, приписываемыми общинѣ, не имѣющихъ.

Поэтому самъ по себѣ фактъ существованія передѣловъ, уравненій и т. д. не доказываетъ стремленія къ равномерному распредѣленію земли между членами общины.

Извѣстно, что значительная часть общинъ передѣловъ не производила до послѣдняго времени и состояла изъ хозяйствъ, владѣвшихъ землею по ревизскимъ душамъ. Здѣсь нельзя не видѣть склонности крестьянъ смотрѣть на землю какъ на личную, а не коллективную собственность; вмѣстѣ съ тѣмъ для этихъ общинъ дѣлается невѣроятнымъ надѣленіе безземельныхъ членовъ землею, отнятою у имѣвшихъ ее въ избыткѣ. Приведемъ здѣсь нѣсколько примѣровъ.

Въ Нижегородскомъ уѣздѣ до 1889 г. передѣловъ не было вовсе въ 57,4% всего числа общинъ. Относительно этого факта составители сборника говорятъ:

«Отсутствіе коренныхъ передѣловъ въ общинахъ само по себѣ еще не есть доказательство неподвижности землевладѣнія въ общинѣ. Кромѣ общихъ коренныхъ передѣловъ, цѣль уравнительнаго количественнаго распредѣленія между дворами надѣловъ достигается *частными* передѣлами — *перевѣрстками*. Перевѣрстки суть явленія одного порядка съ общими коренными передѣлами, но разной степени. Между тѣмъ какъ коренными передѣлами разомъ возстановляется нарушенное равновѣсіе въ пользованіи надѣлами, при чемъ измѣняются самыя доли всѣхъ домохозяевъ путемъ уменьшенія или увеличенія числа разверсточныхъ единицъ, перевѣрстками это достигается по частямъ».

Относительно этого утвержденія нужно замѣтить, что все оно состоитъ изъ предположеній, неподтвержденныхъ никакими цифрами. Мы имѣли возможность на значительныхъ цифрахъ безземельныхъ дворовъ въ Нижегородской губерніи познакомиться съ тѣмъ, что является въ результатѣ «уравненій» въ общинахъ. Число частныхъ передѣловъ, перевѣрстокъ, не было совершенно обслѣдовано земскими статистиками, а равно и ихъ цѣль и результаты. Мы видѣли выше, что и помимо надѣленія землею безземельныхъ, у общихъ и частныхъ передѣловъ было много другихъ задачъ.

По земскимъ статистическимъ изслѣдованіямъ, въ Рязанской губерніи изъ 4.193 общинъ передѣлы были въ 1.480 слу-

чаяхъ, или 35%, свалки-навалки—въ 369; въ 2.344 общинахъ не было передѣловъ.

Въ Михайловскомъ уѣздѣ Рязанской губерніи было безъ передѣловъ 57,5% общинъ.

Въ Тверской губерніи изъ 7.506 общинъ передѣляли землю 5.720, но значительная часть ихъ (2.953) только по 1 разу, преимущественно немедленно послѣ надѣленія землею.

Въ Казанской губерніи *) изъ 2.932 обслѣдованныхъ общинъ владѣли землею по ревизскимъ душамъ 1.148, или почти 40%.

Въ Оханскомъ уѣздѣ Пермской губерніи изъ 620 общинъ передѣлы были только въ 346 общинахъ.

Въ Новолодожскомъ уѣздѣ С.-Петербургской губерніи изъ 586 общинъ, о которыхъ имѣлись свѣдѣнія, передѣляли землю до 1885 г. только 292 общины.

Относительно Гдовскаго уѣзда той же губерніи въ Очеркѣ крестьянскаго хозяйства говорится, что «болѣе половины всѣхъ общинъ въ уѣздѣ не передѣляли землю въ теченіе 20 лѣтъ и болѣе, или лучше сказать, со времени ревизіи или реформы».

Въ Епифанскомъ уѣздѣ Тульской губерніи изъ 340 общинъ въ 1899 г. владѣли землею по ревизскимъ душамъ 112 общинъ.

А. А. Риттихъ **) приводитъ цѣлый рядъ губерній и уѣздовъ, гдѣ «послѣ освобожденія произведена была разверстка по ревизскимъ душамъ безъ какихъ-либо дальнѣйшихъ поправокъ въ пользу неревизскихъ душъ».

Въ итогѣ разсмотрѣнія вопроса о передѣлахъ онъ говоритъ: «Такимъ образомъ во многихъ тысячахъ русскихъ общинъ въ періодъ свободнаго ихъ развитія не только не выработалось сознанія о правѣ каждаго крестьянина въ общинѣ на землю, но, напротивъ того, твердо укрѣпилось убѣжденіе о правѣ собственности на свою землю».

Перейдемъ къ цифрамъ, указывающимъ на измѣненія въ землевладѣніи внутри общинъ въ результатѣ передѣловъ.

Относительно измѣненій въ числѣ разверсточныхъ земельныхъ единицъ мы видѣли, что неизвѣстно ни одного случая, гдѣ увеличеніе этого числа хотя бы приближенно соответствовало увеличенію числа крестьянъ. Въ большинствѣ случаевъ, напротивъ, замѣтно обратное явленіе. Вотъ данныя, полученныя здѣсь относительно 19 уѣздовъ въ 8 губерніяхъ.

Число разверсточныхъ земельныхъ единицъ уменьшилось на 3,1—17,0%	8 уѣздовъ.
Осталось то же	3 "
Увеличилось на 4,3—28,2%	8 "

*) Статистическое бюро казанскаго губернскаго земства. Общій сводъ данныхъ хозяйств. стат.-изслѣдованія Казанской губерніи.

**) Зависимость крестьянъ отъ власти общины и міра, стр. 33 и слѣд.

Приростъ же числа крестьянъ былъ за то же время отъ 42 до 53%. Слѣдовательно, и въ 8 уѣздахъ съ увеличившимся числомъ разверсточныхъ земельныхъ единицъ былъ дефицитъ послѣднихъ для 22—48% крестьянъ.

Фактъ уменьшенія первоначальнаго числа надѣловъ въ общинахъ весьма интересенъ. Кажется, что его можно объяснить только однимъ путемъ: уничтоженіемъ первоначальныхъ земельныхъ хозяйствъ вслѣдствіи отнятія у нихъ надѣловъ за неисправность въ платежахъ или вслѣдствіи оставленія крестьянами земли по убыточности землепашества, и присоединеніемъ освободившихся надѣловъ къ общей массѣ земли. Не стало душъ—не стало и надѣловъ, и земля уже дѣлилась впослѣдствіи по числу наличныхъ хозяевъ.

Данное сопоставленіе относительно измѣненія въ числѣ земельныхъ единицъ говоритъ о значительномъ образованіи безземельнаго пролетаріата. Но оно опровергаетъ и другое распространенное убѣжденіе, о которомъ упоминалось уже ранѣе, именно, что земля въ общинахъ дѣлится безъ конца. При пользованіи ею въ сельскохозяйственномъ смыслѣ она дѣйствительно дѣлится на безконечное множество полосъ, и въ этомъ такъ же виденъ огромный вредъ отъ общиннаго землепользованія; но въ смыслѣ увеличенія числа землевладѣній она дѣлится туго, такъ какъ приростъ населенія болѣею частью земли не получаетъ и поступаетъ въ безземельный пролетаріатъ.

Возможно возраженіе, что въ общинахъ земля дѣлится не только единицами, но и частями ихъ—полнадѣла, полдуши и т. п. Фактъ этотъ существуетъ несомнѣнно, но значеніе его въ количественномъ отношеніи такъ же не доказано и смутно, какъ и значеніе «частныхъ» передѣловъ. Къ тому же фактъ этотъ также указываетъ на неравномѣрность распределенія земли въ общинахъ. Реформа 1861 года никакихъ полунадѣловъ, третей надѣловъ и т. п. не знала. Всѣ души мужскаго пола, невзирая на величину двора, надѣлялись полными единицами земли.

Неравномѣрность распределенія земли въ общинахъ весьма наглядно видна въ приведенныхъ таблицахъ, дающихъ распределеніе надѣловъ по дворамъ разной величины. Неизмѣннымъ правиломъ оказывается, что крупные дворы имѣютъ на 100 душъ мужскаго пола значительно болѣе надѣловъ, чѣмъ дворы мелкіе; судя по уѣздамъ Вязниковскому и Лукояновскому, иногда происходитъ даже избыточное (противъ числа мужскихъ душъ) накопленіе крупными дворами надѣловъ.

Мы дошли здѣсь до корня въ вопросѣ о передѣлахъ, общихъ и частныхъ, до главной задачи, преслѣдуемой передѣлами.

Просмотръ разсужденій земскихъ сборниковъ о передѣлахъ показываетъ полное игнорированіе обстоятельства, имѣющаго здѣсь первенствующую важность: дѣленія крупноземельныхъ дворовъ, имѣвшихъ (или накопившихъ) надѣлы въ достаточномъ количествѣ, соответствующемъ числу мужчинъ, желающихъ отдѣлиться.

Вычисленные ранѣе для нѣкоторыхъ уѣздовъ процентныя количества такихъ дворовъ показываютъ, что передъ нами въ дѣленіи ихъ—явленіе, почти сполна заполняющее предметъ и результаты передѣловъ, какъ объ этомъ свидѣлствуетъ величина прироста числа дворовъ. Весьма характерно, что въ этомъ вопросѣ изслѣдователи общины находились какъ бы на полюсѣ, противоположномъ отъ искомаго. Они предполагали цѣлью передѣловъ воображаемое надѣленіе безземельныхъ членовъ общины землею, игнорируя несомнѣнную дѣловую потребность передѣловъ—распредѣленіе земли между дворами, имѣвшими ея достаточно и желавшими раздѣлиться.

Мы видѣли, что достаточноземельныхъ дворовъ въ 7 уѣздахъ Владимірской губерніи было отъ 30% до 50%. Подобныя же цифры получаются и для другихъ губерній и уѣздовъ, гдѣ была возможность распредѣлить надѣлы (или души мужскаго и женскаго пола) по дворамъ разной величины. Въ среднемъ для грубаго расчета можно признать, что около 40% всего числа дворовъ въ общинахъ имѣютъ по числу мужчинъ достаточно надѣловъ.

Вопросъ о раздѣлѣ для этихъ дворовъ—лишь вопросъ времени, и, съ другой стороны, для раздѣла нѣтъ препятствій, такъ какъ земли имѣется достаточно.

Предположимъ, что срокъ для раздѣла достаточноземельныхъ дворовъ—одно поколѣніе, 20 лѣтъ. Въ такомъ случаѣ, если эти дворы выдѣляютъ только по одному земельному двору, а остальные 60% дворовъ не будетъ дѣлиться вовсе, то число дворовъ въ общинѣ должно увеличиться въ 20 лѣтъ на 40%. Какія бы сокращенія мы здѣсь ни дѣлали, во всякомъ случаѣ приростъ числа дворовъ въ общинахъ въ значительнѣйшей своей части и прежде всего долженъ быть приписанъ дѣленію достаточноземельныхъ дворовъ.

Но мы знаемъ, что для объясненія прироста числа дворовъ у насъ есть и еще одно явленіе, въ количественномъ отношеніи такъ же весьма важное—это образованіе безнадѣльныхъ дворовъ. Оно такъ же должно было регулироваться передѣлами, такъ какъ требовалось отведеніе усадебнаго мѣста.

Такимъ образомъ, если мы возьмемъ мѣриломъ надѣленія или не надѣленія землею въ общинахъ появленіе новыхъ дворовъ, то въ количественномъ отношеніи найдемъ, что дѣленіе достаточноземельныхъ дворовъ вмѣстѣ съ образованіемъ

безнадѣльныхъ дворовъ въ большинствѣ случаевъ сполна объясняютъ появленіе новыхъ дворовъ. Для выдѣла изъ семей безземельныхъ крестьянъ съ надѣленіемъ ихъ землею мѣста не остается.

Въ 46 губерніяхъ въ періодъ 1877—93 гг. число дворовъ увеличилось на 22,2%. Изъ нихъ безнадѣльныхъ было 8,7%, остальные 13,5% должны быть сполна отнесены на счетъ дѣленія достаточноземельныхъ дворовъ, и слѣдуетъ признать, что число это ненормально мало: для 20 лѣтъ оно составитъ лишь 17%, отъ всего числа дворовъ, вмѣсто предположенныхъ выше 40%.

Въ промышленныхъ губерніяхъ приростъ общаго числа дворовъ крайне малъ и почти сполна покрывается образованіемъ здѣсь значительнаго количества безнадѣльныхъ дворовъ.

Лучше обстоитъ дѣло въ губерніяхъ съ плодородною почвою, какъ центрально-земледѣльческія и средневолжскія. Однако, и здѣсь болѣе крупный сравнительно съ промышленными губерніями приростъ числа дворовъ покрывается тѣми же двумя явленіями.

Соотвѣтственно сказанному процессъ измѣненій въ землевладѣніи въ общинахъ мы можемъ представить себѣ слѣдующимъ образомъ:

1) созданіе реформою 1861 г. крупноземельныхъ и мало-земельныхъ дворовъ соотвѣтственно численному составу семей;

2) накопленіе (умышленное и неумышленное) надѣловъ частью дворовъ;

3) дѣленіе достаточноземельныхъ дворовъ съ выдѣленіемъ новыхъ земельныхъ дворовъ;

4) выдѣленіе изъ дворовъ, не накопившихъ надѣловъ соотвѣтственно приросту населенія, безнадѣльныхъ дворовъ;

5) отнятіе земли у дворовъ, неисправныхъ въ платежахъ; и

6) оставленіе общинъ безземельными крестьянами (дефицитъ прироста).

Этими явленіями сполна покрываются измѣненія въ землевладѣніи въ общинахъ, насколько можно судить по цифрамъ этого изслѣдованія.

Слѣдуетъ замѣтить, что главный предметъ передѣловъ — дѣленіе достаточноземельныхъ дворовъ — ничего общаго съ идеальными цѣлями, приписываемыми общинамъ, не имѣетъ. Это — простое дѣленіе имуществъ отдѣльными семьями, происходящее при всякомъ способѣ землевладѣнія.

Читатель, можетъ быть, съ удивленіемъ спроситъ: если это такъ, то что же означаютъ передѣлы «по наличнымъ душамъ»? Не говоритъ ли здѣсь само выраженіе о стремленіи крестьянъ равномерно дѣлить землю?

Это стремленіе — фантазія защитниковъ общины, толко-

вавшихъ выраженіе крестьянъ по своему вкусу. Крестьяне выражались правильно: «по наличнымъ душамъ», но при этомъ подразумѣвали, само собою разумѣется, «наличныя души, имѣющія право на землю». Такимъ образомъ дѣлаются вполне понятными: появленіе новыхъ земельныхъ дворовъ, образованіе значительнаго количества безнадѣльныхъ дворовъ въ общинахъ, бѣгство крестьянъ съ земли и пассивное отношеніе общинъ къ этому бѣгству. Крестьяне выражались вполне правильно, соотвѣтственно своему убѣжденію о принадлежности земли на правѣ личной собственности.

Мы видимъ такимъ образомъ, что очаровательная мечта о надѣленіи общинами безземельныхъ крестьянъ землею, тускнѣетъ и исчезаетъ при освѣщеніи цифрами. Но не будемъ спѣшить разстаться съ нею, поищемъ отдѣльныхъ цифровыхъ примѣровъ, въ которыхъ надѣленіе безземельныхъ крестьянъ землею должно бы было ясно выразиться, если оно дѣйствительно существуетъ.

Разсмотримъ внимательно данныя, касающіяся Епифанскаго уѣзда Тульской губерніи. Съ одной стороны, мы имѣемъ здѣсь уѣздъ съ плодородною почвою, значительнымъ приростомъ числа земельныхъ дворовъ и незначительнымъ (относительно) процентомъ безнадѣльныхъ дворовъ; съ другой—земское статистическое изслѣдованіе этаго уѣзда позволяетъ раздѣлить общины на владѣвшія землею по наличнымъ и по ревизскимъ душамъ. Оно даетъ также свѣдѣнія и о числѣ бывшихъ въ общинахъ передѣловъ земли.

Таблица VI, помѣщенная въ приложеніяхъ, представляетъ сводъ относящихся сюда данныхъ.

Изъ 340 общинъ въ 24 волостяхъ владѣли землею по наличнымъ душамъ 228 общинъ (въ нихъ было въ 1899 г. 46.164 души мужскаго пола) и по ревизскимъ—112 общинъ (15.180 душъ муж. п.). Такимъ образомъ, по наличнымъ душамъ владѣли землею $\frac{2}{3}$ крестьянъ и по ревизскимъ— $\frac{1}{3}$.

Первый взглядъ на итоги землевладѣнія по наличнымъ душамъ производитъ благопріятное впечатлѣніе. Изъ 100 душъ мужскаго пола здѣсь имѣли надѣлы 86,5, при владѣніи же по ревизскимъ душамъ—только 65,5. Что 13,5% душъ мужскаго пола въ первомъ случаѣ не имѣли надѣловъ, мы можемъ со свойственною намъ развязностью объяснить тѣмъ, что это—малолѣтніе крестьяне, которые землею будутъ надѣлены при слѣдующихъ передѣлахъ. Въ отдѣльныхъ волостяхъ числа еще благопріятнѣе: такъ, въ 6 волостяхъ (изъ 24) на 100 душъ мужскаго пола приходилось 94—98 надѣловъ. Казалось бы, чего еще желать лучшаго?

Но эта идиллическая картина, основанная на среднихъ цифрахъ, включающихъ дворы съ избыткомъ надѣловъ и съ

ихъ крайнимъ недостаткомъ, при детальномъ разсмотрѣніи тускнѣетъ и обезображивается, и сквозь нее начинается просвѣчивать нѣчто другое.

Въ общинахъ съ землевладѣніемъ по наличнымъ душамъ число душъ мужскаго пола увеличилось со времени реформы 1861 г. на 53,2%, а число надѣловъ только на 32%. Слѣдовательно, не надѣлены землею 21% изъ 53,2%, или лишь немного менѣе половины всего прироста числа крестьянъ. Присоединимъ сюда крестьянъ, покинувшихъ общины, и окажется, что болѣе половины прироста крестьянъ земли не получила, а между тѣмъ здѣсь было (въ 228 общинахъ) около 450 передѣловъ, и изъ нихъ падали на 80-е года—26,8% и на 1891 — 99 гг.—25,9%.

Правда, что за тоже время въ общинахъ, владѣвшихъ землею по ревизскимъ душамъ и гдѣ число крестьянъ также увеличилось на 53%, число вадѣловъ не увеличилось (оно даже уменьшилось на 1%). Но это обстоятельство потеряетъ всякое значеніе, если мы вспомнимъ о возможности распредѣленія земли дробными частями надѣловъ (полнадѣла, полдуши и т. п.)

Перейдемъ къ разсмотрѣнію чиселъ по отдѣльнымъ волостямъ. Слѣдующее сопоставленіе показываетъ, насколько проблематична разница между землевладѣніями по наличнымъ душамъ съ передѣлами и по ревизскимъ безъ передѣловъ.

З е м л е в л а д ѣ н і е			
по наличнымъ душамъ.		по ревизскимъ душамъ.	
В о л о с т и.	На 100 душъ мужск. пола надѣловъ.	В о л о с т и.	На 100 душъ мужск. пола надѣловъ.
Троицкая	70	Никольская	66
Богдановская	71	Красноп. Покровск.	66
Люторская	73	Люторская	66
Орловская	73	Муравлянская	68
Молоденская	78	Бобриковская	69
Хованская	78	Ново-Федосовская	77
Гранковская	80	Орловская	78
Ильинская	83	Милославская	83
Милославская	83	Куликовская	89
Архангельская	84		
Муравлянская	84		
Рыхотская	85		
Нагишев. Орловск.	86		
Красноп. Покровск.	87		

Мы видимъ здѣсь вполне сходныя цифры. Вообще изъ 24 волостей, гдѣ были общины съ владѣніемъ по наличнымъ душамъ, въ 16 надѣловъ на 100 душъ мужскаго пола приходилось столько же, какъ и въ 10 волостяхъ изъ 21, гдѣ были общины съ владѣніемъ по ревизскимъ душамъ. Напомнимъ къ тому же, что общины послѣдняго рода было вдвое менѣе, чѣмъ перваго (112 и 228). Интересно, что въ Орловской волости, въ общинахъ съ землевладѣніемъ по ревизскимъ душамъ на 100 душъ мужскаго пола было даже больше надѣловъ, чѣмъ при землевладѣніи по наличнымъ душамъ, а въ Милославской волости ихъ были одинаковыя количества.

Далѣе, цифры показываютъ, что во многихъ волостяхъ (около половины всего ихъ числа) при землевладѣніи по наличнымъ душамъ приростъ числа надѣловъ совершенно не соответствуетъ приросту населенія. Вотъ нѣсколько примѣровъ (въ процентахъ).

В о л о с т и .	Приростъ душъ мужск. пола.	Приростъ числа на- дѣловъ.
Архангельская	53	29
Богдановская	72	23
Гранковская	72	36
Люторская	48	10
Молоденская	47	15
Орловская	42	3
Рыхотская	28	8
Смородинская	29	8
Троицкая	82	29
Хованская	64	29

Въ общинахъ этихъ волостей передѣловъ было не меньше, чѣмъ въ другихъ. Въ приведенныхъ числахъ мы имѣемъ уже прямое доказательство того, что подъ землевладѣніемъ «по наличнымъ душамъ» крестьяне понимаютъ совершенно другое, чѣмъ защитники общины. Особенно ясно это видно на волостяхъ Люторской, Молоденской, Орловской, Рыхотской, Смородинской, Троицкой.

Обратимся къ тѣмъ волостямъ, гдѣ на 100 душъ мужскаго пола приходится наибольшее число надѣловъ: 94—98. Интересно, что какъ разъ на 4 изъ этихъ волостей падаетъ наибольшее число безнадѣльных дворовъ. Послѣднихъ въ уѣздѣ было 6%, но въ 11 волостяхъ (изъ 24) ихъ было только 1,4%—4,8%. Въ 4-хъ же упомянутыхъ волостяхъ ихъ были слѣдующія количества.

В о л о с т и .	Надѣловъ на 100 душъ мужск. пола.	Безнадѣльн. дворовъ %.
Бобриковская	96	18,8
Каменская	94	7,2
Никольская	98	7,6
Соколовская	98	10,6

Для землевладѣнія «по наличнымъ душамъ» цифры эти весьма характерны. Не означаетъ ли это названіе только однѣ «слова, слова», если въ Бобриковской волости изъ 5 дворовъ одинъ былъ безземельный, а въ Соколовской—1 изъ 10 дворовъ?

Какимъ образомъ возможно, однако, совмѣщеніе факта отсутствія надѣловъ только у 2% и 6% душъ мужскаго пола (по волости) съ существованіемъ 18,8 и 10,6% безнадѣльныхъ дворовъ? Объясняется это противорѣчіе тѣмъ, что надѣлы безземельныхъ дворовъ увеличили число надѣловъ остальныхъ дворовъ, мужской же полъ безнадѣльныхъ дворовъ въ значительной части покинулъ уѣздъ. Въ 6 упомянутыхъ волостяхъ (какъ, впрочемъ, и въ другихъ) возможно также накопленіе въ наиболѣе крупныхъ дворахъ числа надѣловъ больше числа душъ мужскаго пола.

Что въ Епифанскомъ уѣздѣ надѣлы распределяются неравномѣрно по дворамъ съ разной величины землевладѣніемъ, видно изъ сопоставленія, приведеннаго на стр. 103. Напомнимъ его еще разъ, прибавивъ цифры семей. Къ сожалѣнію, какъ уже было упомянуто, группировка семей въ земскомъ сборникѣ сдѣлана по величинѣ посѣвной площади (на своей и арендованной землѣ), а не по размѣрамъ землевладѣнія. Поэтому возможно было отдѣлить особо только 4 разряда болѣе мелкихъ дворовъ, земли почти совершенно не арендовавшихъ. Всѣ остальные (крупные) дворы собраны въ одну группу.

Разрядъ семей.	Число семей.	Въ нихъ душъ мужск. пола.	Въ нихъ надѣловъ.	Надѣловъ.	
				На 100 семей.	На 100 душъ мужск. пола.
Безпосѣвныя . .	3.239	1.709	623,1	19	36,6
Засѣв. до 1 дес. .	1.870	2.898	1989,1	106	68,6
„ 1,1—2 „ .	3.192	6.703	5117,2	160	76,3
„ 2,1—5 „ .	6.666	20.586	16628,4	248	80,7
Болѣе 5 „ .	5.600	31.293	26311	470	85,0
Итого . . .	20.567	63.189	50668,8	246	80,4

Таблица эта свидѣтельствуетъ о полной неравномѣрности въ распредѣленіи земли между «наличными душами» общинъ. Слѣдуетъ замѣтить, что цифры душъ мужскаго пола, неимѣющихъ надѣловъ во дворахъ малой величины, были бы еще больше, если бы можно было причесть сюда и тѣ изъ нихъ, которыя уже покинули уѣздъ (или крестьянское сословіе).

Что число ихъ было значительно, видно по беспосѣвнымъ. Здѣсь на 3.239 семей душъ мужскаго пола было только 1.709, т.-е. 1.530 семей не имѣли вовсе душъ мужскаго пола *); мало ихъ было и въ семьяхъ, засѣвающихъ до 1 десятины.

Надѣловъ у беспосѣвныхъ было на 100 семей только 19. Въ этихъ двухъ фактахъ (дефицитъ душъ мужскаго пола и надѣловъ) мы имѣемъ объясненіе того явленія, что въ среднемъ выводѣ въ общинахъ, владѣющихъ землею по наличнымъ душамъ, на 100 душъ мужскаго пола приходится иногда значительное количество надѣловъ.

Мы можемъ теперь подвести итогъ измѣненіямъ въ землевладѣніи, произошедшимъ за 22 года (1877—1899) въ Епифанскомъ уѣздѣ. Высчитаемъ, сколько прибыло здѣсь дворовъ и какъ надѣлены землею новые дворы.

Сравненіе числа дворовъ въ 1877 г.—по Позем. Стат. и числа семей въ 1899 г. по даннымъ земской статистики едва ли можетъ дать правильный результатъ, такъ какъ понятія дворъ и семья вполнѣ не совпадаютъ. Ошибка здѣсь однако не можетъ имѣть большаго вліянія на выводы.

Въ 1877 г. въ Епифанскомъ уѣздѣ было 13.304 двора, въ 1899 г. всѣхъ семей было 21.143. Здѣсь приростъ въ 7.839 семей, или 58,9%.

Изъ приведенной выше таблицы видно, что 3.239 семей уже почти вполнѣ были лишены земли: онѣ имѣли лишь по $\frac{1}{5}$ надѣла на семью. Такимъ образомъ, новые дворы распределялись слѣдующимъ образомъ.

Появилось земельныхъ дворовъ	4.600, или 34,5%
„ безземельныхъ „	3.239 „ 24,4 „
Итого	7.839 „ 58,9 „

Въ результатѣ передѣловъ и уравниній явилось здѣсь, слѣдовательно, то, что $\frac{3}{5}$ числа новыхъ дворовъ (58,5%)—земельные и $\frac{2}{5}$ (41,5%)—безземельные.

Для провѣрки этого результата посмотримъ, сколько здѣсь было дворовъ нормальнаго (по числу душъ женскаго пола) состава. Оставляя въ сторонѣ 2 крайнія группы (беспосѣвныхъ и крупные дворы), для остальныхъ 3 группъ найдемъ слѣдующія цифры.

Разрядъ семей.	На 100 душъ мужск. пола женскаго.
Засѣвающихъ до 1 дес.	127
„ 1,1—2 „	111
„ 2,1—5 „	100

*) Въ этихъ 3.239 семьяхъ было также только 1.641 душа женскаго пола; повидимому, здѣсь было много дворовъ пустующихъ.

Слѣдовательно, низшею границею достаточноземельныхъ дворовъ здѣсь были засѣвавшіе 2,1 десятины. Семей выше этой границы было 59,7% и малоземельныхъ—40,3%. Числа эти близко подходятъ къ полученнымъ выше изъ прироста числа дворовъ—58,5% и 41,5%. Мы имѣемъ здѣсь подтвержденіе того, что новые земельные дворы образовались вслѣдствіи раздѣловъ достаточноземельныхъ дворовъ.

Къ вышеизложенному слѣдуетъ добавить, что въ 1877 г. въ Епифанскомъ уѣздѣ имѣли земли менѣе 1 десятины на душу только 215 ревизскихъ и 218 наличныхъ душъ мужскаго пола.

Изъ детальнаго разсмотрѣнія цифръ земскаго изслѣдованія Епифанскаго уѣзда такимъ образомъ слѣдуетъ, что цѣлью господствовавшихъ теченій въ общинахъ было не надѣленіе безземельныхъ крестьянъ землею, а, наоборотъ, обезземеленіе семей, имѣвшихъ (по утвержденію защитниковъ общины) право на землю, или самую землю. Рядомъ съ этимъ шло накопленіе (умышленное или неумышленное) надѣловъ болѣе крупными дворами и дѣленіе послѣднихъ на новые земельные дворы. Это и составляло главный предметъ передѣловъ.

Въ Сводномъ сборникѣ по 12 уѣздамъ Воронежской губерніи *) имѣются нѣкоторыя данныя относительно передѣловъ земли въ 7 селеніяхъ Воронежскаго уѣзда и 38 и 55 селеніяхъ Острогожскаго уѣзда. Цифры здѣсь однако столь неопредѣленны и неясны, что затруднительно вывести изъ нихъ какія-либо заключенія.

Такъ, по 38 селеніямъ Острогожскаго уѣзда сообщаются свѣдѣнія о томъ, сколько хозяевъ было за передѣлъ и противъ него изъ числа тѣхъ, у которыхъ количество земли увеличилось, осталось то же или уменьшилось. Никакихъ подробностей болѣе не сообщается. Что эти числа ничего не говорятъ ни за, ни противъ, разумѣется само собою.

Относительно 55 селеній того же уѣзда мы узнаемъ, что послѣ передѣла количество земли

увеличилось	у 5.289 хозяевъ.
осталось то же	" 326 "
уменьшилось	" 4.007 "

Такъ какъ требуемая закономъ $\frac{2}{3}$ голосовъ составляли 6.415, то слѣдовательно на передѣлъ согласилось и значительное число хозяевъ, у которыхъ количество земли уменьшилось. Но вѣдь это могли быть достаточноземельные хозяева, которые сами желали передѣла въ цѣляхъ раздѣла семей. Болѣе подробныхъ свѣдѣній и здѣсь не сообщается.

*) Статист. матеріалы подворной переписи. Изд. воронежск. губерн. земства. Воронежъ. 1897.

Болѣе детально разсмотрѣны 7 селеній Воронежскаго уѣзда, но и здѣсь затруднительно сдѣлать какіе-либо выводы, такъ какъ нѣтъ свѣдѣній о числѣ душъ въ хозяйствахъ разнѣйшей величины. Мы замѣчаемъ здѣсь во всѣхъ селеніяхъ увеличеніе числа надѣловъ. Такъ какъ количество земли осталось то же, то слѣдовательно надѣлы стали меньше. Поэтому сравнивать числа хозяйствъ съ 1, 2, 3, 4 и т. д. надѣлами до и послѣ передѣла нельзя, такъ какъ передъ нами разнородныя величины. Число надѣловъ увеличилось здѣсь вездѣ значительно: на 26, 30, 29, 43%. Таблицы не даютъ никакихъ свѣдѣній о безнадѣльныхъ.

О неравномѣрности распредѣленія здѣсь земли можно заключить изъ слѣдующихъ данныхъ. Возьмемъ, напр., село Орлово. Въ немъ на 522 семьи до передѣла было 1.212 надѣловъ, послѣ передѣла—1.699. Здѣсь разница 30% и новые надѣлы по величинѣ равнялись 0,7 прежнихъ. До передѣла наименьшіе размѣры землевладѣнія были у 123 семей съ 1 надѣломъ. Послѣ же передѣла явилось уже 89 семей съ 0,7 надѣла. Съ другой стороны, до передѣла было только 7 семей съ 6 надѣлами и болѣе, а послѣ передѣла съ 8 и болѣе надѣлами (новыми) явилось уже 18 семей. Сравнимъ число семей съ $3\frac{1}{2}$ надѣлами (прежними) и болѣе, и съ 5 надѣлами (новыми) и болѣе послѣ передѣла; $3\frac{1}{2}$ старыхъ надѣла соотвѣтствовали точно 5 новымъ надѣламъ. До передѣла было такихъ (достаточноземельныхъ) семей—83, а послѣ передѣла ихъ стало уже 122. Числа эти указываютъ на накопленіе надѣловъ сильными дворами съ параллельнымъ уменьшеніемъ землевладѣнія у слабыхъ.

Въ селѣ Углянецъ изъ 99 семей до передѣла 36 семей владѣли 1 надѣломъ, а послѣ передѣла явилось уже 27 семей съ 0,7 надѣла; въ селѣ Нижней Котуховкѣ на 153 семьи явилось послѣ передѣла 24 семьи съ 0,57 надѣла. Соотвѣтственно увеличилось въ этихъ селахъ и число крупныхъ дворовъ. Подобныя же явленія замѣчаются и въ прочихъ 4-хъ селеніяхъ.

Уменьшеніе количества земли у слабыхъ дворовъ—это постепенный путь для перевода ихъ въ разрядъ безнадѣльныхъ. Кстати сказать, къ какого рода явленіямъ, какъ не къ присвоенію чужой собственности, слѣдуетъ отнести то, что семьи, имѣвшія 1 надѣлъ и уплатившія уже за него часть выкупныхъ денегъ, получили послѣ передѣла только 0,7 и 0,57 надѣла?

Сборникъ матеріаловъ для изученія сельской поземельной общины*) заключаетъ обстоятельное изслѣдованіе 20 общинъ

*) Изданіе Импер. Вольно-Эконом. и Русскаго географич. обществъ. С.-Петербургъ. 1880.

Мураевинской волости, Данковского уѣзда Рязанской губерніи, произведенное въ 1877 г. П. П. Семеновымъ. Изслѣдованіе это весьма интересно и заключаетъ много цѣнныхъ указаній. Заимствую изъ него нѣкоторые данныя и выводы.

Таблица на стр. 66 поражаетъ рѣзкою разницею въ приростѣ числа крестьянъ за 16 лѣтъ, несмотря на то, что мы имѣемъ здѣсь одну волость и общины, лежащія близко одна отъ другой. Здѣсь были общины съ 3%, 4%, 11% прироста и другія съ 56%, 59%, 72% и 91% прироста; въ серединѣ есть общины съ 25%, 28%, 33%, 38% прироста. Безконечное разнообразіе въ величинѣ прироста числа крестьянъ колебавшееся по уѣздамъ за 35 лѣтъ отъ минусъ 20,2% до плюсъ 423,7%,—мы видѣли по всей Россіи. Сомнительно, чтобы нашлась другая страна, гдѣ бы жизнь крестьянъ была поставлена въ такія неустойчивыя условія. Невозможность интензивной культуры и улучшенія своего матеріальнаго положенія трудами рукъ своихъ на родинѣ заставляли крестьянъ судорожно метаться по государству съ мѣста на мѣсто въ поискахъ за средствами существованія.

16 лѣтъ спустя послѣ реформы, когда надѣлы получили почти сполна всѣ души мужскаго пола, распредѣленіе надѣловъ въ Мураевинской волости было слѣдующее.

		Число дворовъ.
Число надѣловъ было болѣе числа на- личныхъ душъ	на 3 души	2
	" 2 "	13
	" 1 душу	80
Равнялось числу душъ		197
Было менѣе числа наличныхъ душъ . .	" 1 "	210
	" 2 души	157
	" 3 "	54
	" 4 "	25
	" 5 душъ и болѣе	15

«Изъ этой таблицы, говоритъ П. П. Семеновъ, какъ и изъ постоянныхъ опросовъ крестьянъ 20 изслѣдованныхъ общинъ, несомнѣнно:

1) что вообще число душевыхъ надѣловъ каждаго двора, неизмѣнявшееся со времени уставныхъ грамотъ, не находится въ соотвѣтствіи съ наличнымъ числомъ душъ въ тѣхъ же дворахъ;

2) что число дворовъ, въ которыхъ болѣе душъ, чѣмъ душевыхъ надѣловъ, превосходитъ въ шесть разъ число дворовъ, въ коихъ число душъ менѣе числа душевыхъ надѣловъ, и что сильная диспропорція въ этомъ смыслѣ существуетъ во всѣхъ общинахъ волости;

3) что община никогда не задавалась частною переверст-

кою между домохозяевами душевыхъ надѣловъ, т.-е. насильственнымъ ихъ отнятіемъ у тѣхъ домохозяевъ, у которыхъ число душъ уменьшилось, и передачею ихъ тѣмъ, у которыхъ оно увеличилось».

Но, кромѣ естественнаго измѣненія числа наличныхъ душъ во дворахъ, какъ извѣстно, происходило и накопленіе надѣловъ болѣе сильными дворами вслѣдствіи свалокъ-навалокъ, принятія мужчинъ съ надѣлами въ домъ, усыновленій, покупокъ, аренды и т. п.

Направленіе дальнѣйшаго процесса измѣненій въ земле-владѣніи можно ясно предвидѣть изъ приведенныхъ выше цифръ. Вполнѣ возможно было раздѣлиться съ выдѣленіемъ новыхъ земельныхъ дворовъ: 95 дворахъ, имѣвшимъ избытокъ надѣловъ; 197 дворахъ, имѣвшимъ столько же надѣловъ, сколько и душъ, и, можетъ быть, и части 210 дворовъ, имѣвшихъ дефицитъ надѣловъ на 1 душу. Остальные дворы при раздѣлахъ (если они происходили) должны были выдѣлить безнадѣльные дворы, или же часть ихъ населенія должна была выселиться изъ общинъ.

Безземельныхъ дворовъ въ волости было 77 изъ 832, или около 9%. Нужно принять во вниманіе, что со времени реформы прошло 16 лѣтъ и дворы эти и не могли образоваться въ большемъ числѣ. Впрочемъ, и это количество Семеновъ называетъ «значительнымъ и заслуживающимъ особаго вниманія и изученія». Приведемъ здѣсь сполна результаты произведеннаго имъ изслѣдованія. Заслуживающія особаго вниманія мѣста отмѣчены мною курсивомъ.

«Оказалось, что изъ 77 безземельныхъ дворовъ волости 27 безземельны потому, что они не имѣли права на полученіе надѣла, такъ какъ къ 19 февраля 1861 г. домохозяева были либо дворовыми, либо дѣтьми отставныхъ нижнихъ чиновъ или незаконнорожденными дѣтьми солдатокъ, приписанными въ кантонисты... Остальные же 50 дворовъ первоначально получили надѣлъ, но послѣдствіи по разнымъ причинамъ лишились его, *въ принципѣ, разумѣется, на время*. Изъ этихъ 50 дворовъ 12 не могли удержать за собою земли потому, что въ составѣ ихъ нѣтъ ни одного взрослого работника, но *когда подрастутъ малолѣтніе, земля будетъ возвращена этимъ дворахъ*».

«Далѣе, 4 двора не удержали за собою земли, потому что домохозяева ихъ были безсрочно-отпускные солдаты, потребованные на службу и оставившіе свои семьи безъ рабочей силы. Но главная масса обезземеленныхъ дворовъ—такіе, которыхъ домохозяева, единственные работники, находятся въ отсутствіи. Изъ 23 такихъ дворовъ: въ 5 домохозяева живутъ на каменноугольныхъ приискахъ, въ 3—на прибыльныхъ мѣстахъ

и отказались отъ земли потому, что въ ней не нуждаются, а въ 15 находятся въ отхожихъ промыслахъ; изъ сихъ послѣднихъ многіе, вернувшись назадъ съ заработковъ, *получаютъ обратно свою землю*, а другіе, послѣ многолѣтней отлучки, настолько упрочили свое положеніе на новыхъ мѣстахъ, что, по всей вѣроятности, выйдутъ изъ состава общинъ, къ которымъ они приписаны. Далѣе, 5 домохозяевъ живутъ въ батракахъ въ сосѣднихъ селеніяхъ и отказались отъ земли по невозможности для нихъ вести хозяйство (по молодости или бѣдности) и 6 дворовъ лишились земли, отобранной за недоимки, и пребываютъ въ крайней нуждѣ и бѣдности, пробавляясь преимущественно нищенствомъ».

Несмотря на всю объективность и дѣловитость Семенова, влияніе господствовавшей идеи сказалось и на немъ. То, что 50 дворовъ лишились земли лишь на время; что малолѣтніе въ безземельныхъ дворахъ получаютъ землю, когда подрастутъ; что безземельные крестьяне, находящіеся въ отхожихъ промыслахъ, получаютъ землю, когда вернутся обратно,—представляется безосновательными и маловѣроятными гипотезами. Общий тонъ приведенныхъ объясненій—что крестьяне отказываются отъ земли просто потому, что находятъ болѣе выгодныя занятія и въ землѣ не нуждаются—не соответствуетъ дѣйствительности. Основная причина оставленія надѣловъ—нерациональный способъ землевладѣнія и землепользованія, ведущій къ тому, что 1 десятина едва можетъ скудно прокормить 1 человѣка, между тѣмъ какъ при возможности интензивной культуры и разныхъ производствъ она могла бы прокормить 5—10 человѣкъ. Отсюда является то, что въ общинахъ не могутъ кормиться землею уже такой величины дворы, которые, въ странахъ съ другими порядками землепользованія, даютъ хорошій доходъ ихъ владѣльцамъ. Крестьяне покидаютъ землю по большей части не потому, что въ другихъ мѣстахъ есть болѣе выгодныя заработки, а потому, что дома имъ существовать не чѣмъ. И такъ какъ эта причина неизмѣнна, то надежда на возвращеніе ихъ къ землѣ несбыточна.

Въ объясненіяхъ Семенова поражаетъ та легкость, съ которой крестьяне лишались земли,—лишались, какъ мы знаемъ, безъ всякаго учета и безъ всякой компенсаціи. Эта легкость производитъ своеобразное впечатлѣніе, если ее сопоставить съ утвержденіемъ защитниковъ общины, что послѣдняя предохраняетъ отъ образованія безземельнаго пролетаріата. Семьи лишались земли:

при неимѣніи въ ихъ составѣ взрослыхъ работниковъ;
въ случаѣ требованія (временнаго, конечно) домохозяина
на военную службу;

въ случаѣ отсутствія (временнаго) взрослыхъ работниковъ;

въ случаѣ невозможности (тоже временной) вести хозяйство по молодости или бѣдности;

при неисправности въ платежахъ, и т. п.

27 дворовъ, принадлежавшихъ дворовымъ и дѣтямъ солдатъ и солдатокъ, были безземельны потому, что «не имѣли права на землю». Говорить о правѣ въ царствѣ безправія, гдѣ съ замѣчательною легкостью лишались земли полноправные хозяева, едва ли уместно. Вопросъ не въ правѣ, а въ томъ, кому было отдано распоряженіе правами на землю. Оно было отдано средневѣковому институту—общинѣ при фантастическомъ предположеніи, что она будетъ равномерно распредѣлять землю и давать ее и безземельнымъ. Оказалось, что ничего подобнаго она не дѣлала. Если бы наблюденіе за крестьянскимъ землевладѣніемъ взяло сначала въ свои руки правительство съ твердою рѣшимостью не допускать образованія безземельнаго пролетаріата, то несомнѣнно, что значительная часть дворовыхъ и солдатскихъ дѣтей получила бы землю, и что при раздѣленіи земли на округленные участки, съ возможностью интенсивной культуры и разныхъ производствъ на своей землѣ, всѣмъ бы жилось много лучше, чѣмъ при оставленіи у крестьянъ безъ измѣненія средневѣковаго строя быта.

Выше упомянуто о потерѣ земли безъ компенсаціи полноправными ея хозяевами. При разсмотрѣніи вопроса о передѣлахъ, мы не нашли доказательствъ не только существованія въ общинахъ стремленія къ надѣленію землею безземельныхъ крестьянъ, но и вообще къ равномерному распредѣленію земли. Въмѣсто этихъ фантастическихъ идеальныхъ стремленій мы находимъ здѣсь рядъ несомнѣнныхъ фактовъ вопіющихъ несправедливостей, немыслимыхъ въ цивилизованномъ обществѣ. Возьмемъ, напр., свалки-навалки. Крестьянская семья платитъ десятки лѣтъ выкупные платежи и затѣмъ, за невнесеніе въ теченіи 1—2—3 лѣтъ какихъ-либо 10—20 руб. въ годъ, лишается земли, стоящей въ 10—20 разъ больше; а дворъ, на который «наваливается» надѣлъ, *даромъ* приобретаетъ земельную собственность, уже отчасти выкупленную. Если отрѣшиться отъ нашей привычки ко всякимъ несправедливостямъ въ средневѣковомъ крестьянскомъ мірѣ, то что какъ не рядъ уголовныхъ преступленій можно усмотрѣть въ свалкахъ-навалкахъ? Возможно ли, чтобы имѣніе помѣщика было у него отнято безъ всякаго учета за невзносъ ничтожной относительно суммы налоговъ или платежей въ земельный банкъ? Можно ли что-либо подобное представить себѣ от-

носителю немецкаго, французскаго, даже китайскаго крестьянина? *).

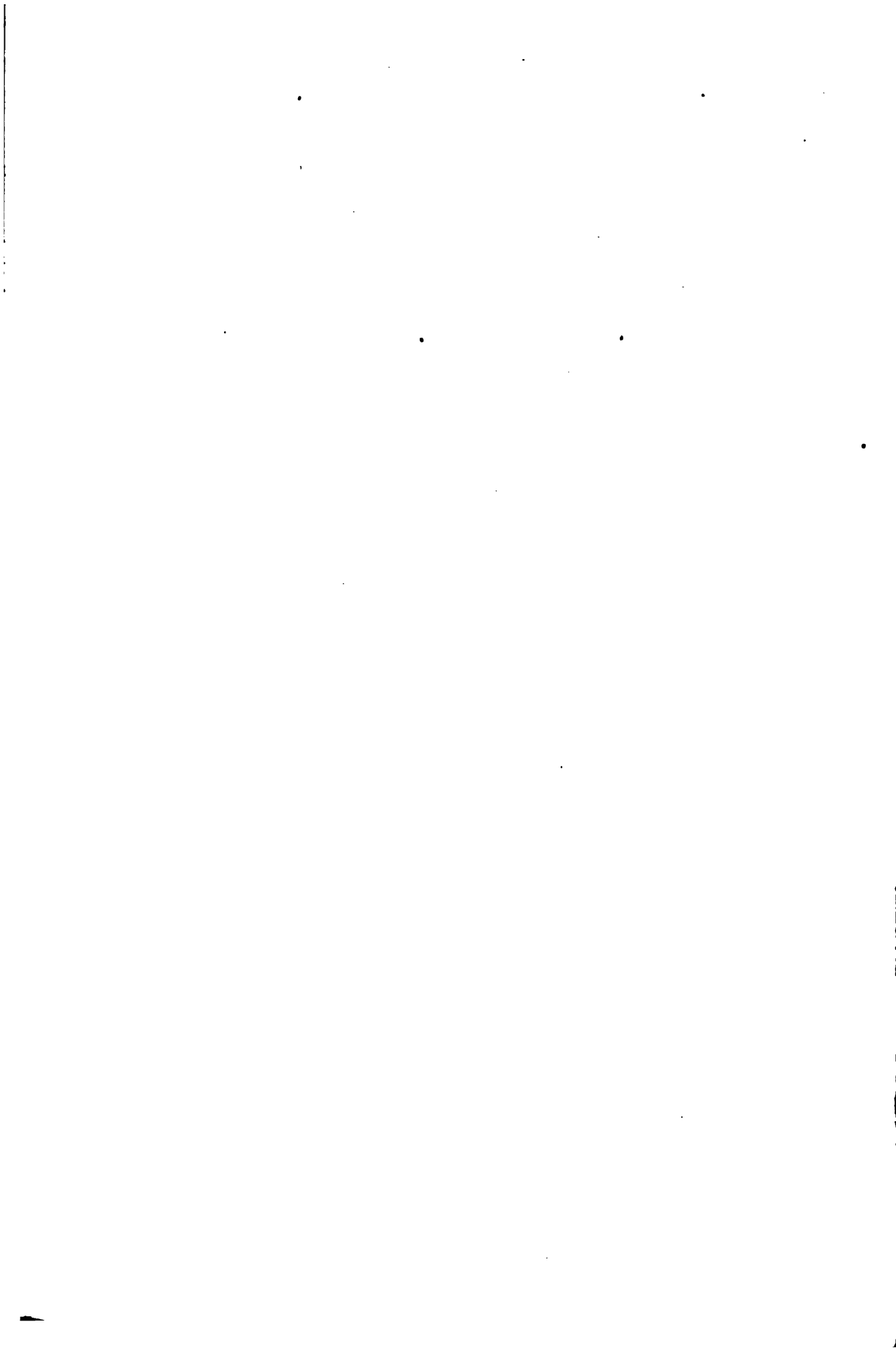
Свалки-навалки—не единственные уголовныя преступленія въ общинахъ. Къ нимъ слѣдуетъ причислить: отнятіе земли у призванныхъ на военную службу крестьянъ, у малолѣтнихъ и т. п. Выше П. П. Семеновъ сообщаетъ, что многіе дворы лишились земли потому, что въ нихъ не стало взрослыхъ работниковъ. Возможно ли еще гдѣ-либо, кромѣ русскихъ общинъ, лишеніе семей недвижимой собственности въ такихъ случаяхъ? Если въ мѣщанской семьѣ, имѣющей въ городѣ домъ, умрутъ взрослые мужчины, то у семьи дома никто не отниметъ. Если умрутъ родители, то будутъ назначены опекуны, которые должны заботиться о сохранности имущества до совершеннолѣтія сиротъ. Растраты опекунами имущества считаются уголовными преступленіями. Отчего же это не преступленія въ общинахъ?

Въ 46 губерніяхъ Европейской Россіи около миліона безнадѣльныхъ дворовъ лишены земли, миліоны душъ, покинувшихъ свои уѣзды, лишились правъ на землю безъ всякой компенсаціи. Общинное, коллективное владѣніе землею дало не равномѣрное владѣніе землею всѣми крестьянами, а повело къ быстрому обезземелью значительной ихъ части, для остальныхъ—къ неустойчивому и необезпеченному землевладѣнію, и для всѣхъ—къ ряду вопіющихъ несправедливостей, немыслимыхъ въ цивилизованномъ обществѣ. И такъ какъ, съ другой стороны, благодаря нелѣпому въ техническомъ отношеніи землеустройству, крестьяне дошли до нищенства, то мудрено ли что они чувствуютъ себя безправными, приниженными и отдѣленными пропастью отъ прочихъ сословій?

Предполагаемыя измѣненія законовъ о крестьянахъ дадутъ имъ права только мнимыя, на бумагѣ. Сравнять крестьянъ въ правахъ съ прочими сословіями можно только давъ имъ право личной собственности на землю, собранную въ цѣльные участки, и оградивъ ихъ личное землевладѣніе твердыми законами при постоянномъ наблюденіи правительства за измѣненіями, происходящими въ этомъ землевладѣніи. Уничтожить пропасть между крестьянами и прочими сословіями можно лишь однимъ путемъ: радикальнымъ переустройствомъ земельного быта крестьянъ и полнымъ уничтоженіемъ разницы между крестьянскимъ и личнымъ землевладѣніемъ.

*) Законоположеніе, отмѣняющее круговую поруку, предписываетъ сдачу въ аренду земли неисправныхъ плательщиковъ. Сомнительно, чтобы здѣсь была существенная разница отъ свалокъ-навалокъ.

Г. Выводы и объясненія.



Г. Выводы и объясненія.

Покончивъ съ обзоромъ цифроваго матеріала, указывающаго на размѣры образовавшагося безземельнаго пролетаріата, обратимся теперь къ выводамъ, которые можно сдѣлать на основаніи произведеннаго изслѣдованія. При этомъ нельзя было избѣжать повторенія многого, уже сказаннаго ранѣе въ текстѣ; относительно другихъ пунктовъ, неупоминаемыхъ въ текстѣ, требовались разьясненія и доказательства. Выводы и объясненія изложены по пунктамъ, причемъ преимущественно имѣлись ввиду цѣли послѣдовательности и разграниченія составныхъ частей разсматриваемаго предмета. Вначалѣ необходимо было указать на основныя причины образованія безземельнаго пролетаріата, далѣе—изложить процессъ этого образованія, затѣмъ—остановиться на результатахъ нерациональныхъ способовъ землевладѣнія и землепользованія и, наконецъ, указать на порядки или принципы; желательные или необходимые въ вопросѣ о способахъ крестьянскаго землевладѣнія.

Само собою разумѣется, что изложеніе этой главы не можетъ претендовать ни на полноту, ни на какую-либо непогрѣшимость. Выводы и объясненія согласованы, однако, по возможности, съ изслѣдованнымъ цифровымъ матеріаломъ.

Слѣдуетъ добавить, что отзывъ о сравнительныхъ преимуществахъ и недостаткахъ общиннаго и личнаго землевладѣнія основанъ не только на цифрахъ, касающихся перваго, но такъ же и второго (для Англіи, Франціи и Германіи). Однако, цифровое изложеніе результатовъ личнаго крестьянскаго землевладѣнія не могло быть здѣсь дано по его обширности и сложности.

1. Реформа 1861 года распредѣливъ надѣльную землю по дворамъ по числу душъ мужскаго пола, создала у крестьянъ крупное и мелкое землевладѣніе. Эта неравномѣрность въ размѣрахъ земельныхъ владѣній дворовъ имѣла большое вліяніе въ процессѣ образованія безземельнаго пролетаріата и вліяніе ея замѣтно и до сихъ поръ.

2. Но еще болѣе важнымъ факторомъ, вліявшимъ на ходъ измѣненій въ землевладѣніи крестьянъ было то обстоятельство, что земля была отдана крестьянамъ въ коллективное пользование, безъ раздѣленія на отдѣльные участки, не допускавшее возможности улучшенія крестьянами ихъ матеріальнаго положенія интензивностью культуръ, различными производствами на своей землѣ и т. п.

Факторъ этотъ имѣлъ первенствующее вліяніе не только при общиной, но и при подворно-участковой формѣ землевладѣнія. Въ извѣстномъ смыслѣ можно утверждать, что на устойчивость землевладѣнія вліяютъ не столько формы землевладѣнія или законы, сколько выгодность или убыточность земли, какъ средства заработка и существованія.

3. Вслѣдствіи невозможности интензивной культуры, для прокормленія одной семьи требовалось относительно большое количество земли. Сносно существовать въ общинахъ могли только крупные дворы, малоземельные же при общинномъ землепользованіи были обречены на разложеніе и улетучиваніе въ пространство.

Здѣсь нѣтъ противорѣчія съ тѣмъ, что реформа 1861 г. надѣлила всѣ души мужскаго пола въ общинахъ одинаковымъ количествомъ земли. Такъ обстояло дѣло лишь непродолжительное время. Приростъ населенія, по дворамъ неоднобразный, вскорѣ повелъ къ тому, что у многихъ дворовъ по числу душъ оказался значительный дефицитъ надѣловъ. Такъ, въ Мураевенской волости уже въ 1877 г. было около 30% дворовъ съ дефицитомъ надѣловъ на 2, 3, 4, 5 и болѣе мужскихъ душъ.

4. Невозможность интензивной культуры вслѣдствіи непредоставленія земли крестьянамъ въ личную собственность въ округленныхъ участкахъ, имѣла и еще одно вредное дѣйствіе. Она обезцѣнивала землю и дѣлала ее малопродуктивною; поэтому за землевладѣнія малыхъ размѣровъ крестьянамъ не было причинъ упорно бороться, такъ какъ онѣ не могли имъ дать и не давали средствъ къ существованію.

Какъ показатель цѣнности земли можно привести то, что въ Германіи, Франціи, Англіи и т. п., цѣна 1 десятины сельскохозяйственной земли уже составляетъ 1—2 тысячи рублей, причемъ земля въ мелкихъ владѣніяхъ не имѣетъ меньшей стоимости, чѣмъ въ крупныхъ. Во Франціи, какъ и въ другихъ странахъ, уже владѣнія въ 2 — 3 десятины, а въ густо населенныхъ мѣстностяхъ и болѣе мелкія, вполне обеспечиваютъ существованіе семьи. У насъ для большей части Европейской Россіи цѣна земли въ 10 и болѣе разъ ниже. Какъ видно на примѣрахъ, приведенныхъ для Владимірской и другихъ губерній, у насъ дворы, имѣющіе не болѣе 7—10 деся-

тинъ земли, уже обречены на разложеніе и улечиваніе въ пространство. И это еще при томъ условіи, что русскій крестьянинъ въ удовлетвореніи своихъ потребностей ограничивается неизвѣстнымъ въ другихъ странахъ минимумомъ. Земля нашихъ малоземельныхъ дворовъ имѣетъ сомнительную цѣнность.

5. Слѣдствіемъ средневѣковаго землеустройства у крестьянъ явилась ихъ повальная бѣдность, заставляющая до крайности ограничивать потребленіе разныхъ предметовъ, между прочимъ и продуктовъ сельскаго хозяйства. Отсутствіе сбыта для послѣднихъ важнѣйшая причина невыгодности сельскаго хозяйства и для личныхъ владѣльцевъ. Здѣсь такъ же слѣдуетъ усмотрѣть причину образованія безземельнаго пролетаріата съ бѣгствомъ крестьянъ изъ родныхъ уѣздовъ.

При зажиточности большей части населенія, не стѣсняющагося въ удовлетвореніи своихъ потребностей, и при возможности для крестьянъ всякихъ производствъ и культуръ на своей землѣ, для нихъ не было бы причинъ для бѣгства съ земли, такъ какъ они могли бы имѣть и дома хорошіе заработки.

6. Съ одной стороны, правительство ничего не сдѣлало для того, чтобы земледѣліе было выгодно и заманчиво для крестьянина, съ другой—оно старательно налагало на него разные платежи и повинности. Это еще болѣе увеличивало размѣры землевладѣнія, способнаго прокормить семью. Зачастую земля обращалась этимъ въ какую-то серію съ отрѣзанными на необозримое время впередъ купонами, съ тою разницею, что серія имѣетъ все-таки извѣстную цѣнность, земля же для крестьянина въ среднихъ и малыхъ дворахъ имѣла цѣнность весьма сомнительную.

7. Слѣдуетъ указать и еще на одну причину образованія безземельнаго пролетаріата и бѣгства крестьянъ изъ родныхъ мѣстъ. Это—полное отсутствіе справедливости въ общинахъ, господство въ нихъ произвола, отсутствіе безпристрастнаго суда, руководствующагося въ вопросахъ о землевладѣніи (и другихъ) твердо установленными законами, и т. д.

Здѣсь можно бы было привести много доказательствъ и примѣровъ изъ Трудовъ мѣстныхъ комитетовъ о нуждахъ сельскохозяйственной промышленности. Но ихъ можно найти и въ трудахъ земскихъ статистиковъ. Напримѣръ, интересную картину въ указанномъ отношеніи рисуетъ Полтавскій Сводный сборникъ. Разнообразные, болѣе или менѣе незаконные, способы обезпеченія правъ на землю, противорѣчивыя рѣшенія волостныхъ судовъ, обходы общихъ законовъ, разнообразныя скрытые способы купли-продажи крестьянской земли,—все это производитъ впечатлѣніе какого-то хаоса,

возможнаго именно только при средневѣковомъ строѣ быта крестьянъ.

8. Тѣмъ не менѣ цифры указываютъ на несомнѣнную склонность крестьянъ смотрѣть на землю какъ на личную, а не коллективную собственность. Это было также причиною того, что безземельные или малоземельные крестьяне не могли вести энергичной борьбы съ многоземельными дворами за землю.

9. Условія землепользованія въ общинахъ вели къ тому, что обладаніе большимъ количествомъ земли было единственнымъ средствомъ возможности сноснаго существованія или матеріальнаго обезпеченія. Поэтому, для многоземельныхъ или достаточноземельныхъ дворовъ не только не было резоновъ уступать часть своей земли безземельнымъ и малоземельнымъ крестьянамъ, но, напротивъ, эти дворы должны были стремиться накоплять надѣлы для прироста населенія въ нихъ.

10. Наоборотъ, для малоземельныхъ дворовъ по разъясненнымъ выше причинамъ и при безнадежности вопроса о полученіи бѣльшаго количества земли, не было побужденій къ борьбѣ за землю; земля не привлекала, а отталкивала ихъ отъ себя. И фактически мы вездѣ видѣли, что дворы эти — разлагающіеся, съ дефицитомъ мужчинъ и со значительнымъ количествомъ покинувшаго ихъ населенія.

11. Всѣ извѣстныя цифры разверсточныхъ земельныхъ единицъ у крестьянъ въ настоящее время показываютъ, что число этихъ единицъ со времени реформы 1861 года или осталось то же, или уменьшилось, или же, если и увеличилось, то сравнительно съ приростомъ населенія незначительно. Это свидѣтельствуетъ о томъ, что равномернаго распределенія земли въ общинахъ не происходило. О томъ же говорятъ и цифры, показывающія распределеніе надѣловъ по дворамъ разной величины: чѣмъ многоземельнѣе дворы, тѣмъ больше у него надѣловъ относительно числа душъ мужскаго пола и на оборотъ.

12. Изъ обстоятельствъ дѣла и цифровыхъ данныхъ слѣдуетъ вывести заключеніе, что власть надъ землею всегда принадлежала многоземельнымъ и достаточноземельнымъ дворамъ, имѣвшимъ такимъ образомъ возможность не допускать невыгодныхъ для нихъ передѣловъ и вліять на распределеніе земли.

Мы видѣли на примѣрахъ многихъ уѣздовъ, что количество достаточноземельныхъ дворовъ въ общинахъ приближается къ половинѣ. Затѣмъ слѣдуетъ вспомнить: сравнительно бѣльшій численный составъ этихъ дворовъ, малочисленность состава малоземельныхъ дворовъ, абсентеизмъ мужчинъ въ послѣдняго рода дворахъ. Къ этому слѣдуетъ при-

соединить то обстоятельство, что на 100 душъ мужскаго пола крупные дворы имѣли значительно болѣе надѣловъ, чѣмъ остальные. Такъ, во Владимірской губерніи въ перваго рода дворахъ приходится 80, 90, 100 и до 130 надѣловъ на 100 мужскихъ душъ, въ прочихъ дворахъ—только 30, 40, 60. И если мы присоединимъ къ этимъ обстоятельствамъ различныя вліянія сильныхъ дворовъ на слабые, зависимость послѣднихъ отъ первыхъ, то поймемъ, на чьей сторонѣ были въ большинствѣ случаевъ $\frac{2}{3}$ голосовъ схода.

13. Процессъ обезземеленія крестьянъ шелъ однако въ большинствѣ случаевъ не какимъ-либо насильственнымъ путемъ посредствомъ отнятія надѣловъ по постановленіямъ схода (кромѣ случаевъ свалки-навалки надѣловъ по разнымъ причинамъ), а путемъ естественнымъ, самъ собою. Происходило просто то, что приростъ населенія какъ слабыхъ, такъ и сильныхъ дворовъ землею не надѣлялся, если не имѣлъ на свою долю заранѣе накопленныхъ (умышленно или неумышленно) надѣловъ.

Средствами накопленія надѣловъ были: навалки надѣловъ неисправныхъ плательщиковъ; присоединеніе надѣловъ выморочныхъ, пустующихъ, надѣловъ дворовъ безъ работниковъ и т. п.; покупки надѣловъ (неофициальныя); долгосрочная аренда; усыновленіе хозяевъ сильныхъ дворовъ у одинокихъ стариковъ съ надѣлами; принятіе въ домъ мужчинъ съ надѣлами въ мужья къ дочерямъ, внучкамъ и т. п. Слѣдуетъ замѣтить, что надѣлы могли накапливаться и естественнымъ путемъ, вслѣдствіи смерти части душъ мужскаго пола въ семьяхъ, переселенія части мужчинъ въ другія мѣста, приписки въ мѣщане, отказа отъ надѣловъ, унаслѣдованій и т. п.

14. Такимъ образомъ, въ безземельный пролетаріатъ поступило населеніе части малоземельныхъ дворовъ, лишенной сходомъ надѣловъ по разнымъ причинамъ или бросившей ихъ добровольно, и почти весь приростъ всѣхъ этихъ дворовъ съ 1861 г. Затѣмъ, безземельный пролетаріатъ выдѣляли и крупные дворы, не накопившіе надѣловъ для своего прироста, неисправные въ платежахъ и т. п.

Такъ какъ въ многоземельной и достаточноземельной группахъ крестьянъ появилось весьма много безнадѣльныхъ дворовъ, то это опровергаетъ предположеніе, что безземельный пролетаріатъ появился вслѣдствіи малоземелья. Виною здѣсь вновь бездѣятельность общины какъ землеуравнительнаго органа.

15. Передѣлы имѣютъ предметомъ, кромѣ качественнаго раздѣленія и распредѣленія земли, свалки-навалки надѣловъ, выдѣленія усадебныхъ мѣстъ безнадѣльнымъ и т. п., дѣленіе земли достаточноземельныхъ семей при выдѣленіи новыхъ

земельныхъ дворовъ. Цифровыя данныя показываютъ, что предполагаемаго надѣленія общинами землею безземельныхъ и малоземельныхъ крестьянъ не происходитъ.

16. Въ вопросѣ о распредѣленіи земли въ общинахъ, существенной разницы между землевладѣніемъ по ревизскимъ и по наличнымъ душамъ не замѣчается. Подъ наличными душами крестьяне понимаютъ души, имѣющія право на землю, т.-е. надѣлы. При передѣлѣ, достаточноземельные дворы получаютъ землю полными надѣлами соотвѣтственно имѣющемуся у нихъ числу душъ и надѣловъ, а малоземельные дворы получаютъ землю дробными частями надѣловъ (полнадѣла, полдуши и т. п.), тоже соотвѣтственно ихъ численному составу и числу имѣющихся у нихъ надѣловъ.

17. Въ результатѣ измѣненій въ землевладѣніи являются новые дворы. Число ихъ фактически вполнѣ соотвѣтствуетъ суммѣ чиселъ дворовъ безнадѣльныхъ и раздѣлившихся достаточноземельныхъ, и слѣдуетъ признать, что новыхъ земельныхъ дворовъ у насъ появляется ненормально мало.

18. По изложеннымъ причинамъ, существующее убѣжденіе, что въ общинахъ вслѣдствіи уравнительныхъ передѣловъ земля дробится все болѣе и болѣе, и превращается въ пыль, совершенно не соотвѣтствуетъ дѣйствительности. Процессъ измѣненій въ землевладѣніи въ общинахъ идетъ вовсе не такъ. Онъ соединенъ съ превращеніемъ значительной части населенія въ безземельный пролетаріатъ, такъ что раздробленіе земельныхъ владѣній происходитъ отнюдь не соотвѣтственно приросту населенія.

Сокращеніе размѣровъ земельныхъ владѣній не слѣдуетъ смѣшивать съ раздробленіемъ полей на узкія полосы, являющимся слѣдствіемъ качественныхъ передѣловъ.

19. Точно такъ же неосновательно мнѣніе защитниковъ общины, что она разлагается подъ вліяніемъ малоземелья. Напротивъ, малоземелье и безземелье являются слѣдствіемъ бездѣятельности общины, какъ землеуравнительнаго органа.

Чтобы доказать существованіе малоземелья, количество земли въ малоземельныхъ дворахъ дѣлится на число душъ населенія этихъ дворовъ. При этомъ не принимается въ расчетъ, что половина или болѣе населенія этихъ дворовъ юридически уже лишена правъ на землю. Говорить о малоземельѣ у крестьянъ, не имѣющихъ земли, можно, очевидно, лишь по недоразумѣнію.

20. При подворно-участковомъ владѣніи землею неизмѣнность размѣра владѣнія не представляетъ также условія, благоприятнаго для устойчивости землевладѣнія. Такъ какъ возможности полного распоряженія землею въ хозяйственномъ отношеніи здѣсь также нѣтъ и крестьянамъ невозможна ин-

тензивная дѣятельность на ней, то ихъ матеріальное положеніе неудовлетворительно и весьма неустойчиво вслѣдствіи частыхъ неурожаевъ, распродажъ скота и т. п. Поэтому и для слабыхъ, и для сильныхъ дворовъ здѣсь продажа всей или части земли, сдача ея въ аренду,—очень часто единственные средства спасенія.

21. При подворномъ владѣніи большинство новыхъ дворовъ является въ видѣ безземельныхъ. Какъ и въ общинахъ, здѣсь такъ же не замѣчается стремленія дробить землю для надѣленія ею прироста крестьянскихъ семей.

22. Условія существованія крестьянина-землевладѣльца и при общинномъ, и при подворномъ способѣ землевладѣнія, таковы: земля, разбитая на безконечное множество полосъ въ разныхъ мѣстахъ, далеко отъ жилья; принудительный сѣвооборотъ и невозможность распоряженія землею по своему усмотрѣнію вслѣдствіи пастьбы скота по полямъ; непрочное землевладѣніе, зависящее отъ случайныхъ причинъ, каковы неурожаи, измѣненія въ численномъ составѣ двора, случайныя неисправности въ платежахъ, измѣненіе настроенія большинства схода и т. п.; невозможность полученія земли для прироста населенія; обременительные платежи, совершенно не соответствующіе невыгодному характеру землевладѣнія и землепользованія. Русскій крестьянинъ собственникомъ земли никогда не былъ и никогда не могъ ею распоряжаться, какъ другіе землевладѣльцы въ Россіи и въ другихъ странахъ; сдѣлаться хозяиномъ земли для него не предвидѣлось возможности и въ будущемъ. Поэтому наложеніе выкупныхъ платежей на мнимыхъ собственниковъ-крестьянъ безъ предоставленія имъ права распоряжаться землею, было большою несправедливостью, и причины фіаско выкупной операціи вполне понятны. Наоборотъ, если бы реформа 1861 года была связана съ отдачею земли крестьянамъ въ личную собственность въ окруженныхъ участкахъ, то выкупные платежи вносились бы крестьянами какъ справедливые и умѣренные взносы за приобрѣтаемую въ разсрочку дѣйствительную и доходную собственность, способную обезпечить ихъ существованіе.

23. Безнадѣльные дворы являются, кромѣ свалокъ-навалокъ по разнымъ причинамъ, въ тѣхъ случаяхъ, когда отдѣляющіеся члены семьи не имѣютъ юридическихъ правъ на землю, т.-е. надѣловъ. Повидимому, существованіе этихъ дворовъ эфемерно и недолговѣчно, такъ какъ дома населенію ихъ большею частью существовать нечѣмъ, и оно улетучивается постепенно въ пространство. Поэтому число этихъ дворовъ, будучи весьма измѣнчивымъ, не можетъ быть мѣриломъ количества образовавшагося безземельнаго пролетаріата. Оно способно показать лишь минимумъ этого количества.

24. Уравнительная роль общины, не производящей, какъ указано, равномернаго распредѣленія земли по мѣрѣ прироста крестьянъ, проявляется, и притомъ весьма вреднымъ образомъ въ качественномъ распредѣленіи земли. Здѣсь рѣчь идетъ уже не только объ антагонизмѣ сильныхъ и слабыхъ дворовъ, но и о борьбѣ состоятельныхъ дворовъ между собою. Никому не хочется уступить и получить худшую или болѣе далекую полевою землю. Въ результатѣ—дѣленіе земли на безконечное множество узкихъ полосъ, такъ что одинъ земледѣлецъ имѣетъ полевою землю въ 20—30—40 и болѣе полосахъ. Особенно сильно страдаютъ отъ этого малоземельные, у которыхъ полосы дѣлаются иногда узки до абсурда. Явленіе это есть логическое слѣдствіе общиннаго способа землевладѣнія и землепользованія и можетъ быть устранено лишь закрѣпленіемъ личныхъ правъ на землю, собранную въ округленные участки.

25. На основаніи цифроваго матеріала, разсмотрѣннаго въ этомъ изслѣдованіи, слѣдуетъ придти къ выводу, что со времени реформы 1861 года превращено въ безземельныхъ пролетаріевъ въ 46 губерніяхъ около четвертой части наличнаго крестьянскаго населенія. Изъ вновь появившихся дворовъ болѣе третьей части—безземельные, и изъ общаго числа крестьянскихъ дворовъ въ настоящее время, вѣроятно, уже каждый десятый или одиннадцатый дворъ—безземельный.

26. Невозможность существованія дома по отсутствію средствъ пропитанія ведетъ къ усиленному покиданію населеніемъ своихъ уѣздовъ и появленію его, уже въ видѣ безземельнаго пролетаріата, въ другихъ мѣстахъ, преимущественно съ увеличивающеюся посѣвною площадью. Цифры прибыли и убыли населенія въ общинахъ такъ разнообразны и здѣсь замѣчается такая огромная разница въ минимальныхъ и максимальныхъ числахъ, что, вѣроятно, ничего подобнаго нельзя болѣе найти нигдѣ на свѣтѣ. Здѣсь говорится о приростѣ приписнаго (постояннаго) населенія и о безвозвратной убыли крестьянъ въ уѣздахъ. Если мы присоединимъ сюда и значительное количество наличнаго приписнаго населенія, ищущаго средствъ существованія во временныхъ стороннихъ заработкахъ, то найдемъ, что около $\frac{2}{3}$ русскаго крестьянства при существующемъ землеустройствѣ пропитанія на землѣ не находятъ и принуждены были покинуть родныя мѣста навѣчно или же должны непрерывно странствовать по государству въ судорожныхъ поискахъ заработковъ и средствъ существованія.

27. При современномъ устройствѣ быта крестьянъ, какъ показываютъ цифровыя данныя за послѣднія 3—4 десятилѣтія, въ крестьянскомъ землевладѣніи калейдескопически и быстро измѣняются количества безнадѣльныхъ и безземельныхъ

дворовъ, лицъ, не имѣющихъ правъ на землю, малоземельныхъ дворовъ и т. д. Неустойчиво и положеніе достаточноземельныхъ семей и входящихъ въ ихъ составъ членовъ. Вслѣдствіи неустойчивости крестьянскаго землевладѣнія, на него имѣетъ большое вліяніе случай: неурожай, случайныя измѣненія въ численномъ составѣ семей, случайныя сила и слабость дворовъ, возможность или невозможность заработковъ, величина послѣднихъ, пожары, падежи скота и т. п.

28. Отдавъ власть надъ землею средневѣковымъ институтамъ—общинѣ и подворно-участковому владѣнію землею, связанному съ общимъ пользованіемъ ею, и не производя ревизій землевладѣнія, правительство упустило изъ своихъ рукъ бразды правленія въ этомъ дѣлѣ. Въ результатѣ—образование значительнаго количества безземельнаго пролетаріата, требующаго заработковъ и прокормленія, извращеніе у крестьянъ понятій о правѣ собственности на землю, доходящее до непризнанія правъ собственности на землю личныхъ владѣльцевъ, крайнее недовольство крестьянъ существующими порядками землевладѣнія и т. п.

29. Общинное землевладѣніе и землепользованіе крестьянъ были ранѣе во всѣхъ странахъ и вездѣ давно уничтожены (въ Англіи около—300 лѣтъ тому назадъ, въ другихъ европейскихъ странахъ—100—150 лѣтъ тому назадъ). Причинами уничтоженія этой формы землевладѣнія были не только нераціональность въ техническомъ отношеніи и убыточность для землевладѣльцевъ и всего государства, но и несоотвѣтствіе принципамъ новой культурной жизни: свободѣ человѣческой личности и равенству въ правахъ (и въ частности въ правахъ собственности) всѣхъ гражданъ государства.

30. Сравнительно съ существующимъ строемъ личное землевладѣніе подъ постояннымъ контролемъ правительства представляетъ порядокъ не только болѣе выгодный, но и болѣе устойчивый, какъ это показываетъ и сущность дѣла, и цифры относительно государствъ западной Европы. Въ послѣднихъ измѣненія съ теченіемъ времени въ количествахъ много- и малоземельныхъ хозяйствъ не представляютъ ничего калейдоскопическаго и происходятъ въ умѣренныхъ границахъ. Притомъ слѣдуетъ замѣтить, что еще ни въ одномъ государствѣ не проводятся систематично мѣры, которыя вели бы къ раздробленію крупныхъ владѣній, поддержкѣ среднихъ и мелкихъ, увеличенію размѣровъ мелкихъ участковъ, усиленію интенсивности культуръ и т. п. Несомнѣнно, что въ будущемъ мѣры эти будутъ приниматься всѣми правительствами.

Въ Очеркѣ работъ редакціонной комиссіи министерства внутреннихъ дѣлъ по пересмотру законоположеній о крестьянахъ упоминаются съ укоризною парцелярныя владѣнія въ

Западной Европѣ. Въ сужденіяхъ объ нихъ нужна однако осторожность, такъ какъ въ ихъ число входятъ преимущественно мелкіе участки земли подъ домами, дачами, промышленными заведеніями и т. п. въ городахъ, пригородахъ, близъ станцій желѣзныхъ дорогъ и т. д. Такихъ парцелярныхъ владѣній и у насъ безконечное множество. И, кромѣ того, наши безземельные и безнадѣльные дворы могутъ быть такъ же причислены къ парцелярнымъ владѣніямъ, такъ какъ имѣютъ лишь около $\frac{1}{4}$ гектара усадебной земли. А такихъ дворовъ въ 1893 году по официальнымъ свѣдѣніямъ было въ 46-ти губерніяхъ 726.000, или 7%. Въ настоящее время ихъ уже, вѣроятно, болѣе милліона.

Съ другой стороны, такъ какъ значительная часть парцелярныхъ владѣній въ Западной Европѣ принадлежитъ домамъ въ городахъ и пригородахъ, дачамъ, промышленнымъ заведеніямъ и т. п., то ставить фактъ ихъ существованія въ укоръ западно-европейскимъ земельнымъ порядкамъ довольно наивно.

31. При индивидуальномъ владѣніи землею, при полной возможности распоряженія ею въ отношеніи выбора культуръ и разныхъ производствъ, земля способна приносить столь значительный доходъ и давать такую обширную возможность полученія заработка, примѣненія рабочихъ силъ всей семьи, что продажа ея или сдача въ аренду крестьянами возможны лишь въ исключительныхъ случаяхъ.

32. При возможности интенсивной культуры для крестьянъ, а равно и всякихъ производствъ на ихъ землѣ, съ теченіемъ времени цѣна на землю будетъ все болѣе возвышаться. Возможность для увеличенія интенсивности культуръ и увеличенія доходности земли необозримо велика. Обстоятельство это весьма важно для обезпеченія или компенсаціи въ продолжительномъ будущемъ той части прироста крестьянскаго населенія, которая должна будетъ отходить отъ земли. Увеличивающаяся доходность земли позволитъ также дробить землю значительно больше, чѣмъ при теперешнихъ порядкахъ.

33. Эти два обстоятельства: прогрессивно увеличивающаяся доходность земли и возможность дѣленія земли на болѣе мелкія владѣнія, представляютъ огромныя преимущества личнаго землевладѣнія сравнительно съ общиннымъ. Въ конечномъ результатѣ онѣ сводятся къ тому, что сельскимъ хозяйствомъ и связанными съ нимъ производствами въ государствѣ можетъ существовать значительно большее количество населенія, чѣмъ при общинѣ, и при этомъ жизнь этого населенія будетъ жизнью культурныхъ людей, а не будетъ сводиться, какъ при общинѣ, къ позорному вопросу о томъ, сколько нужно крестьянину ржаного хлѣба: 13 или 15 пудовъ въ годъ?

34. При личномъ крестьянскомъ землевладѣніи правитель-

ство имѣло бы земельные распоряжки въ государствѣ въ своемъ полномъ распоряженіи. Такъ какъ всякая покупка и продажа земли крестьянами проходила бы черезъ руки нота-ріусовъ, то правительство могло бы достичь того, чтобы крестьянская земля не переходила въ постороннія руки, не скапливалась бы въ рукахъ болѣе богатыхъ, не дробилась бы безъ конца и т. п. Съ другой стороны, правительство могло бы наблюдать за выгодностью землевладѣнія для крестьянъ и устранять причины, которыя могли бы заставлять крестьянъ продавать землю, сдавать ее въ невыгодную для нихъ аренду и т. п.

35. Права сонаслѣдниковъ на землю и на компенсацію за потерю земли должны быть урегулированы точными законами. Какъ упомянуто, при личномъ землевладѣніи вслѣдствіи прогрессивно увеличивающихся доходности и стоимости земли приростъ населенія, не получающій земли, можетъ еще необозримо долгое время получать компенсацію за потерю права на землю. При общинномъ землевладѣніи такой компенсаціи не происходитъ и происходить не можетъ. Къ этому слѣдуетъ добавить, что при личномъ землевладѣніи болѣе зажиточное населеніе, не стѣсняющееся въ удовлетвореніи своихъ потребностей, дастъ значительно большее количество заработковъ приросту сельскаго населенія, не получающему земли. Кромѣ того, какъ было уже упомянуто, при личномъ землевладѣніи земля можетъ дробиться на значительно болѣе мелкія владѣнія, чѣмъ при общинномъ. Это обстоятельство также будетъ способствовать обезпеченію участи значительно большей части прироста крестьянскаго населенія, чѣмъ при общинномъ землевладѣніи.

36. Само собою разумѣется, что относительно крестьянскаго землевладѣнія правительство должно руководствоваться не гипотезами, не «усмотрѣніями» и не опросами отдѣльных лицъ, а производимыми часто, напримѣръ, черезъ каждыя 10 лѣтъ, ревизіями (переписями, цензами), состоящими изъ регистраціи цифръ и фактовъ по цѣлесообразно намѣченной программѣ.

37. Предполагаемыя измѣненія законоположеній о крестьянахъ, касающіяся освобожденія ихъ отъ власти общины, судопроизводства, административной опеки надъ ними и т. п., еще немного измѣнятъ положеніе крестьянъ, дадутъ имъ лишь маловажныя права. Существенная помощь имъ можетъ быть оказана лишь переустройствомъ ихъ земельного быта для того, чтобы имъ сдѣлалось возможнымъ распоряжаться своею землею, чтобы имъ стали возможны интенсивная культура и разныя производства на ихъ землѣ.

Съ другой стороны, при теперешней слабости связи

крестьянина съ землею, при обилии безнадѣльныхъ и лишенныхъ правъ на землю крестьянъ, освобожденіе послѣднихъ отъ власти общины безъ распредѣленія между ними земли въ личную собственность, способно повести къ еще большему образованію безземельнаго пролетаріата.

38. Сравнять крестьянъ въ правахъ съ другими сословіями, уничтожить пропасть между крестьянами и прочими сословіями можно лишь однимъ путемъ: предоставленіемъ надѣльной земли въ личную собственность крестьянъ, радикальнымъ переустройствомъ ихъ земельного быта и вообще полнымъ уничтоженіемъ качественной разницы между крестьянскимъ и частновладѣльческимъ землевладѣніемъ.

39. Какъ упомянуто, общинное владѣніе землею было ранѣе во всѣхъ странахъ (кроме молодыхъ—Соединенныхъ Штатовъ, Канады, Австраліи и т. д.), и вездѣ переустройство земельного быта крестьянъ было произведено правительствами. Предоставить это дѣло крестьянамъ значитъ откладывать его въ безконечно долгій ящикъ, да и сомнительно, чтобы крестьяне могли сладить съ этимъ дѣломъ безъ помощи правительства. Притомъ же кто можетъ поручиться, что крестьяне въ будущемъ мирно займутся переустройствомъ своего земельного быта, а не предпочтутъ грабить сосѣднія помѣщичьи владѣнія?

40. Земельное переустройство быта крестьянъ потребуетъ работы долгой, сложной и систематичной. Для него должно быть создано особое самостоятельное учрежденіе съ развѣтвленіями въ губерніяхъ и уѣздахъ. И первую задачу этого учрежденія долженъ быть сборъ цифровыхъ и другихъ данныхъ, необходимыхъ какъ для уясненія современнаго положенія крестьянскаго землевладѣнія, такъ и для самаго земельного переустройства съ надѣленіемъ землею безземельныхъ и малоземельныхъ крестьянъ.

Приложенія.

Таблица I. Ревизскія души въ 1858, 1893 и 1877—78 гг. Количества дворовыхъ (мужскаго пола). Количества крестьянъ мужскаго пола въ 1893 г.

Губернія и уѣздъ.	Ревизскихъ душъ.			Дворо- выхъ.	Кресть- янь въ 1893 г.
	1858	1893	1877—78		
Архангельская и у.	16033?	12956	12609	6	17157
Кемскій и Кольскій	13554	12553	13651	—	18068
Мезенскій и Печорскій	16613	14747	14187	—	23811
Онежскій	12510	12720	12739	—	17515
Пинежскій	9508	9820	9751	—	14165
Холмогорскій	13538	13117	13542	—	18196
Шенкурскій	26938	23062	28051	—	39639
По губерніи	108694	103975	104509	6	148551
Астраханская и у.	19999?	13256	14634	165	19391
Енотаевскій	10628?	13621	16983	44	25533
Красноярскій	10527	9172	9994	—	9861
Царевскій	38882	42280	43274	14	79904
Черноярскій	14622?	19471	18807	45	41668
По губерніи	94658	97800	103914	268	176357
Бессарабская					
Кишиневскій	49633	33197	30377	642	65673
Аккерманскій	54574	57951	49498	7	95923
Бендерскій	37231?	51855	29963	22	61689
Оргѣвскій	42138	46877	34412	613	58498
Сорокскій	44311	44569	33190	617	72498
Хотинскій	53478?	76787	37263	147	104169
Ясскій (Бѣлецкій)	46318?	53476	23661	957	61075
По губерніи	327683	364712	238354	3005	519525
Виленская и у.	54171?	36579	43767	1886	79331
Вилейскій	49021	44534	44195	1790	78844
Дисненскій	45498	38529	42148	782	69864
Лидскій	43057	34456	38815	1458	69128
Ошмянскій	52111	45946	49201	1693	81773
Свѣцянскій	42280	41073	41784	985	67728
Трокскій	41746?	38587	34824	1230	68670
По губерніи	327884	279704	294734	9824	515338
Витебская и у.					
Суражскій	25989?	18670	20680	1198	37944
Велижскій	18353	17460	18945	279	33214
Городокскій	19828?	19630	24002	156	45449
Двинскій	36088	39224	36486	301	59517
Дрисненскій	24400	22809	22354	256	34166
Лепельскій	35642	29189	30866	1134	55519
Люпинскій	26810	27538	26939	379	47357
Невельскій	26512	27976	26066	650	40959
Полоцкій	29476?	20612	24130	739	45890
Рѣжницкій	32829	35144	31264	338	52937
Себежскій	22194	21546	22509	559	38985
По губерніи	298121	279798	284241	5989	491937

Губернія и уѣздъ.	Ревизскихъ душъ.			Дворо- выхъ.	Кресть- янь въ 1893 г.
	1858	1893	1877—78		
Владимірская и у.	49847	49671	50035	1041	64290
Александровскій	36725	35514	35737	1352	40591
Вязниковскій	33544	32745	33725	602	37568
Гороховецкій	38505	36712	37979	438	43747
Ковровскій	44208	41821	42295	908	50030
Меленковскій	43663	41253	41523	1373	59278
Муромскій	41955	41627	41042	492	50380
Переяславскій	28970	28033	28297	1135	36617
Покровскій	43066	41488	42384	1179	52109
Судогодскій	32543	30961	31560	1077	41506
Суздальскій	39187	36169	36192	900	48899
Шуйскій	41578	33032	36475	828	37543
Юрьевскій	35494	34498	34862	1552	44218
По губерніи	509285	483524	492106	12887	606766
Вологодская и у.	58192	47100	48329	1667	63727
Вельскій	33194	32884	32907	—	48234
Грязовецкій	37440	34596	34194	1043	48608
Кадниковскій	62335	60505	60649	832	82189
Никольскій	52034	57369	55562	41	95838
Сольвычегодскій	37162	36431	35848	4	56215
Тотемскій	45998	45978	45708	53	66278
Устьсольскій	30311	25551	28155	—	43505
Устюжскій	41537	38226	38697	30	58525
Яренскій	14988	14124	14528	—	21980
По губерніи	413191	392764	394577	3670	585102
Волынская					
Житомирскій	50031	56258	55254	66	88613
Владимірскій	45870	52697	55832	7	85567
Дубенскій	32329	37576	34231	13	60114
Заславскій	47364	46375	45396	2	70176
Ковельскій	35856	44475	41773	—	69588
Кременецкій	46694	46548	46347	3	67686
Луцкій	38012	37868	36520	13	59912
Новгородъ-Волынскій	57940	57072	51958	25	78843
Овручскій	36343	32277	30142	11	51272
Острожскій	34510	34233	33670	12	56049
Ровенскій	39710	58035	41547	22	66412
Староконстантиновскій	48775	43722	43080	21	62301
По губерніи	513434	547406	515860	195	816533
Воронежская и у.	69657	58789	59345	4739	92283
Бирюченскій	85658	78478	82055	3268	107169
Бобровскій	93006	83770	85630	1470	131552
Богучарскій	100069	101047	104243	2073	150549
Валуйскій	65657	59360	64641	2603	80853
Задонскій	48741	37881	39656	2447	56575
Землянскій	77725	63946	64138	5406	94984
Коротоякскій	57290	53159	54977	1484	79771
Нижнедѣвickій	59498	51733	52881	3238	79867
Новохоперскій	58392	53510	53518	1517	89078
Острогожскій	97151	86190	90268	3990	126909
Павловскій	55549	47708	51306	502	81053
По губерніи	868393	775571	805206	32737	1170632

Губернія и уѣздъ.	Ревизскихъ душъ.			Дворо- выхъ.	Кресть- янь въ 1893 г.
	1858	1893	1877—78		
Вятская и у.	72130	65400	69681	3	82714
Глазовскій	103009	101564	104712	5	168997
Елабужскій	61122	63031	55999	189	101091
Котельничскій	88126	79275	90928	—	124097
Малмыжскій	80931	80029	80737	273	128064
Нолинскій	81345	72442	80899	1	91693
Орловскій	84382	73169	79449	2	103856
Сарапульскій	110326	102385	106277	127	170165
Слободской	70899	44418	69585	—	93450
Уржумскій	86494	83444	90002	113	181735
Яранскій	102202	105830	109308	60	170131
По губерніи	940466	870987	937575	773	1365993
Гродненская и у.	42827?	32434	35011	983	53847
Брестскій	42032?	36526	36844	745	61781
Бѣлостокскій	34921?	24419	22904	199	34609
Бѣльскій	41318	26561	27506	886	37288
Волковысскій	29762	30102	31236	844	50855
Кобринскій	40829	38630	38415	1349	67388
Пружанскій	30194	28165	30231	672	48471
Слонимскій	42838	44472	44386	1063	78656
Соколинскій	27467	26671	26218	184	38646
По губерніи	332188	287980	292751	6925	471541
Екатеринославск. и у.	46478	44509	43081	2489	85286
Александровскій	105163?	50676	52895	2377	106892
Бахмутскій	64343	61926	55597	5573	96504
Верхнеднѣпровскій	33039?	43271	40689	4921	77582
Ростовскій (Маріуп.)	46475	53957	53587	1503	93640
Новомиосковскій	56313	53252	55207	2969	102374
Павлоградскій	49177	47180	49985	4980	90120
Славяносербскій	40616	34623	35015	3666	60853
По губерніи	443604	389394	386056	28498	713251
Казанская и у.	85682?	78952	79479	943	108661
Козмодемьянскій	34692	33831	33975	24	45388
Ланшевскій	66565	60521	61503	2298	88126
Мамадышскій	66898	63610	65345	103	93649
Свѣяжскій	44102	40382	40296	584	60180
Спасскій	59479	55533	55188	1943	86034
Тетюшскій	58616	57691	57316	479	93628
Царевококшайскій	37576	37827	37330	51	51184
Цивильскій	49981	48869	48810	341	77920
Чебоксарскій	40125	37288	36906	231	54458
Чистопольскій	88755	87340	87481	821	137686
Ядринскій	49477	49890	49782	28	70434
По губерніи	681948	651734	653411	7846	967348
Калужская и у.	26518	24183	24234	1867	33177
Боровскій	24594	22265	22572	888	24736
Жиздринскій	70746	69171	69941	1165	111203
Козельскій	40794	37519	37108	1407	53622
Лихвинскій	29421	28417	27500	1681	40361
Малоярославскій	20384	18937	19739	769	22683

Губернія и уѣздъ.	Ревизскихъ душъ.			Дворо- выхъ.	Крестъ- янь въ 1893 г.
	1858	1893	1877—78		
Медынскій	40650	41480	41784	1662	53508
Мещовскій	41054	38827	39273	1946	49529
Мосальскій	56957	49838	52744	1296	70145
Перемышльскій	23627	20453	21038	1011	27952
Тарусскій	25474	23977	23951	1108	29989
По губерніи	400219	375067	379894	14800	517405
Кіевская и у.	61246	61863	63141	418	112920
Бердичевскій	59539	47371	47256	414	73770
Васильковскій	67515	65244	64538	24	114197
Звенигородскій	67260	59828	60098	374	110090
Каневскій	61678	61240	60602	133	111197
Липовецкій	53681	48733	47921	262	79563
Радомысльскій	60916	49173	49615	700	91736
Сквиірскій	56145	50599	52019	312	87356
Таращанскій	58941	52641	51925	86	90765
Уманьскій	66359	70414	70689	127	119863
Черкасскій	59852	62137	58488	196	110952
Чигиринскій	52230	50282	52197	514	91039
По губерніи	725358	679525	678579	3560	1193448
Ковенская и у.	37194	27105	27126	1126	42701
Вилькомирскій	47025	47509	49100	1957	79812
Новоалександровскій	43407	49395	45015	1394	76716
Поневѣжскій	43451	55751	44371	1510	76548
Россиенскій	49622	47353	49594	825	73803
Тельшевскій	41398	41919	33738	64	57862
Шавельскій	46132	47674	41888	563	65665
По губерніи	308229	316706	290832	7439	473107
Костромская и у.	49086	43504	44709	1711	59112
Буйскій	23783	23013	23718	1497	29045
Варнавинскій	34507	34056	35299	246	50336
Ветлужскій	29325	29855	29932	245	49315
Галичскій	38621	34463	33954	2658	45225
Кинешемскій	45150	42302	43102	1820	52250
Кологривскій	31575	29597	29913	888	44079
Макарьевскій	46600	45933	46697	550	60515
Нерехтскій	61202	57210	57109	1666	68583
Солигаличскій	21081	18392	18805	1881	25492
Чухломскій	20186	17491	17827	1138	21495
Юрьевскій	46438	45446	45864	471	52504
По губерніи	447554	421262	427027	14771	557951
Курская и у.	60214	52553	53919	6652	77294
Бѣлгородскій	54269	48659	48820	3782	72282
Грайворонскій	58858	55176	55237	2535	80379
Дмитріевскій	46969	43415	41504	4998	61526
Корочанскій	55699	50852	51569	2589	76512
Львовскій	44046	37645	38980	6255	55410
Новооскольскій	61353	51221	55374	2596	80271
Обоянскій	62292	53321	54468	3160	83015
Путивльскій	46124	41510	42571	4063	68568
Рыльскій	49640	42877	41739	5088	70358

Губернія и уѣздъ.	Ревизскихъ душъ.			Дворо- выхъ.	Крестъ- яны въ 1893 г.
	1858	1893	1877—78		
Старооскольскій	52763	48106	48911	3896	70797
Суджанскій	47830	44944	45767	3628	63684
Тимскій	51277	41798	45073	6936	63723
Фатежскій	49492	42245	44423	4236	59358
Щигровскій	55883	44996	46729	8748	64979
По губерніи	796709	699318	715231	67162	1048156
Минская и у.	37584?	34199	33561	1045	54494
Бобруйскій	35695	31748	29921	1113	66808
Бѣрисовскій	40614	42762	42531	704	81495
Игуменскій	36130	39148	37150	800	76918
Мозырскій	25995	26637	23520	373	53351
Новогрудскій	53137	57175	56349	1645	89500
Пинскій	46449?	36053	36959	848	67482
Рѣчицкій	35256	30790	35589	324	72216
Слуцкій	50689	50130	44228	595	81268
По губерніи	361549	348640	339808	7447	643532
Могилевская и у.	24438?	20171	19786	586	35900
Быховскій	24709	24521	23932	692	44374
Гомельскій	40703	41321	40953	540	72914
Горецкій (Копыс.)	24653	24402	25761	794	44846
Климовичскій	30460	28742	28550	494	51381
Мстиславскій	23522?	18783	18881	966	33960
Оршанскій	43846?	33568	31846	546	62098
Рогачевскій	44459	40477	38794	821	71820
Сѣннинскій	25822?	28016	30166	1205	53029
Чаусскій	17632	17933	17708	309	32752
Чериковскій	32555	30090	29906	775	55746
По губерніи	332799	308024	306283	7728	558820
Московская и у.	47573?	43752	43870	1763	52453
Богородскій	60076?	54445	55052	685	72166
Брѣнинскій	54676	55546	55111	855	66162
Верейскій	21164	19975	19902	1045	22358
Волоколамскій	34924	34780	34915	996	42912
Дмитровскій	48567?	40166	40606	1290	47485
Звенигородскій	33088	31863	32440	977	38062
Клинскій	41013	41165	40931	1208	53361
Коломенскій	40209	39378	40568	1550	41579
Можайскій	24410	24141	24444	824	27604
Подольскій	37040	35944	36587	1184	39006
Рузскій	27821	26444	26810	998	28144
Серпуховскій	40033	38038	37697	1162	45602
По губерніи	510594	485637	488933	14537	576894
Съ г. Москвою	655621				
Нижегородская и у.	49455	55576	49424	981	61599
Ардатовскій	54748	50162	50693	1340	62690
Арсамасскій	52988	49730	50381	1191	62273
Балахнинскій	41725	43583	40004	246	47101
Васильскій	42046	40359	39982	731	56866
Горбатовскій	46568	42326	44322	860	55380

Губернія и уѣздъ.	Ревизскихъ душъ.			Дворо- выхъ.	Кресть- янь въ 1893 г.
	1858	1893	1877—78		
Княгининскій	44171	42170	42227	1063	49404
Лукояновскій	70566	70586	70919	1044	88455
Макарьевскій	36516	35166	35336	439	45296
Семеновскій	35389	36212	34712	180	46458
Сергачскій	58276	54688	56609	1343	77595
По губерніи	532448	520358	514609	9418	653117
Новгородская и у. *)	64491	47465	46238	1516	64188
Боровичскій	49424	43150	43828	2021	60402
Бѣлозерскій	22716	19424	20402	1137	33274
Валдайскій	30138	28588	29075	1189	39387
Демьянскій и Старорусскій	71194	82667	86016	1267	114277
Кирилловскій	34673	34396	34595	439	51060
Крестецкій	29053	29446	29739	1013	36610
Тихвинскій	30283	27461	28002	1692	40742
Устюжскій	26838	24969	24879	1507	38118
Череповецкій	42590	43137	41680	1039	64862
По губерніи	401400	380703	384454	12820	542920
Олонецкая и у.	14439	14545	14111	12	18173
Петрозаводскій	25092	26043	26130	48	32858
Вытегорскій	16011	16179	16023	83	22100
Каргопольскій	26915	26049	25655	22	36933
Лойденопольскій	14968	14473	14205	232	20137
Повенѣцкій	10107	10000	10031	—	12350
Пудожскій	12097	12314	12411	—	16016
По губерніи	119623	119603	118566	397	158567
Оренбургская и у.	45654?	153423	159797	1254	240589
Верхнеуральскій					
Орскій					
Троицкій	101057	95658	100512	159	128492
Челябинскій	101220?	118030	120480	1850	191930
Уфимскій (съ Злат.)	101324	100665	97129	569	166081
Белебеевскій	127078	129612	126289	309	214910
Бирскій	110156	105704	107331	1116	165923
Мензелинскій	78432	74004	75336	624	108116
Стерлитамакскій					
По губерніямъ	664915	777096	786874	5781	1216041
Орловская и у.	51695	47348	47761	3048	65244
Бодловской	45621	38860	39557	3145	56852
Брянскій	39608	37323	38669	1914	63551
Дмитровскій	40438?	33965	32846	1540	47988
Елецкій	80034	78081	77990	6751	115701
Карачевскій	42096	36877	37025	3245	57078
Кромскій	44486	39166	39119	1559	53757
Ливенскій	90499	87695	88543	7236	137542
Малоархангельскій	66240	59981	62320	6939	90180

*) Уѣзды Новгородскій, Демьянскій и Старорусскій слѣдуетъ разсматривать вмѣстѣ.

Губернія и уѣздъ.	Ревизскихъ душъ.			Дворо- выхъ.	Кресть- янь въ 1893 г.
	1858	1893	1877—78		
Мценскій	35717	32026	32571	4044	47452
Сѣвскій	50647?	46391	28937	2669	66788
Трубчевскій	42222?	37104	18762	985	62599
По губерніи	629303	574817	544100	43075	864782
Пензенская и у.	42983?	36476	36337	3137	50446
Городищенскій	60121	54841	54800	2383	77810
Инсарскій	73480?	63306	64249	1958	88590
Керенскій	43604	38359	38067	1607	54493
Краснодободскій	59881	53505	54268	843	83619
Мокшанскій	44218	38078	38711	2303	51489
Наровчатскій	44730	41266	41277	1408	61318
Нижнедомовскій	49006	50240	51772	1878	75090
Саранскій	59441?	49217	51050	1561	69516
Чембарскій	56325	52699	53668	2125	78492
По губерніи	533769	477987	484199	19203	690863
Пермская и у.	68669	64925	65607	2366	88823
Верхотурскій	83878	87348	74295	127	106770
Екатеринбургскій	124628	107127	115341	275	155773
Ирбитскій	51948	49760	48922	23	65707
Камышловскій	92679	86993	88903	6	113700
Красноуфимскій	74984	74183	73817	129	110444
Кувагурскій	41778	40166	41913	138	54294
Осинскій	76178	81659	79897	18	134855
Оханскій	84354	80154	87585	907	121356
Соликамскій	73100	66180	69539	2325	96813
Чердынскій	32808	20195	31010	2	41957
Шадринскій	104288	106016	105967	10	148636
По губерніи	909292	870706	882796	6326	1239198
Подольская					
Каменецъ-Подольск.	58914	61066	52052	252	83244
Балтскій	74156	73568	68012	202	123269
Брацлавскій	60110?	52446	51759	245	85093
Винницкій	46398	65022?	45597	297	73796
Гайсинскій	60101	57719	58677	108	90767
Летичевскій	40948	46945	38426	296	54831
Литинскій	48599	44071	45783	396	69570
Могилевскій	47655	54391	46166	774	73250
Новоушицкій	54526	55052	50339	165	76965
Ольгопольскій	65155	63356	62424	134	97194
Проскуровскій	53078	62966	51967	64	75067
Ямпольскій	62890	72873	60511	347	94281
По губерніи	672530	709475	631713	3280	997327
Полтавская и у.	52016?	52998	56823	4669	74799
Гадячскій	44598	37459	43254	1645	56830
Зеньковский	45600	39569	47477	2414	55137
Золотоношскій	67457	58501	63778	3145	95945
Кобелякскій	59680	56985	53826	1763	98778
Константиноградск.	55352	49393	53147	4005	88011
Кременчугскій	50588	46015	50042	2667	72309
Лохвицкій	50492	46883	49499	3025	68587

Губернія и уѣздъ.	Ревизскихъ душъ.			Дворо- выхъ.	Кресть- янь въ 1893 г.
	1858	1893	1877—78		
Дубенскій	39659	31161	37777	2115	45454
Миргородскій	50478	48058	46855	2463	67894
Переяславскій	53472	43898	50784	2763	70088
Пирятинскій	48989	42623	46000	1762	67606
Прилукскій	58559	55788	55495	2521	79149
Ромекскій	60927	52090	58837	3829	80274
Хорольскій	50805	42107	49129	2002	70180
По губерніи	788672	703528	767723	40787	1091041
Псковская и у.	56688	51091	57280	647	95000
Великолукскій	33179	27952	29925	1430	48626
Новоржевскій	31161	28735	28494	1302	44164
Опочецкій	35410	34307	34266	965	58914
Островскій	39458	39903	41836	705	69588
Порховскій	55567	50728	50746	1856	72616
Торопецкій	22167	19569	19949	1301	30107
Холмскій	22772	20112	20851	1221	29382
По губерніи	296402	272397	283347	9427	448397
Рязанская и у.	62006	56788	55927	3925	85659
Данковскій	45271	39011	39493	2114	49691
Егорьевскій	46133	47709	47718	918	67081
Зарайскій	50363	49110	46892	3825	63817
Касимовскій	53042	54528	54288	1001	75216
Михайловскій	54426	50220	49387	3441	76369
Пронскій	43000	37499	37272	4714	54580
Раненбургскій	59759	51231	51807	2649	70682
Рязскій	50458	43954	43566	5019	64159
Сапожковскій	54513	49562	50445	2977	74095
Скопинскій	51262	51057	50596	2482	79736
Спасскій	54468	54477	54517	1615	75647
По губерніи	624701	585144	582207	34680	837232
Самарская и у.	61313	72342	68906	1271	112239
Бугульминскій	76367	75741	58685	959	128241
Бугурусланскій	114711	100432	106035	2561	160344
Бузулукскій	132090	135883	138330	2302	209196
Николаевскій	126634	130096	133544	943	209838
Новоузенскій	72419	93550	96199	278	178842
Ставропольскій	75988	75387	76388	1565	119462
По губерніи	659522	683431	678087	9879	1118162
С.-Петербургская и у.	13425	15443	16426	876	21527
Гдовскій	39519	42296	42422	748	60657
Лужскій	33765	29711	35517	1837	48877
Новоладожскій	29106	36115	30166	855	37140
Петергофскій	21661	19113	19294	596	23220
Царскосельскій	32465	27059	27161	446	36754
Шлиссельбургскій	13416	12998	13053	315	17385
Ямбургскій	24870	19228	19596	639	24958
По губерніи	208227	201863	203637	6312	270518
Съ г. С.-Петербургомъ	383550				

Губернія и уѣздъ.	Ревизскихъ душъ.			Дворо- выхъ.	Кресть- янь въ 1893 г.
	1858	1893	1877—78		
Саратовская и у.	62139	55968	56349	3084	84122
Аткарскій	92977	87472	86940	8275	126374
Балашовскій	89357	90407	88497	3450	130162
Вольскій	56477	53120	51313	721	74154
Камышинскій	103031	92004	98477	1231	163432
Кузнецкій	61411?	51323	50988	1439	71605
Петровскій	79481	71418	70324	2935	98213
Сердобскій	72760	64225	63621	4906	95033
Хвалынский	58416	57115	56734	707	88873
Царицынскій	22694	20694	24086	400	35592
По губерніи	698743	643746	647329	22148	967560
Симбирская и у.	61080	58217	58861	2089	86392
Алатырскій	52757	50591	50339	922	73517
Ардатовскій	68103	64825	66497	1267	92671
Буинскій	57024	54503	54497	553	85986
Корсунскій	79688	74712	76452	2008	101252
Курмышскій	50393	51380	49073	1596	75859
Сенгилеевскій	52718	49522	51002	1508	68615
Сызранскій	73620	65939	67156	2969	95040
По губерніи	495383	469689	472387	12912	679332
Смоленская и у.	29047	26089	26599	2680	40343
Бѣльскій	48901	41012	41558	3342	63912
Вяземскій	30366	29055	29018	1645	41541
Гжатскій	49578	48581	48770	896	52978
Дорогобужскій	29025	28112	28135	1629	42657
Духовщинскій	36848	32824	32721	2522	50250
Ельнинскій	45161	39741	40171	2067	57252
Краснинскій	28648	25991	25889	1771	42810
Порѣчьскій	34326	33276	32681	1330	52589
Рославльскій	45043	39451	39217	3202	74179
Сычевскій	40481	39284	39470	728	50471
Юхновскій	45149	42789	42566	1870	58997
По губерніи	462573	426155	426735	23682	627979
Таврическая					
Симферопольскій	41163?	9555	10735	620	16730
Бердянскій	62068	57954	63986	199	125343
Дняпровскій	33910	35955	36835	742	81510
Евпаторійскій	12830?	1624	1433	87	3505
Мелитопольскій	68423	71641	73684	370	149695
Перекопскій	31026?	1691	1565	221	4103
Ялтинскій	16420?	10464	12830	79	18745
Оеодоссійскій	25549?	12064	7605	405	22812
По губерніи	291389	200948	208673	2723	422443
Тамбовская и у.	112057	103773	103631	6398	168859
Борисоглѣбскій	82460	79681	79320	2931	137944
Елатомскій	57084?	46047	47814	2345	67275
Кирсановскій	84826	75712	77981	6269	119437
Козловскій	97404	88106	92776	6220	147018
Лебедянскій	54265?	45027	46582	1800	69746
Липецкій	60924?	39820	43378	2525	70023

Губернія и уѣздъ.	Ревизскихъ душъ.			Дворо- выхъ.	Кресть- янь въ 1893 г.
	1858	1893	1877—78		
Моршанскій	86587	86034	83959	2129	122640
Спасскій	41077	38365	38655	1088	59254
Темниковскій	46294	40929	43665	2741	62387
Усманскій	64094	62581	58665	2886	96359
Шацкій	57198	54542	53743	2150	74630
По губерніи	844270	760617	770169	39482	1195572
Тверская и у.	46440	46801	47262	1282	64070
Бѣжецкій	84786	82035	82377	1951	111113
Весьегонскій	51294	48628	51522	1400	65953
Вышневолоцкій	56912	52194	53451	2345	75248
Зубцовскій	40814	37346	37461	1418	48821
Калезинскій	46794	44947	45337	959	55045
Кашинскій	50524	47325	47447	2224	58305
Корчевской	47699	42768	43638	1225	54567
Новоторжскій	56369	51365	52347	2177	65895
Осташковскій	41373	35885	38099	1452	53262
Ржевскій	43711	37240	39564	1990	52378
Старицкій	53426	50206	50725	1898	65525
По губерніи	620142	576740	589730	20321	770182
Тульская и у.	36959	32003	32335	3652	48133
Алексинскій	32333	30277	29990	2221	39698
Богородицкій	54350	56940	57056	2778	74830
Бѣлевскій	27396	28953	24105	1752	34882
Веневскій	43124	39248	39388	3186	56109
Епифанскій	44036	41790	41628	2427	56647
Ефремовскій	61487	58953	53140	2188	74319
Каширскій	32755	29878	29464	3273	36538
Крапивинскій	36758	34193	34135	2854	49018
Новосильскій	50437	48126	47160	2928	68471
Одоевскій	38386	30018	30259	2615	42753
Чернскій	41716	37262	37376	2811	51622
По губерніи	494737	457641	456036	32685	633020
Харьковская и у.	51753	48840	48582	3907	82613
Ахтырскій	41587	40208	40138	2446	62360
Богодуховскій	45198	41442	42222	2737	66819
Валковскій	41793	38689	39424	2337	61873
Волчанскій	54873	50738	48118	3186	72564
Зміевскій	71146	60757	60919	4096	101286
Июмскій	79516	59406	66421	6727	110941
Купянскій	74397	62142	61901	5369	105646
Лебедянскій	57101	45883	48211	3552	70912
Старобѣльскій	125153	109845	115321	4094	167538
Сумскій	61338	49433	53304	5851	86684
По губерніи	652511	607383	624561	44202	989236
Съ г. Харьковомъ	703355				
Херсонская и у.	62325?	73900	76256	4089	133721
Александрійскій	43902?	84568	95046	6029	158863
Ананьевскій	47624	38640	40679	5860	69126

Губернія и уѣздъ.	Ревизскихъ душъ.			Дворо- выхъ.	Кресть- янь въ 1893 г.
	1858	1893	1877—78		
Елизаветградск. (Бобр.)	101328	102140	96751	8447	190051
Одесскій	45375	36744	39322	3010	65604
Тираспольскій	40809	32823	36073	3641	59333
По губерніи	341363	368815	384127	31076	676698
Черниговская и у.	40938	29717	36587	1887	50666
Борзенскій	40800	42508	39254	1341	59259
Глуховскій	34571	33015	35552	2805	50669
Городнянскій	40880	34525	34116	2173	55977
Ковелецкій	36919	34655	36775	1575	54840
Конотопскій	42323	30378	39728	2615	50438
Кролевецкій	38438	25926	36056	1156	40430
Мглинскій	37460	28102	35537	1517	46672
Новгородъ-Сѣверскій	39080	34551	34751	1036	60152
Новозыбковскій	44777	37773	38022	1174	63758
Нѣжинскій	38000	37791	38271	1284	58816
Остерскій	30392	34414	34351	1184	62279
Сосницкій	46595	39344	43161	2792	64903
Стародубскій	41119	33870	35078	2523	54213
Суражскій	46652	42679	43234	627	76126
По губерніи	598944	519248	560473	25689	849198
Ярославская и у.	51957	48691	49346	1487	61151
Даниловскій	28397	25475	26250	934	28752
Любимскій	24075	20196	21373	1478	25609
Моложскій	42606	39940	40236	737	54962
Мышкинскій	37216	34153	34598	1883	42359
Пошехонскій	41179	38110	39038	1640	48179
Романовоборисоглебскій	35286	27678	29607	2479	28211
Ростовскій	55612	54115	54427	1060	69165
Рыбинскій	25538	26431	26475	1077	29131
Угличскій	39930	38521	39571	878	45096
По губерніи	381796	353610	360921	13653	432615
Итого	23036449	21488850	21465844	720015	32490158

Таблица II. Сравненіе количествъ крестьянскаго населенія мужскаго пола по Своду матеріаловъ (къ 1 января 1892 г.) и Временнику № 33 (къ 1 Іюля 1893 г.).

Губернія.	Сводъ (=100).	Времен- никъ.	Раз- ница %.	Губернія.	Сводъ (=100).	Времен- никъ.	Раз- ница %.
Архангельск. . .	133163	148551	+ 7,2	Пермская . . .	1227824	1239198	+ 0,9
Астраханская . .	181546	176357	— 2,8	Подольская . .	901634	997327	+10,6
Бессарабская . .	603087	587210	— 2,6	Полтавская . .	1069409	1091041	+ 2,0
Виленская . . .	444759	515338	+13,4	Псковская . . .	433718	448397	+ 3,8
Витебская . . .	427485	491937	+15,0	Рязанская . . .	835218	837232	+ 0,3
Владимірская . .	580636	606766	+ 4,5	Самарская . . .	1171935	1118162	— 4,6
Вологодская . .	558176	585102	+ 4,8	С.-Петербург. .	251968	270518	+ 7,4
Волынская . . .	775426	816533	+ 5,3	Саратовская . .	943690	967560	+ 2,5
Воронежская . .	1151050	1170652	+ 1,7	Симбирская . .	682969	679332	— 0,6
Вятская	1384902	1365993	— 1,4	Смоленская . .	581301	627919	+ 8,0
Гродненская . .	444787	471541	+ 6,1	Таврическая . .	434592	422443	— 2,9
Екатериносл. . .	704377	713251	+ 1,2	Тамбовская . .	1126570	1195572	+ 6,1
Каванская . . .	935576	967348	+ 3,4	Тверская . . .	736092	770182	+ 4,8
Калужская . . .	486080	517405	+ 6,4	Тульская . . .	632511	633020	+ 0,1
Киевская	1131881	1193448	+ 5,4	Уфимская . . .	843047	846960	+ 0,5
Ковенская . . .	440410	473107	+ 7,4	Харьковская . .	968259	989236	+ 2,2
Костромская . .	547672	557951	+ 1,9	Херсонская . .	715422	676698	— 5,3
Курская	1023285	1048.56	+ 2,4	Черниговская .	857205	849198	— 0,9
Минская	670904	643532	— 4,1	Ярославская . .	411153	432615	+ 5,2
Мѣгилевская . .	569173	558820	— 1,8				
Московская . . .	562751	576894	+ 2,5	Итого . .	31858501	32557843	+2,19
Нижегородск. .	669740	653117	— 2,5				
Новгородская .	537133	542920	+ 1,1				
Олонецкая . . .	157496	158567	+ 0,7				
Оренбургская .	429667	369081	—14,1				
Орловская . . .	836006	864732	+ 3,4				
Пензенская . . .	641936	690863	+ 7,6				

Таблица III. Сравненіе количествъ крестьянскихъ дворовъ по Своду матеріаловъ (1890) и Временнику № 33 (1893).

Губернія.	Сводъ. 1890.	Времен- никъ. 1893.	Раз- ница ‰	Губернія.	Сводъ. 1890.	Времен- никъ. 1893.	Раз- ница ‰
Архангельск. . .	46227	49530	+ 7,1	Пермская . . .	450211	429994	— 4,5
Астраханская . .	51357	61852	+20,6	Подольская . .	335574	336835	+ 0,4
Бессарабская . .	243260	240033	— 1,3	Полтавская . .	372461	362707	— 2,6
Виленская . . .	94655	92030	— 2,8	Псковская . . .	134629	142270	+ 5,8
Витебская . . .	116314	126729	+ 9,0	Рязанская . . .	257337	249368	— 3,1
Владимірская . .	216547	215467	— 0,5	Самарская . . .	347945	343411	— 1,3
Вологодская . .	188317	202438	+ 5,3	С.-Петербургс. .	94425	101368	+ 7,6
Волынская . . .	240242	214395	—10,8	Саратовская . .	304350	305898	+ 0,5
Воронежская . .	328431	342108	+ 4,1	Симбирская . .	214192	217986	+ 1,8
Вятская	436160	439209	+ 0,7	Смоленская . .	168376	191347	+13,4
Гродненская . .	112663	136716	+21,7	Таврическая . .	114951	120549	+ 5,0
Екатериносл. . .	210647	218126	+ 3,5	Тамбовская . .	316957	306233	— 3,3
Казанская . . .	338818	334202	— 1,4	Тверская . . .	272979	272821	— 0,1
Калужская . . .	158937	151587	— 4,5	Тульская . . .	173740	188091	+ 8,4
Кіевская	356386	306367	—14,3	Уфимская . . .	268915	276446	+ 2,8
Ковенская . . .	99311	115479	+16,1	Харьковская . .	305456	307272	+ 0,6
Костромская . .	215867	226312	+ 4,9	Херсонская . .	235508	244827	+ 4,0
Курская	300560	308049	+ 2,4	Черниговская . .	287814	292133	+ 1,5
Минская	137598	136338	— 0,9	Ярославская . .	162602	173202	+ 6,5
Могилевская . .	167327	176861	+ 5,6	Итого . .	10183860	10242510	+ 5,7
Московская . . .	208100	196338	— 5,6				
Нижегородск. .	238787	233811	— 2,1				
Новгородская . .	171237	207756	+21,4				
Олонецкая . . .	49585	52094	+ 5,0				
Оренбургская . .	180284	133007	—26,2				
Орловская . . .	251791	252039	+ 0,1				
Пензенская . . .	206029	210964	+ 2,4				

Таблица IV. Крестьянскихъ дворовъ въ 1877—78 гг. Безземельныхъ дворовъ въ 1893 г., всего и въ %.

Губернія.	Дворовъ въ 1877—78.	Безземельныхъ дворовъ въ 1893 г.		Губернія.	Дворовъ въ 1877—78.	Безземельныхъ дворовъ въ 1893 г.	
		Всего.	%			Всего.	%
Архангельск. . .	38191	2460	6,5	Пермская . . .	380621	39981	10,5
Астраханская . .	43611	8717	19,9	Подольская . .	246314	25367	10,1
Бессарабская . .	165826	55137	33,2	Полтавская . .	311004	41388	13,3
Виленская . . .	82616	8913	10,7	Псковская . . .	114603	4635	4,0
Витебская . . .	93713	12262	13,1	Рязанская . . .	214029	8869	4,4
Владимірская . .	194565	16349	8,6	Самарская . . .	262115	20968	8,1
Вологодская . .	157268	4915	3,1	С. Петербург. .	85805	6909	8,0
Волинская . . .	174498	14035	8,2	Саратовская . .	252054	16676	6,7
Воронежская . .	296229	12754	4,4	Симбирская . .	180467	10611	5,9
Вятская	361645	15351	4,3	Смоленская . .	150201	10725	7,1
Гродненская . .	84881	10234	12,8	Таврическая . .	84517	7658	9,1
Екатериносл. . .	184552	12308	6,8	Тамбовская . .	281055	8902	3,2
Казанская . . .	277828	11215	4,0	Тверская . . .	229254	26825	11,6
Калужская . . .	137341	9189	6,7	Тульская . . .	147584	7402	4,9
Кіевская	268627	44995	16,6	Уфимская . . .	223359	18213	10,8
Ковенская . . .	73650	19969	27,0	Харьковская . .	261400	19886	7,6
Костромская . .	183776	20486	11,2	Херсонская . .	169113	20698	12,2
Курская	257910	9063	3,6	Черниговская . .	249039	10527	4,2
Минская	105968	11370	11,3	Ярославская . .	143080	12715	9,1
Могилевская . .	126116	11774	9,3	Итого . .	8375894	726338	8,7
Московская . . .	179068	16862	9,4				
Нижегородс. . .	211523	27048	12,9				
Новгородская . .	170497	21190	12,5				
Олонецкая . . .	42031	603	1,4				
Оренбургская . .	99489	12618	29,5				
Орловская . . .	205511	8630	4,2				
Пензенская . . .	173400	8936	5,3				

Таблица V, сводная, въ процентахъ.

Губернія и уѣздъ.	Надѣлено или ненад. землею ревиз. душъ.	+ или — ревизск. душъ.		+ или — прироста числа кре- стьянъ.	Приростъ числа дво- ровъ.	Безземель- ныхъ дво- ровъ.	Безземел. пролета- ріата.
		1858—93	1877—93		1858—93	1877—93	1893
Архангельская и у.	— 21,4	— 19,2	+ 2,8	— 38,5	24,0	8,5	47,0
Кемск. и Кольс.	— 0,7	— 7,1	— 7,9	— 13,2	23,3	10,6	31,7
Мезен. и Печер.	— 14,2	— 11,0	+ 4,0	— 2,7	26,5	4,9	7,6
Онежскій	+ 1,7	+ 1,6	— 0,1	— 5,5	28,2	3,4	8,9
Пинежскій	+ 2,7	+ 3,4	+ 0,7	+ 3,5	32,9	3,9	3,9
Холмогорскій	+ 0,0	— 3,0	— 3,2	— 11,0	34,0	5,4	19,6
Шенкурскій	+ 4,1	+ 4,2	+ 0,0	+ 1,5	35,6	7,2	7,2
По губерніи	— 3,8	— 4,3	— 0,5	— 9,2	29,8	6,5	17,9*)
Астраханская и у.	— 26,8	— 33,4	— 9,8	— 48,5	9,5	3,5	61,8
Енотаевскій	+ 57,5	+ 27,0	— 19,8	+ 89,9	7,7	0,2	20,0
Красноярскій	— 5,0	— 12,9	— 8,2	— 46,1	10,9	?	54,3
Царевскій	+ 11,2	+ 8,7	— 2,3	+ 59,7	72,6	39,2	41,5
Черноярскій	+ 27,9	+ 32,3	+ 3,5	+ 134,8	32,1	10,2	10,2
По губерніи	+ 9,6	+ 3,4	— 5,8	+ 40,4	41,5	19,9	37,5
Бессарабская.							
Кишиневскій	— 38,5	— 32,8	+ 9,9	— 14,9	20,8	17,9	32,8
Аккерманскій	— 9,2	+ 6,1	+ 16,9	+ 29,6	43,5	19,1	19,1
Бендерскій	— 19,1	+ 39,5	+ 72,9	+ 20,6	36,6	15,6	15,6
Оргѣвскій	— 18,4	+ 11,3	+ 36,6	— 6,6	0,2	16,8	23,4
Сорокскій	— 25,3	+ 0,6	+ 34,5	+ 18,5	47,1	39,5	39,5
Хотинскій	— 32,4	+ 46,5	+ 106,8	+ 48,3	38,1	43,2	43,2
Ясскій (Бѣл.)	— 45,2	+ 15,5	+ 125,8	— 13,5	21,1	34,1	47,6
По губерніи	— 27,0	+ 11,2	+ 52,6	+ 12,6	29,1	33,2	31,6
Виленская и у.	— 19,3	— 32,6	— 16,3	+ 1,0	— 13,6	7,7	24,0
Вилейскій	— 9,6	— 8,9	+ 0,7	+ 15,3	6,5	9,1	9,1
Дисненскій	— 7,4	— 15,5	— 8,6	+ 8,6	21,4	15,2	23,8
Лидскій	— 9,8	— 20,0	— 11,2	+ 15,1	9,6	14,0	25,2
Ошмянскій	— 5,6	— 11,8	— 6,6	+ 11,5	13,0	7,7	14,3
Свѣнцянскій	— 1,2	— 2,9	— 1,7	+ 15,0	6,6	11,1	12,8
Трокскій	— 16,4	— 7,5	+ 10,7	+ 18,6	45,4	15,0	15,0
По губерніи	— 10,1	— 14,6	— 3,1	+ 11,3	11,3	10,7	17,7
Витебская и у.	— 20,4	— 28,1	— 9,9	+ 0,5	33,6	9,3	19,2
Суражскій	+ 3,3	— 4,9	— 7,8	+ 37,0	23,0	7,6	15,4
Велижскій	+ 20,9	— 1,0	— 18,1	+ 82,6	24,3	3,3	21,4
Городокскій	+ 1,1	+ 8,7	— 7,6	+ 19,5	42,1	23,8	31,4
Двинскій	— 8,5	— 6,6	+ 2,1	— 4,8	42,0	29,4	34,2
Дриссенскій	— 13,3	— 17,9	— 5,4	+ 9,7	46,2	10,2	15,6
Лепельскій	+ 0,5	+ 2,7	+ 2,2	+ 30,6	42,3	25,9	25,9
Люцынскій	— 1,7	+ 5,4	+ 7,3	+ 8,0	33,2	5,7	5,7
Невельскій	— 17,8	— 29,5	— 14,6	+ 11,1	27,4	6,4	21,0
Полоцкій	— 4,7	+ 7,0	+ 12,5	+ 15,4	36,9	24,9	24,9
Рѣжецкій	+ 1,4	— 2,9	— 4,3	+ 29,0	39,5	8,1	12,4
По губерніи	— 4,6	— 6,1	— 1,6	+ 19,1	35,1	13,1	20,6

*) По губерніямъ даны ариметическія среднія изъ поуѣздныхъ цифръ.

Губернія и уѣздъ.	Надѣлено или ненал. землею ревиз. душъ		+ или — ревизск. душъ.		+ или — прироста числа кре- стьянъ.	Прироста числа дво- ровъ.	Безземель- ныхъ дво- ровъ.	Безземел. пролета- лата.
		1858—93	1877—93	1858—93	1877—93	1893	1893	
Владимірская и у.	+ 0,4	— 0,4	+ 0,7	— 16,7	12,8	3,5	20,9	
Александровскій	— 2,9	— 3,3	— 0,8	— 35,0	9,8	9,1	44,7	
Вязниковскій	+ 0,5	— 2,4	— 2,9	— 33,4	— 1,6	9,0	45,3	
Гороховецкій	— 1,4	— 4,7	— 3,4	— 31,7	7,1	13,8	48,9	
Ковровскій	— 4,3	— 5,4	— 1,1	— 32,3	6,6	8,1	41,5	
Меленковскій	— 4,8	— 5,4	— 0,6	— 10,1	12,0	13,2	23,9	
Муромскій	— 2,2	— 0,8	+ 1,4	— 25,5	10,1	8,4	33,9	
Переяславскій	— 2,3	— 3,2	— 0,9	— 19,1	11,8	10,5	30,5	
Покровскій	— 1,6	— 3,6	— 2,1	— 24,5	8,0	7,1	33,7	
Судогодскій	— 3,1	— 4,9	— 1,9	— 17,5	11,5	8,8	28,2	
Суздальскій	— 7,6	— 7,7	— 0,0	— 20,7	14,8	5,1	25,8	
Шуйскій	— 12,1	— 20,3	— 9,6	— 55,1	29,6	9,7	74,4	
Юрьевскій	— 1,8	— 2,8	— 1,0	— 20,7	— 1,2	5,4	27,1	
По губерніи	— 3,3	— 5,0	— 1,8	— 26,4	10,7	8,6	36,8	
Вологодская и у.	— 17,0?	— 19,1	— 2,5	— 36,0?	13,1	2,9	41,4?	
Вельскій	— 0,8	— 0,9	— 0,0	— 0,0	25,9	3,6	3,6	
Грязовецкій	— 8,7	— 7,7	+ 1,2	— 15,4	27,4	4,2	19,6	
Кадниковскій	— 2,7	— 2,9	— 0,2	— 13,5	33,2	6,3	20,0	
Никольскій	+ 6,8	+ 10,3	+ 3,3	+ 38,7	31,9	1,1	1,1?	
Сольвычегодскій	— 3,6	— 1,9	+ 1,6	+ 5,9	36,5	0,8	0,8?	
Тотемскій	— 0,6	— 0,0	+ 0,6	— 1,4	24,4	3,1	4,5	
Устьысольскій	— 7,2	— 15,8	— 9,3	— 1,6	29,5	2,1	13,0	
Устюжскій	— 6,7	— 8,2	— 1,2	— 5,1	32,8	2,9	9,2	
Яренскій	— 3,0	— 5,9	— 2,8	+ 1,1	49,7?	1,2	4,0	
По губерніи	— 4,5	— 4,9	— 0,5	— 3,6	28,7	3,1	11,7	
Волинская.								
Житомирскій	+ 10,4	+ 12,4	+ 1,8	+ 31,6	9,2	5,7	5,7	
Владимірскій	+ 12,6	+ 15,2	— 5,6	+ 40,8	19,0	4,8	10,4	
Дубенскій	+ 5,9	+ 16,4	+ 9,7	+ 41,3	15,2	7,7	7,7	
Заславскій	— 4,2	— 2,1	+ 2,2	+ 3,0	3,0	7,9	7,9	
Ковельскій	+ 16,4	+ 23,9	+ 6,4	+ 48,2	37,3	5,7	5,7	
Кременецкій	— 0,7	— 0,3	+ 0,4	— 0,8	42,0	15,8	16,6	
Луцкій	— 3,9	— 0,4	+ 3,7	+ 12,1	47,3	11,6	11,6	
Новгор.-Волин.	— 10,3	— 1,5	+ 9,8	— 9,5	9,3	7,8	17,3	
Овручскій	— 17,2	— 11,3	+ 7,0	— 4,1	59,7	3,4	7,5	
Острожскій	— 2,4	— 0,8	+ 1,6	+ 16,0	6,0	9,3	9,3	
Ровенскій	+ 4,6	+ 46,5	+ 40,3	+ 21,2	23,3	8,8	8,8	
Староконстант.	— 11,6	— 10,3	+ 1,5	— 17,9	15,1	11,3	29,2	
По губерніи	+ 0,5	+ 6,6	+ 6,1	+ 13,9	22,9	8,2	11,5	
Воронежская и у.	— 14,7	— 15,5	— 0,9	— 13,1	21,9	5,6	19,6	
Бирюченскій	— 4,2	— 8,3	— 4,4	— 20,5	11,4	4,5	29,4	
Бобровскій	— 8,2	— 9,9	— 2,2	— 4,1	24,4	4,7	11,0	
Богучарскій	+ 4,1	+ 0,9	— 3,1	+ 5,0	17,7	6,1	9,2	
Валуйскій	— 1,5	— 9,5	— 8,2	— 22,5	4,0	3,9	34,6	
Задонскій	— 18,5	— 22,2	— 4,4	— 29,5	23,5	3,5	37,4	
Землянскій	— 17,4	— 17,6	— 0,3	— 23,3	25,3	1,9	25,5	
Коротоякскій	— 4,1	— 7,2	— 3,3	— 6,1	11,1	1,4	10,8	
Нижнедѣвицкій	— 11,0	— 12,9	— 2,1	— 11,0	12,4	1,0	14,1	
Новохоперскій	— 8,4	— 8,4	— 0,0	+ 7,4	17,9	5,7	5,7	
Острогожскій	— 7,1	— 11,3	— 4,5	— 14,7	9,0	4,8	24,0	
Павловскій	— 7,6	— 14,0	— 7,0	— 0,0	12,8	7,0	14,0	
По губерніи	— 7,2	— 10,7	— 3,7	— 10,8	16,1	4,4	19,6	

Губернія и уѣздъ.	Надѣлено или ненад. землею ревиз. душъ.	+ или — ревизск. душъ.		+ или — прироста числа кре- стьянъ.	Приростъ числа дво- ровъ.	Безземель- ныхъ дво- ровъ.	Безземел- ныхъ проleta- риатъ.
		1858—93	1877—93				
Вятская и у.	— 3,4	— 9,3	— 6,1	— 30,8	7,8	1,6	38,5?
Глазовскій	+ 1,6	— 1,4	— 3,0	+ 18,5	25,3	1,7	4,7
Елабужскій	— 8,4	+ 3,1	+ 12,6	+ 20,0	34,5	2,7	2,7
Котельничскій	+ 3,2	— 10,1	— 12,8	— 4,7	14,8	1,1	18,6
Малмыжскій	— 0,4	— 1,1	— 0,8	+ 21,4	20,7	3,4	4,2
Нолинскій	— 0,5	— 10,9	— 10,4	— 32,8	2,8	1,6	44,8?
Орловскій	— 5,8	— 13,3	— 7,8	— 22,4	11,6	1,9	32,1
Сарапульскій	— 3,6	— 7,2	— 3,7	+ 8,8	25,2	15,4	19,1
Слободской	— 1,1	— 37,0?	— 35,8?	— 12,6	24,5	6,3	54,7?
Уржумскій	+ 4,1	— 3,5	— 7,3	+ 7,1	27,4	2,5	9,8
Яранскій	+ 6,9	+ 3,5	— 3,3	+ 21,0	33,4	4,7	8,0
По губерніи	— 0,3	— 7,4	— 7,1	— 0,3	21,5	4,3	21,6
Гродненская и у.	— 18,1	— 24,1	— 7,3	— 19,9	37,8	7,2	34,4
Брестскій	— 12,3	— 13,1	— 0,9	+ 1,5	89,9?	16,7	17,6
Бѣлостокскій	— 34,3	— 30,0	+ 6,6	— 46,4?	132,7?	13,7	60,1?
Бѣльскій	— 33,7	— 35,9	— 3,5	— 55,2?	20,9	11,1	69,8?
Волковыскскій	+ 4,9	+ 1,1	— 3,6	+ 24,8	68,0	7,7	11,3
Кобринскій	— 5,8	— 5,4	+ 0,6	+ 19,2	48,3	16,4	16,4
Пружанскій	+ 0,1	— 6,7	— 6,8	+ 15,4	81,1	11,8	18,6
Слонимскій	+ 3,6	+ 3,8	+ 0,2	+ 37,8	64,7	17,2	17,2
Соколинскій	— 4,6	— 2,9	+ 1,8	— 4,1	28,4	8,4	12,5
По губерніи	— 11,9	— 13,4	— 1,6	— 3,3	60,7	12,8	28,6
Екатериносл. и у.	— 11,2	— 8,3	+ 3,3	+ 31,1	32,6	15,4	15,4
Александровскій	— 49,8?	— 51,9?	— 4,2	— 43,7?	34,5	2,1	50,0?
Бахмутскій	— 13,6	— 3,8	+ 11,3	+ 4,7	14,7	8,2	8,2
Верхнеднѣпровскій	+ 23,2	+ 31,0	+ 6,4	+ 89,4	36,0	5,9	5,9
Ростовск. (Маріуп.)	+ 15,4	+ 16,3	+ 0,7	+ 57,0	18,7	3,6	3,6
Новомосковскій	— 1,9	— 5,4	— 3,5	+ 36,7	40,2	7,6	11,1
Павлоградскій	— 1,4	— 4,0	— 5,6	+ 38,0	19,5	2,6	8,2
Славяносербскій	+ 13,7	— 14,6	— 1,1	+ 3,8	20,7	12,8	15,9
По губерніи	— 13,1	— 12,3	+ 0,8	+ 15,7	19,5	6,8	14,8
Казанская и у.	— 7,2	— 8,9	— 0,6	— 18,8	29,2	9,9	29,3?
Козмодемьянскій	— 2,1	— 2,4	— 0,4	— 15,0	17,7	2,9	18,3
Лаишевскій	— 7,5	— 9,0	+ 0,0	— 13,3	15,5	4,9	18,2
Мамадышскій	— 2,3	— 4,9	— 2,7	— 5,6	18,9	7,1	15,4
Свияжскій	— 8,6	— 8,4	+ 0,2	— 9,0	16,2	8,2	17,2
Спасскій	— 7,2	— 6,6	+ 0,6	— 8,3	18,5	5,0	13,3
Тетюшскій	— 2,2	— 1,6	+ 0,7	+ 14,8	18,2	2,0	2,0?
Царевококшанскій	— 0,6	+ 0,7	+ 1,3	— 9,8	19,6	4,5	14,3
Цивильскій	— 2,3	— 2,2	+ 0,1	+ 10,4	21,6	0,2	0,2?
Чебоксарскій	— 8,0	— 7,0	+ 1,0	— 9,7	24,3	1,3	11,0
Чистопольскій	— 1,4	— 1,6	— 0,2	+ 9,4	21,6	2,3	2,5?
Ядринскій	+ 0,6	+ 0,8	+ 0,2	— 2,8	21,6	0,1	2,9?
По губерніи	— 4,2	— 4,4	— 2,6	— 3,6	20,1	4,0	12,0
Калужская и у.	— 8,4	— 8,6	— 0,2	— 20,9	3,9	6,7	27,8
Боровскій	— 8,1	— 9,3	— 1,3	— 44,9	12,6	11,8	58,0
Жиздринскій	— 1,1	— 2,2	— 1,1	+ 11,4	14,4	5,7	6,8?
Козельскій	— 8,9	— 8,0	+ 1,1	— 14,3	16,8	6,0	20,3
Лихвинскій	— 6,6	— 3,5	+ 3,4	— 6,1	15,7	5,3	11,4

Губернія и уѣздъ.	Надѣлено или ненад. землею ревиз. душъ.	+ или — ревизс. душъ.		или — прироста числа кре- стьянъ.	Приростъ числа дво- ровъ.	Безземель- ныхъ дво- ровъ.	Безземел. пролета- ріята.
		1868—93	1877—93				
Малоярославскій	— 3,2	— 7,2	— 4,0	— 34,1	5,0	9,7	47,8
Медынскій	+ 2,7	+ 2,0	— 0,7	— 14,2	6,4	9,5	24,4
Мещовскій	— 4,3	— 5,4	— 1,1	— 24,9	4,9	6,1	32,1
Мосальскій	— 7,4	— 12,5	— 5,5	— 22,4	14,1	5,0	32,9
Перемышльскій	— 10,8	— 13,2	— 2,8	— 27,5	4,6	6,1	36,4
Тарусскій	— 6,0	— 5,9	+ 0,1	— 27,5	6,4	7,0	34,5
По губерніи	— 5,1	— 6,3	— 1,3	— 16,3	10,5	6,7	30,2
Кіевская и у.	+ 3,1	+ 1,0	— 2,0	+ 39,2	24,3	7,4	9,4
Бердичевскій	— 20,8	— 20,6	+ 0,2	— 21,8	7,7	7,9	29,7
Васильковскій	— 4,4	— 3,4	+ 1,1	+ 23,1	2,8	21,9	21,9
Звенигородскій	— 10,7	— 11,1	— 0,4	+ 18,4	13,6	21,0	21,4
Каневскій	— 1,8	— 0,7	+ 1,0	+ 34,3	— 3,9	5,7	5,7
Липовецкій	— 10,6	— 9,1	+ 1,7	+ 2,4	7,7	10,9	10,9
Радомысльскій	— 18,5	— 19,2	— 0,9	+ 5,0	+ 0,0	6,9	7,8
Скви́рскій	— 7,3	— 9,9	— 2,7	+ 10,2	2,8	9,5	12,2
Тара́шанскій	— 11,8	— 10,6	+ 1,4	+ 8,3	12,7	17,4	17,4
Ума́ньскій	+ 6,5	+ 6,1	— 0,4	+ 35,5	35,1	12,9	13,3
Черка́сскій	— 2,2	+ 3,8	+ 6,3	+ 39,6	29,3	47,3	47,3
Чиги́ринскій	— 0,0	— 3,7	— 3,7	+ 29,1	18,5	18,4	22,1
По губерніи	— 6,4	— 6,3	+ 1,4	+ 18,6	14,1	16,6	18,3
Ковенская и у.	— 27,2	— 27,2	— 0,1	— 30,7	88,7	25,9	56,7
Вилькомирскій	+ 4,4	+ 1,0	— 3,2	+ 24,2	54,4	22,8	26,0
Новоалександр.	+ 3,7	+ 13,8	+ 9,7	+ 31,9	63,6	35,2	35,2
Поневѣжскій	+ 2,1	+ 28,6	+ 25,4	+ 31,4	53,0	31,7	31,7
Росі́енскій	— 0,0	— 4,6	— 4,5	+ 13,4	37,6	28,9	33,4
Тельше́вскій	— 18,7	+ 1,3	+ 24,1	— 5,4	69,8	17,3	22,7
Шавельскій	— 9,2	+ 3,4	+ 13,7	— 3,1	57,3	25,0	28,1
По губерніи	— 5,6	+ 2,7	+ 8,8	+ 7,6	56,5	27,0	33,4
Костромская и у.	— 8,9	— 11,4	— 2,7	— 25,1	33,7	9,7	37,5
Буйскій	— 0,3	— 3,2	— 2,9	— 23,6	23,0	10,3	36,8
Варнавинскій	+ 2,3	— 1,3	— 3,5	— 0,3	26,1	13,1	16,9
Ветлужскій	+ 2,1	+ 1,8	— 0,3	+ 23,4	41,6	10,3	10,6
Галичскій	— 11,9	— 10,6	+ 1,5	— 28,6	29,8	8,6	37,2
Кинешемскій	— 4,6	— 6,3	— 1,8	— 29,8	17,8	16,9	48,5
Кологривскій	— 5,2	— 6,1	— 1,5	— 6,5	30,3	11,1	19,1
Макарьевскій	+ 0,2	— 1,4	— 1,7	— 15,9	16,0	12,3	29,9
Нерехтскій	— 6,7	— 6,6	+ 0,2	— 33,4	15,3	9,0	42,4
Солигаличскій	— 10,8	— 12,8	— 2,2	— 24,5	36,4	7,6	34,3
Чухломскій	— 11,8	— 13,4	— 1,9	— 39,4	20,5	11,5	52,8
Юрьевецкій	— 1,2	— 2,1	— 0,9	— 32,4	8,3	11,7	45,0
По губерніи	— 4,6	— 5,8	— 1,1	— 21,0	23,6	11,2	34,5
Курская и у.	— 10,4	— 12,7	— 2,5	— 17,1	14,5	1,7	21,3
Бѣлгородскій	— 10,1	— 10,4	— 0,3	— 12,2	19,8	5,1	17,6
Грайворонскій	— 6,1	— 6,2	— 0,1	— 9,1	18,5	4,4	13,6
Дмитріевскій	— 11,6	— 7,5	+ 4,6	— 14,6	42,3	4,7	19,3
Корочанскій	— 7,4	— 8,7	— 1,4	— 8,4	14,9	1,6	11,4
Льговскій	— 11,5	— 14,5	— 3,4	— 19,7	26,2	3,6	26,7
Новооскольскій	— 9,8	— 16,6	— 7,6	— 14,5	8,6	5,2	27,3
Обоянскій	— 12,6	— 14,4	— 2,1	— 12,1	13,2	1,0	15,2
Путивльскій	— 7,7	— 10,0	— 2,5	+ 3,2	28,1	4,8	7,3

Губернія и уѣздъ.	Надѣлено или ненад. землею ревиз. душъ.	+ или — ревизск. душъ.		+ или — прироста числа кре- стьянъ.	Приростъ числа дво- ровъ.	Безземель- ныхъ дво- ровъ.	Безземел. пролета- тія.
		1858—83	1877—83				
Рыльскій	— 15,8	— 13,5	+ 2,7	— 4,1	29,8	7,1	11,2
Старооскольскій	— 7,2	— 8,8	— 1,7	— 11,5	14,1	2,9	16,1
Суджанскій	— 4,3	— 6,0	— 1,8	— 12,5	35,1	2,0	16,3
Тимскій	— 12,1	— 18,6	— 7,3	— 21,1	17,4	7,3	35,7
Фатежскій	— 10,1	— 14,4	— 4,9	— 25,4	3,6	2,0	32,3
Щигровскій	— 16,3	— 19,4	— 3,7	— 29,3	15,8	4,2	37,2
По губерніи	— 10,2	— 12,2	— 2,2	— 15,1	19,4	3,6	20,6
Минская и у.	— 10,6	— 8,9	+ 1,9	— 1,0	10,1	12,0	13,0
Бобруйскій	— 16,0	— 10,9	+ 6,1	+ 40,9	43,4	14,0	14,0
Борисовскій	+ 4,7	+ 5,2	+ 0,5	+ 54,2	62,5	12,2	12,2
Игуменскій	+ 2,8	+ 8,4	+ 5,4	+ 67,8	11,4	10,4	10,4
Мозырскій	— 9,5	+ 2,5	+ 1,3	+ 59,7	40,6	17,4	17,4
Новогрудскій	+ 6,1	+ 7,6	+ 1,5	+ 23,1	27,4	9,3	9,3
Пинскій	— 20,6	— 22,6	— 2,5	+ 0,2	6,0	9,7	12,2
Рѣчицкій	+ 0,9	— 12,7	— 13,7	+ 60,1	37,1	7,4	21,1
Слуцкій	— 12,6	— 1,1	+ 13,4	+ 14,4	17,8	8,8	8,8
По губерніи	— 6,0	— 3,6	+ 2,6	+ 32,8	28,6	11,3	13,2
Могилевская и у.	— 19,1	— 17,4	+ 1,9	+ 2,2	31,1	5,1	5,1
Быховскій	— 3,1	— 0,7	+ 2,5	+ 33,1	47,6	13,3	13,3
Гомельскій	+ 0,6	+ 1,5	+ 0,9	+ 33,0	32,2	11,4	11,4
Горещій	+ 4,4	— 1,0	— 5,2	+ 35,0	35,5	4,9	10,1
Климовичскій	— 6,3	— 5,7	+ 0,7	+ 24,2	44,0	8,1	8,1
Мстиславскій	— 19,3	— 20,1	— 0,5	— 2,0	51,0	10,6	11,1
Оршанскій	— 27,3	— 23,3	+ 5,4	— 4,1	37,8	5,3	9,4
Рогачевскій	— 12,8	— 9,0	+ 4,3	+ 16,6	43,7	12,1	12,1
Сѣвининскій	+ 16,7	+ 8,4	— 7,1	+ 59,1	44,7	11,4	18,5
Чаусскій	+ 0,3	+ 1,7	+ 1,3	+ 38,5	40,1	7,4	7,4
Чериковскій	— 8,0	— 7,5	+ 0,6	+ 24,7	41,2	9,6	9,6
По губерніи	— 8,0	— 7,5	+ 0,6	+ 22,9	40,2	9,3	10,6
Московская и у.	— 7,7	— 7,9	— 0,3	— 35,4	18,8	6,9	42,6
Богородскій	— 8,4	— 9,4	— 1,1	— 25,4	17,5	3,9	30,4
Бронницкій	+ 0,8	+ 1,6	+ 0,8	— 24,7	8,8	7,5	32,2
Верейскій	— 6,0	— 5,6	+ 0,4	— 39,9	6,5	10,9	50,8
Волоколамскій	— 0,0	— 0,4	— 3,8	— 22,7	2,8	11,2	37,7
Дмитровскій	— 16,2	— 17,1	— 1,1	— 47,7	6,4	13,6	62,4
Звенигородскій	— 1,9	— 3,7	— 1,8	— 30,5	8,6	9,9	42,2
Клявскій	— 0,2	+ 0,4	+ 0,6	— 15,4	16,8	12,0	25,4
Коломенскій	+ 0,9	— 2,1	— 2,9	— 52,1	0,7	10,1	65,1
Можайскій	+ 0,1	— 1,1	— 1,2	— 32,3	9,1	11,5	45,0
Подольскій	— 1,2	— 2,9	— 1,4	— 40,2	5,8	6,4	48,0
Рузскій	— 3,6	— 4,9	— 1,3	— 44,4	7,8	13,7	59,4
Серпуховскій	— 5,8	— 4,9	+ 0,9	— 31,6	4,3	10,7	42,3
По губерніи	— 4,2	— 4,9	— 0,6	— 32,5	9,6	9,4	44,9
Нижегородская и у.	— 0,0	+ 12,2	+ 12,4	— 20,8	14,1	15,0	35,8
Ардатовскій	— 7,4	— 8,3	— 1,0	— 31,1	12,1	23,5	55,6
Арзамасскій	— 4,9	— 6,1	— 1,3	— 28,0	27,0	14,8	44,1
Балахнинскій	— 4,1	+ 4,4	+ 8,9	— 32,7	11,0	12,2	44,9
Васильскій	— 4,9	— 4,0	+ 0,9	— 10,3	7,9	9,3	19,6
Горбатовскій	— 4,7	— 9,0	— 4,5	— 26,8	11,8	17,0	48,3

Губернія и уѣздъ.	Надѣлено или ненад. землею ревиз. душъ.	+ или — ревиз. душъ.		+ или — прироста числа кре- стьянъ.	Приростъ числа дво- ровъ.	Безземель- ныхъ дво- ровъ.	Безземел. прогнѣ- плат.
		1858—93	1877—93				
Княгининскій	— 4,4	— 4,5	— 0,1	— 33,7	14,7	10,5	44,3
Лукояновскій	+ 0,5	+ 0,0	— 0,4	— 20,4	3,3	9,2	30,0
Макарьевскій	— 3,2	— 3,6	— 0,5	— 21,8	16,0	10,4	32,7
Семеновскій	— 1,9	+ 2,3	+ 4,3	— 13,9	3,1	9,2	23,1
Сергачскій	— 2,7	— 6,1	— 3,4	— 12,3	19,1	8,0	23,7
По губерніи	— 3,4	— 2,3	+ 1,1	— 22,8	10,6	12,9	36,6
Новгородская и у.	— 28,5	— 26,6	+ 2,7	37.-14,0	6,1	12,4	26,4
Боровичскій	— 11,4	— 12,8	— 1,5	— 23,1	48,3	12,2	36,8
Бѣлозерскій	— 10,1	— 14,3	— 4,9	+ 0,4	31,5	13,6	18,5
Валдайскій	— 3,5	— 5,1	— 1,6	— 14,7	15,9	14,7	31,0
Дем. и Старор.	+ 20,8	+ 16,1	— 3,9	37.-14,0	14,3;13,6	12,2;11,8	30,1;29,1
Кирилловскій	— 0,2	— 0,8	— 0,6	+ 1,3	29,7	3,6	4,2
Крестецкій	+ 2,4	+ 1,4	— 1,0	— 19,5	17,7	19,1	39,6
Тихвинскій	— 7,6	— 9,4	— 1,9	— 10,7	18,3	11,0	23,6
Устюженскій	— 7,2	— 6,9	+ 0,3	— 3,8	7,2	17,0	20,8
Череповецкій	— 2,1	+ 1,2	+ 3,5	+ 6,2	35,7	11,4	11,4
По губерніи	— 4,2	— 5,1	— 0,9	— 10,2	21,9	12,5	24,7
Олонецкая и у.	— 2,3	+ 0,8	+ 3,1	— 19,6	31,9	3,0	22,6
Петрозаводскій	+ 4,1	+ 3,8	— 0,3	— 14,5	15,2	0,5	15,3
Вытегорскій	+ 0,1	+ 1,0	+ 0,9	— 7,5	22,7	0,8	8,3
Каргопольскій	— 4,7	— 3,2	+ 1,5	— 8,4	28,6	2,6	11,0
Лодейнопольскій	— 5,1	— 3,3	+ 1,9	— 11,1	15,1	0,4	11,5
Повенѣцкій	— 0,7	— 1,0	— 0,3	— 23,1	15,1	0,7	24,1
Пудожскій	+ 2,6	+ 1,8	— 0,8	— 12,9	23,6	1,4	25,1
По губерніи	— 0,8	— 0,0	+ 0,9	— 13,1	23,8	1,4	16,9
Оренбургская и у.					32,3	13,9	17,8
Верхнеуральскій	+ 248,1	+ 234,3	— 3,9	+ 378,2	23,5	29,8	33,7
(Орскій)					117,0	18,3	22,2
Троицкій					40,8	44,9	48,9
Челябинскій	— 0,5	— 5,3	— 4,8	— 18,4	11,7	1,8	25,0
Уфимск. и Злат.	+ 19,1	+ 16,6	— 2,0	+ 44,3	3,7	18,9	20,9
Белебеевскій	— 4,1	— 0,6	+ 3,6	+ 18,6	32,8	4,6	4,6
Бирскій	— 0,6	+ 2,0	+ 2,6	+ 22,0	24,6	2,1	2,1
Мензелинскій	— 2,6	— 4,0	— 1,5	+ 5,1	20,3	3,0	4,5
Стерлитамакск.	— 3,8	— 5,5	— 1,7	— 7,5	27,1	2,5	11,7
По губерніямъ	+ 18,4	+ 17,0	— 1,2	+ 38,0	33,6;23,8	12,5;8,3	29,5;10,1
Орловская и у.	— 7,8	— 8,6	— 0,8	— 19,5	16,3	3,7	24,0
Болховской	— 13,5	— 15,0	— 1,8	— 21,1	22,6	3,8	26,7
Брянскій	— 2,3	— 5,5	— 3,5	+ 14,3	25,5	6,9	10,4
Дмитровскій	— 18,9	— 16,1	+ 3,4	— 26,7	33,8	12,3	39,0
Елецкій	— 2,5	— 2,4	+ 0,1	— 1,0	22,8	2,7	3,7
Карачевскій	— 12,1	— 12,4	— 0,4	— 9,9	18,6	5,1	15,4
Кромскій	— 12,2	— 12,1	+ 0,1	— 24,5	16,3	3,1	27,6
Ливенскій	— 2,2	— 3,1	— 0,9	+ 6,7	21,4	1,9	2,8
Малоарханг.	— 5,9	— 9,5	— 3,7	— 9,3	17,8	4,3	17,3
Мценскій	— 8,7	— 10,2	— 1,7	— 13,0	25,5	4,3	19,0
Сѣвскій	— 4,3	— 8,5	+ 58,1	— 13,9	26,9	6,0	19,9
Трубчевскій	— 5,8	— 8,4	+ 98,1	+ 3,0	35,4	3,3	3,3
По губерніи	— 13,5	— 8,6	+ 5,7	— 8,2	22,7	4,2	17,4

Губернія и уѣздъ.	Надѣлено или менѣе землею ревиз. душъ.	+ или — ревизск. душъ.		+ или — прироста числа кре- стьянъ.	Приростъ числа дво- ровъ.	Возмелъ- ныхъ дво- ровъ.	Возмелъ. пролета- рiата.
		1858—93	1877—93				
Пензенская и у.	— 15,4	— 15,1	+ 0,3	— 28,2	22,2	5,8	34,0
Городищенскій	— 8,9	— 8,8	+ 0,1	— 16,1	25,0	7,9	24,0
Инсарскій	— 12,6	— 13,8	— 1,5	— 24,9	26,8	4,6	31,0
Керенскій	— 12,8	— 11,9	+ 0,7	— 20,8	15,9	6,8	27,6
Краснослободскій	— 9,3	— 10,6	— 1,4	— 6,0	16,9	1,7	9,1
Мокшанскій	— 12,5	— 13,9	— 1,7	— 29,0	21,6	8,4	39,1
Наровчатскій	— 7,7	— 7,7	— 0,0	— 8,7	22,1	2,8	11,5
Нижнеомовскій	+ 5,6	+ 2,5	— 3,0	+ 7,7	27,6	5,0	8,0
Саранскій	— 14,2	— 17,2	— 3,6	— 28,5	22,1	6,5	38,6
Чембарскій	— 4,7	— 6,5	— 1,8	— 6,0	15,5	4,1	11,9
По губерніи	— 9,3	— 10,5	— 1,2	— 15,9	22,1	5,3	23,5
Пермская и у.	— 4,3	— 5,3	— 1,4	— 16,3	15,7	12,2	29,9
Верхотурскій	— 11,4	+ 4,3	+ 17,6	— 18,3	20,9	31,9	50,2?
Екатеринбургскій	— 7,7	— 14,5	— 7,1	— 20,7	11,1	6,0	33,8
Ирбитскій	— 5,8	— 4,2	+ 1,7	— 19,1	13,2	5,0	24,1
Камышловскій	— 4,1	— 6,2	— 2,1	— 22,9	18,4	9,1	34,1
Красноуфимск.	— 1,6	— 1,1	+ 0,5	+ 1,8	5,9	24,8	24,8
Кувгурскій	+ 0,3	— 3,8	— 4,1	— 15,8	17,2	7,0	26,9
Осмянскій	+ 4,9	+ 7,2	+ 2,2	+ 31,7	16,2	3,7	3,7
Оханскій	+ 3,8	— 5,0	— 8,5	— 1,5	4,5	6,9	16,9
Соликамскій	— 4,9	— 9,5	— 4,8	— 13,1	11,7	11,4	29,3
Чердынскій	— 5,4	— 20,1	— 15,5	— 17,8	20,5	2,2	35,5
Шадринскій	+ 1,6	+ 1,6	+ 0,0	— 2,9	11,4	5,6	8,5
По губерніи	— 2,9	— 4,2	— 1,3	— 9,3	12,9	10,5	26,5
Подольская							
Каменецъ-Под.	— 11,5	+ 3,6	+ 17,1	— 4,3	45,2	8,2	12,7
Балтскій	— 8,3	— 0,8	+ 8,2	+ 20,8	45,5	16,3	16,3
Брацлавскій	— 13,9	— 12,7	+ 1,3	— 3,9	41,0	3,6	7,5
Винницкій	— 1,8	+ 40,5?	+ 42,2	+ 14,0	22,0	6,0	6,0
Гайсинскій	— 2,4	— 3,9	— 1,6	+ 5,6	48,8	9,0	10,6
Летичевскій	— 6,1	+ 14,6	+ 22,1	— 11,7	21,4	8,6	20,3
Литинскій	— 5,8	— 9,3	— 3,7	— 2,8	31,6	5,8	12,3
Могилевскій	— 3,1	+ 14,0	+ 17,9	+ 7,8	26,8	12,5	12,5
Новоушицкій	— 7,6	+ 0,9	+ 9,4	— 4,0	39,7	8,9	12,9
Ольгопольскій	— 4,2	— 2,7	+ 1,5	+ 3,7	16,9	14,4	14,4
Проскуровскій	— 2,1	+ 18,6	+ 21,1	— 4,1	38,6	10,5	14,6
Ямпольскій	— 3,7	+ 15,8	+ 20,5	+ 4,3	50,4	13,2	13,2
По губерніи	— 6,1	+ 5,5	+ 12,3	+ 2,9	36,2	10,1	12,8
Полтавская и у.	+ 9,2	+ 1,8	— 6,7	— 1,7	24,1	16,5	24,9
Гадячскій	— 3,0	— 15,9	— 13,5	— 18,4	14,2	14,4	46,3
Зеньковскій	+ 4,1	— 13,1	— 17,0	— 24,8	7,7	15,4	57,2
Золотоношск.	— 5,5	— 13,3	— 8,2	— 3,0	20,2	13,6	24,8
Кобелякскій	— 1,4	— 4,5	— 3,1	+ 19,6	26,7	21,0	24,1
Константиногр.	— 4,0	— 10,8	— 7,1	+ 13,8	14,2	9,3	16,4
Кременьчугскій	— 1,1	— 9,1	— 8,0	— 3,0	23,2	20,5	31,5
Лохвицкій	— 1,9	— 7,2	— 5,2	— 9,4	13,0	19,0	33,6
Лубенскій	— 4,7	— 21,2	— 17,4	— 31,1	— 1,5	10,1	58,6
Миргородскій	— 7,2	— 4,8	+ 2,5	— 10,7	26,0	22,9	33,6
Переяславскій	— 5,1	— 18,0	— 13,5	— 14,2	12,5	9,0	36,7
Пирятинскій	— 6,5	— 13,0	— 7,3	— 7,6	14,4	7,2	22,1

Губернія и уѣздъ.	Надѣлено или ненад. землею ревиз. душъ.	+ или — ревизск. душъ.		+ или — прироста числа кре- стьянъ.	Приростъ числа дво- ровъ.	Возмелъ- ныхъ дво- ровъ.	Возмел. прогнѣ- ріята.
		1858—93	1877—93		1877—93	1893	1893
Прилуцкій	— 5,2	— 4,7	+ 0,5	— 11,0	19,4	6,7	17,7
Роменскій	— 3,4	— 14,4	— 11,4	— 13,9	9,9	13,5	38,8
Хорольскій	— 3,3	— 17,0	— 14,3	— 7,6	18,8	14,1	36,0
По губерніи	— 2,7	— 10,7	— 8,3	— 7,3	16,6	13,3	33,5
Псковская и у.	+ 1,0	— 9,8	— 10,8	+ 21,7	24,3	4,4	15,2
Великолупскій	— 9,9	— 15,8	— 6,6	+ 1,3	29,5	4,7	11,3
Новоржевскій	— 8,6	— 7,7	+ 0,9	— 3,6	24,6	5,7	9,3
Опочецкій	— 3,2	+ 3,1	+ 0,1	+ 21,6	22,1	0,3	0,3?
Островскій	+ 6,1	+ 1,1	— 4,8	+ 31,7	25,6	1,5	6,1
Порховскій	— 8,6	— 8,6	— 0,0	— 15,1	17,3	5,8	20,9
Торопецкій	— 10,0	— 11,8	— 1,9	— 9,5	29,1	5,4	16,8
Холмскій	— 8,4	— 11,5	— 3,5	— 16,8	29,1	4,5	24,8
По губерніи	— 4,5	— 8,1	— 3,9	+ 5,1	24,0	4,0	14,1
Рязанская и у.	— 9,8	— 8,4	+ 1,5	— 7,4	19,2	4,4	11,8
Данковскій	— 12,8	— 13,9	— 1,2	— 35,3	15,9	1,8	38,3
Егорьевскій	+ 3,4	+ 3,4	— 1,0	— 0,0	10,5	3,9	3,9?
Зарайскій	— 6,9	— 2,5	+ 4,7	— 18,6	9,7	2,8	21,4
Касимовскій	+ 2,3	+ 2,8	+ 0,4	— 3,7	18,3	11,6	15,3
Михайловскій	— 9,3	— 7,7	+ 1,7	— 4,9	41,0	2,7	7,6
Пронскій	— 13,3	— 12,8	+ 0,6	— 17,9	14,0	5,3	23,2
Раненбургскій	— 13,2	— 14,2	— 1,1	— 27,3	6,2	2,2	30,6
Рязскій	— 13,7	— 13,0	+ 0,9	— 18,1	13,6	3,2	21,3
Сапожковскій	— 7,7	— 9,1	— 1,7	— 9,3	5,4	2,3	13,3
Скопинскій	— 1,3	— 0,4	+ 0,9	+ 10,3	25,6	2,3	2,3?
Спасскій	+ 0,1	+ 0,0	— 0,1	— 6,3	16,4	6,7	13,1
По губерніи	— 6,8	— 6,4	+ 0,5	— 11,3	16,8	4,4	16,8
Самарская и у.	+ 12,6	+ 18,2	+ 5,0	+ 37,9	26,1	12,6	12,6
Бугульминскій	— 23,1	— 0,8	+ 28,9	+ 22,7	26,3	3,2	3,2?
Бугуруслайскій	— 7,6	— 12,4	— 5,6	— 5,9	31,2	5,9	17,4
Бузулукскій	+ 4,8	+ 2,9	— 1,7	+ 13,8	28,0	9,2	10,9
Николаевскій	+ 5,3	+ 2,7	— 2,6	+ 18,5	34,4	9,6	12,2
Новоузенскій	+ 34,0	+ 30,2	— 2,7	+ 102,3	42,3	3,5	6,2
Ставропольскій	+ 0,5	— 0,8	— 1,3	+ 11,7	26,9	12,6	13,9
По губерніи	+ 2,8	+ 3,6	+ 0,8	+ 23,9	31,2	8,1	10,9
С.-Петербург. и у.	+ 22,2?	+ 15,4	— 6,0	+ 16,8	29,2	10,9	16,9
Гдовскій	+ 7,2	+ 6,9	— 0,3	+ 7,3	23,8	9,6	9,9
Лужскій	+ 5,1	— 11,9	— 17,1	— 1,1	24,7	8,4	26,6
Новоладожскій	+ 3,6	+ 24,1	+ 19,6	— 17,8	8,8	10,9	28,7
Петергофскій	— 10,9	— 11,5	— 1,0	— 38,4	15,5	5,6	45,0
Царскосельскій	— 16,1	— 16,9	— 0,4	— 32,1	14,7	4,1	36,6
Шлиссельбургск.	— 2,7	— 3,1	— 0,4	— 15,0	16,1	2,1	17,5
Ямбургскій	— 21,1	— 22,6	— 1,8	— 45,1	10,2	9,4	56,3
По губерніи	— 2,2	— 3,0	— 0,8	— 15,9	18,1	8,0	29,7
Саратовская и у.	— 9,3	— 9,9	— 0,7	— 10,1	23,8	7,0	17,8
Аткарскій	— 6,4	— 5,9	+ 0,6	— 9,6	14,0	5,4	15,0
Балашовскій	— 0,9	+ 1,2	+ 2,2	+ 0,3	14,6	6,9	6,9
Вольскій	— 9,2	— 6,0	+ 3,5	— 14,0	36,1	5,0	19,0
Камышинскій	— 4,4	— 10,7	— 6,5	+ 13,1	22,7	6,5	13,0
Кузнецкій	— 17,1	— 16,2	+ 0,6	— 28,8	22,5	12,2	41,0

Губернія и уѣздъ.	Надѣлено или немад. землею ревиз. душъ.	+ или — ревизск. душъ.		— или прироста числа кре- стьянъ.	+ или прироста числа кре- стьянъ.	Безземель- ныхъ дво- ровъ.	Безземел. пролетар- иата.
		1858—93	1877—93	1858—93	1877—93	1893	1893
Петровский	— 11,4	— 10,2	+ 1,5	— 21,8	20,3	3,4	25,2
Сердобскій	— 12,5	— 11,7	+ 0,9	— 15,0	25,0	7,1	22,1
Хвалынский	— 2,9	— 2,2	+ 0,6	+ 7,0	21,5	7,3	7,3
Царицынскій	+ 6,0	— 8,7	— 14,1	+ 10,5	17,3	7,1	21,1
По губерніи	— 7,3	— 7,8	— 0,5	— 7,1	21,5	6,7	18,9
Симбирская и у.	— 4,5	— 4,7	— 0,3	— 4,1	18,9	5,3	9,7
Алатырскій	— 4,5	— 4,1	+ 0,5	— 6,4	19,1	9,0	15,4
Ардатовскій	— 2,4	— 4,8	— 2,5	— 9,4	24,6	2,8	14,7
Буйнскій	— 4,4	— 4,4	+ 0,0	+ 5,3	25,6	2,5	2,5
Корсунскій	— 4,0	— 6,2	— 2,3	— 18,6	12,9	6,5	27,4
Курмышскій	— 4,6	+ 1,9	+ 6,9	+ 5,4	26,1	4,3	4,3
Сенгилеевскій	— 3,2	— 6,0	— 2,9	— 15,6	16,4	9,6	28,1
Сызранскій	— 8,7	— 10,4	— 1,8	— 16,6	29,4	7,4	25,8
По губерніи	— 4,5	— 5,1	— 0,6	— 8,8	20,8	5,9	16,0
Смоленская и у.	— 8,4	— 10,2	— 1,9	— 7,3	41,8	7,6	16,8
Бѣльскій	— 15,0	— 16,1	— 1,3	— 14,9	27,8	4,3	20,5
Вяземскій	— 4,3	— 4,2	+ 0,1	— 8,3	21,1	6,9	15,2
Гжатскій	— 1,6	— 2,0	— 0,4	— 38,7	6,3	8,5	47,6
Дорогобужскій	— 3,1	— 3,2	— 0,1	+ 1,5	27,7	10,1	10,2
Духовицкій	— 11,1	— 10,7	+ 0,3	— 9,3	35,2	6,3	15,6
Ельнинскій	— 11,1	— 12,0	— 1,1	— 18,7	36,2	6,7	26,5
Краснинскій	— 9,8	— 9,2	+ 0,4	+ 33,3	41,2	5,2	5,2
Портъскій	— 4,8	— 3,1	+ 1,8	+ 8,0	38,5	3,8	3,8
Рославльскій	— 13,0	— 12,4	+ 0,6	+ 19,2	36,3	6,0	6,0
Сычевскій	— 2,5	— 3,0	— 0,6	— 20,6	16,5	9,9	31,1
Юхновскій	— 5,9	— 5,2	+ 0,7	— 14,8	18,7	9,8	24,6
По губерніи	— 7,8	— 7,9	— 0,1	— 9,6	27,4	7,1	18,6
Таврическая							
Симферопольскій	— 74,2?	— 77,1	— 11,0	— 105,0	20,7	18,5	134,5
Бердянскій	+ 3,1	— 6,6	— 9,4	+ 56,5	27,8	3,7	13,1
Дивѣевскій	+ 8,6	+ 6,0	— 2,4	+ 94,5	71,9	14,1	16,5
Евпаторійскій	— 86,2?	— 86,1	+ 13,6	— 117,2	— 19,3	9,7	126,9
Мелитопольскій	+ 7,7	+ 4,7	— 2,7	+ 74,0	33,7	4,0	6,7
Перекопскій	— 94,7?	— 94,6	+ 8,4	— 132,3	128,0	13,6	145,9
Ялтинскій	— 21,8	— 37,2	— 18,2	— 31,0	23,8	?	49,2?
Феодосійскій	— 69,0	— 51,9	+ 58,6	— 56,2	119,0	65,5	121,6
По губерніи	— 28,5	— 31,2	— 3,7	— 0,4	41,5	9,1	13,2
Тамбовская и у.	— 7,5	— 7,4	+ 0,1	+ 5,2	2,3	2,1	2,1
Борисоглѣбскій	— 3,8	— 3,4	+ 0,4	+ 22,1	26,8	2,8	2,8
Елатомскій	— 16,3	— 19,3	— 3,6	— 27,7	23,0	5,9	37,2?
Кирсановскій	— 8,0	— 10,7	— 2,9	— 4,8	?	2,9	10,6
Козловскій	— 4,7	— 9,6	— 5,0	+ 5,6	— 0,9	3,4	8,4
Лебедянскій	— 14,2	— 17,2	— 3,3	— 16,9	25,2	1,7	21,9
Липецкій	— 28,6?	— 34,6?	— 8,2	— 30,6	25,6	2,2	41,0?
Моршанскій	— 3,0	— 0,6	+ 2,4	— 4,1	18,5	3,2	7,3
Спасскій	— 6,0	— 6,7	— 0,7	— 1,2	24,1	1,4	3,3
Темниковскій	— 5,7	— 11,7	— 6,2	— 10,6	12,2	8,8	25,6
Усманскій	— 8,4	— 2,4	+ 6,8	+ 4,9	25,1	2,0	2,0
Шацкій	— 6,0	— 4,7	+ 1,5	— 15,0	7,2	3,3	18,3
По губерніи	— 8,9	— 9,9	— 1,2	— 3,7	8,9	3,2	15,0

Губернія и уѣздъ.	Надѣлено или ненад. землею равн. душъ.	+ или — ревизск. душъ.		+ или — прироста числа кре- стьянъ.	Приростъ числа дво- роу.	Воземель- ныхъ дво- роу.	Воземел. процента.
		1858—93	1877—93	1858—93	1877—93	1893	1893
Тверская и у.	+ 1,8	+ 0,7	— 0,9	— 7,2	— 2,1	12,2	20,3
Бѣжепкій	— 2,8	— 3,2	— 0,4	— 14,6	22,8	9,1	24,1
Весьегонскій	+ 0,4	— 5,2	— 5,6	— 16,8	24,3	11,3	33,7
Вышневолоцкій	— 6,1	— 8,3	— 2,8	— 13,4	22,0	13,7	29,4
Зубцовскій	— 8,1	— 8,4	— 0,3	— 26,0	5,2	8,8	35,1
Калязинскій	— 3,1	— 3,9	— 0,8	— 28,0	20,2	16,8	45,6
Кашинскій	— 6,0	— 6,2	— 0,2	— 30,0	17,6	9,2	39,4
Корчевской	— 8,4	— 10,2	— 2,0	— 31,2	17,0	16,3	49,5
Новоторжскій	— 6,3	— 8,9	— 2,8	— 28,5	17,7	13,6	44,9
Осташковскій	— 8,0	— 13,4	— 6,0	— 16,6	33,3	13,3	35,9
Ржевскій	— 9,4	— 14,7	— 5,7	— 25,9	20,1	5,6	37,2
Старицкій	— 5,1	— 6,1	— 1,0	— 22,7	21,6	10,7	34,4
По губерніи	— 4,9	— 7,0	— 2,2	— 21,3	18,8	11,6	35,8
Тульская и у.	— 12,5	— 13,4	— 1,0	— 15,3	31,7	10,0	26,3
Алексинскій	— 7,3	— 6,7	+ 0,9	— 22,5	22,1	6,5	29,0
Богородицкій	+ 5,0	+ 4,8	— 0,2	— 7,6	32,0	4,0	11,8
Бѣлевскій	— 12,1	— 12,7	— 0,7	— 17,8	19,1	3,9	22,4
Веневскій	— 8,6	— 9,0	— 0,3	— 15,4	24,2	7,0	22,7
Епифанскій	— 5,4	— 5,1	+ 0,4	— 16,9	29,8	3,3	20,2
Ефремовскій	— 13,6	— 12,3	+ 1,5	— 24,7	32,9	3,6	28,3
Каширскій	— 9,8	— 8,7	+ 1,3	— 34,1	23,3	7,5	41,6
Крапивенскій	— 7,0	— 6,9	+ 0,1	— 12,4	27,1	4,6	17,0
Новосильскій	— 6,5	— 4,6	+ 2,0	— 10,2	25,8	4,4	14,6
Одоевскій	— 9,4	— 10,1	— 0,8	— 17,2	30,8	4,6	22,6
Чернскій	— 10,3	— 10,6	— 0,3	— 22,0	27,1	4,6	26,9
По губерніи	— 7,7	— 7,4	+ 0,4	— 17,3	27,7	4,9	23,6
Харьковская и у.	— 6,1	— 5,6	+ 0,5	+ 13,8	32,9	5,4	5,4
Ахтырскій	— 3,4	— 3,3	+ 0,2	+ 3,9	73,5?	21,6	21,6
Богодуховскій	— 6,6	— 8,3	— 1,9	+ 2,5	13,8	4,0	5,9
Валковскій	— 5,6	— 7,4	— 1,8	+ 3,2	19,2	4,6	6,4
Волчанскій	— 11,5	— 6,3	+ 5,4	— 11,9	11,4	8,9	20,8
Зміевскій	— 14,4	— 14,6	— 0,2	— 3,1	14,2	9,2	12,5
Изюмскій	— 16,5	— 25,4	— 10,6	— 6,3	9,6	7,7	24,6
Купянскій	— 16,7	— 16,5	+ 0,4	— 3,3	11,4	10,9	14,2
Лебедянскій	— 15,6	— 19,6	— 4,8	— 21,3	20,0	5,0	31,1
Старобѣльскій	— 7,8	— 12,2	— 4,8	— 11,6	7,2	5,4	21,8
Сумскій	— 13,1	— 19,5	— 7,3	— 4,0	14,5	5,3	16,6
По губерніи	— 4,3	— 7,0	— 2,5	— 4,7?	17,7	7,6	16,5
Херсонская и у.	+ 22,4	+ 18,6	— 3,1	69,6	47,8	6,7	9,8
Александрійскій	?	?	— 11,0	+ 215,7	43,8	17,5	28,5
Ананьевскій	— 14,4	— 18,6	— 5,0	— 0,8	55,4	12,8	18,6
Елизаветградскій	— 4,5	+ 0,8	+ 5,5	+ 42,3	44,3	9,8	9,8
Одесскій	— 13,4	— 19,1	— 6,6	— 0,6	46,5	20,5	27,7
Тираспольскій	— 11,5	— 19,4	— 9,0	— 0,4	30,3	8,5	17,9
По губерніи	+ 4,2	+ 8,0	— 4,0	+ 53,1	44,5	12,2	18,7
Черниговская и у.	— 10,6	— 27,3	— 18,7	— 21,8	— 4,0	3,5	44,0?
Борзенскій	— 3,7	+ 4,1	+ 8,3	— 0,5	28,7	6,7	7,2
Глуховской	+ 2,7	— 4,4	— 7,1	+ 0,4	18,8	7,2	14,3
Городнянскій	— 16,4	— 15,4	+ 1,2	— 8,7	34,1	4,5	13,2
Ковелецкій	— 0,4	— 6,1	— 5,7	+ 2,9	17,2	2,8	8,5
Конотопскій	— 6,0	— 28,4	— 23,5	— 26,2	— 5,3	5,7	55,4

Губернія и уѣздъ.	Надѣлено или исчеза. землед. ревиц. душъ.	+ или — ревицс. душъ.		или — прироста числа кре- стьянъ.	Приростъ числа дво- ровъ.	Безземель- ныхъ дво- ровъ.	Безземел. пролета- ріата.
		1868—93	1877—83				
Кролевецкій	— 6,2	— 32,9	— 28,1	— 40,8	6,6	2,9	71,3
Мглинскій	— 5,2	— 25,2	— 20,9	— 20,7	7,2	5,2	46,8
Новгородъ-Сѣвер.	— 11,1	— 11,6	— 0,6	+ 8,5	13,2	2,2	2,8
Новозыбковскій	— 15,0	— 15,5	— 0,6	— 3,4	29,9	5,8	9,8
Нѣжинскій	+ 0,7	— 0,5	— 1,2	+ 9,2	16,6	3,4	4,6
Остерскій	+ 13,1	+ 13,3	+ 0,2	+ 60,7	12,8	3,3	3,3
Сосницкій	— 7,3	— 15,4	— 8,9	— 6,6	24,7	4,3	19,8
Стародубскій	— 14,7	— 17,6	— 3,4	— 13,6	28,8	3,9	20,9
Суражскій	— 7,2	— 8,4	— 1,3	+ 17,2	38,1	8,0	4,3
По губерніи	— 6,4	— 13,2	— 7,3	— 3,8	17,3	4,2	21,8
Ярославская и у.	— 5,0	— 6,2	— 1,3	— 27,9	16,9	8,6	37,8
Даниловскій	— 7,6	— 10,3	— 2,9	— 44,3	15,7	12,2	59,4
Любимскій	— 11,2	— 16,1	— 5,6	— 39,1	36,8	12,0	56,7
Моложскій	— 5,5	— 6,6	— 0,7	— 16,8	35,3	14,2	31,7
Мышкинскій	— 7,0	— 8,2	— 1,3	— 31,6	22,0	7,7	40,6
Посехонскій	— 5,2	— 7,4	— 2,4	— 23,5	23,1	8,8	39,7
Роман.-Борисог.	— 16,8	— 21,6	— 6,4	— 65,8	8,1	8,5	80,7
Ростовскій	— 2,1	— 2,6	— 0,6	— 21,3	18,0	5,1	27,0
Рыбинскій	+ 3,6	+ 3,5	— 0,1	— 31,7	24,6	9,2	41,0
Угличскій	— 0,9	— 3,5	— 2,6	— 32,6	12,8	5,9	41,1
По губерніи	— 5,4	— 7,4	— 2,4	— 34,0	21,0	9,1	45,5
Итого	— 6,83	— 6,82	+ 0,01	45,5	22,2	8,7	22,4

Таблица VI. Распределение надѣловъ въ волостяхъ Елифанскаго уѣзда. Приростъ числа душъ муж. п. и числа надѣловъ (1861—99). Всѣ данныя въ процентахъ.

Волость.	Землевладѣніе				
	по наличнымъ душамъ.			по ревизск. душамъ.	
	Въ 1899 г. на 100 душъ муж. п. на- дѣловъ.	Приростъ въ 1861—99 гг.		Въ 1899 г. на 100 душъ муж. п. на- дѣловъ.	Приростъ въ 1861—99 гг. душъ муж. пола.
		душъ мужск. п.	числа надѣловъ.		
Архангельская	84	53	29	64	55
Бобриковская	96	11	6	69	46
Богдановская	71	72	23	61	55
Бучальская	94	72	57	64	49
Гранковская	80	72	36	58	74
Ильинская	83	76	45	58	67
Каменская	94	32	21	—	—
Клекот. Петрушинская	91	72	64	63	62
Кросноп. Покровская.	87	69	48	66	51
Куликовская	91	46	33	89	15
Люторская	73	48	10	66	50
Милославская	83	59	34	83	22
Молоденская	78	47	15	—	—
Муравлянская	84	61	35	68	45
Нагишев. Орловская	86	58	36	54	81
Никольская	94	49	39	66	54
Ново-Федосовская	98	58	55	77	27
Орловская	73	42	3	78	27
Рыхотская	85	28	8	67	53
Смородинская	84	29	8	—	—
Соколовская	97	60	54	64	53
Троицкая	70	82	29	59	69
Хитровицкая	—	—	—	59	64
Хованская	78	64	29	64	48
По уѣзду	86,5	53	32	65,5	53



Цѣна 3 руб.

This book should be returned to
the Library on or before the last date
stamped below.

A fine is incurred by retaining it
beyond the specified time.

Please return promptly.

OCT 27 6 H
5281983
DAN 27 83

STALL-STUDY
CHARGE

WIDENER
CHARGE
JAN 31 1985
252303/

WIDENER
CHARGE
JAN 31 1985
MAY 28 1985
16023844